



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

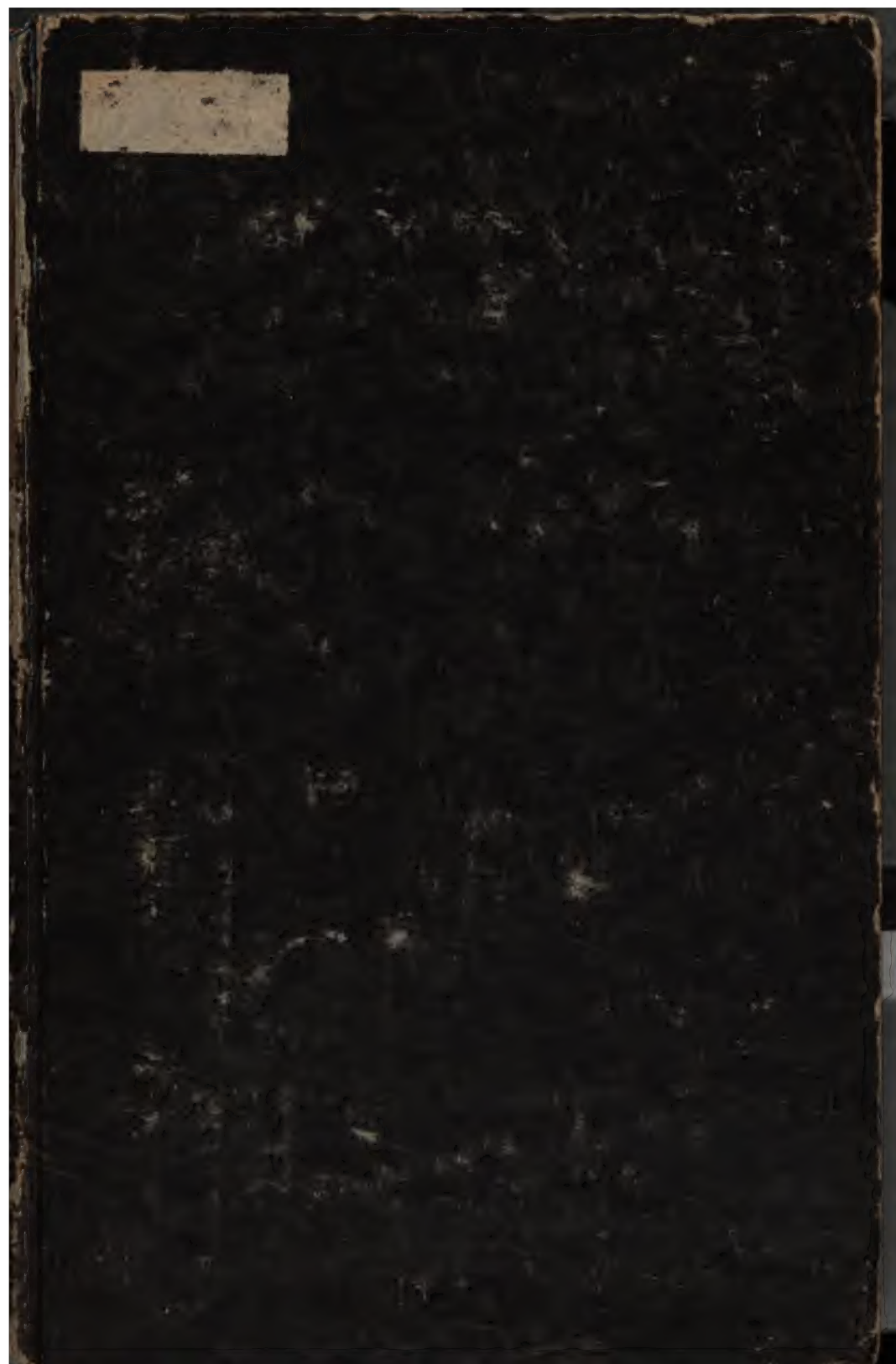
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3766 ar

145

יהוה



Niedner 3766 2-2



a.

MEGASTHENIS INDICA.

FRAGMENTA COLLEGIT

COMMENTATIONEM ET INDICES ADDIDIT

E. A. SCHWANBECK

DR. PHIL.

B O N N A E.

SUMPTIBUS PLEIMESII BIBLIOPOLAE.

MDCCCXLVI.

PARS PRIOR

CONTINENS

COMMENTATIONEM

DE

MEGASTHENIS INDICIS.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PRAEFATIO.

Nulla fere pars est litterarum graecarum, cuius cognitio magis a viris doctis sit neglecta, quam quae pertinet ad descriptionem terrarum gentiumque Graecis ignotarum, quae quo magis erant Graecis alienae, eo minus tempore recentiore sunt pertractatae: cuius rei exempla sat multa reperiet, qui in graecarum litterarum historiis numerum non exiguum talium scriptorum percensere velit, quorum quidem notitia aut prorsus nulla praebetur, aut certe talis, ex qua certi vel ampli nihil fere redundet. Atque quod dictionem quidem talium scriptorum attinet, excusatio prompta erat atque parata, quod illorum libri nonnisi fragmentis relictis vel de oratione non magni essent momenti: argumentum autem librorum eis sibi videbantur relinquere posse, qui antiquitates illorum populorum indagandas profiterentur: atque adeo, quae hi de antiquitatibus tradiderant, intacta illi relinquebant. Quodsi qui graecarum litterarum cognitionem profiterentur, non ita magni aestimabant, quae Graeci de aliis populis tradiderant, ipsi viderint, quam recte in ea re egerint: certe non recte in cognitione Graecorum ipsorum: an ex Graecorum descriptione potest cognosci aliorum solum populorum ingenium, Graecorum non item? Imo saepissime multo magis. In descriptione autem Indiae Indorumque hoc eo clarius perspicere licet, quod India ex multis saeculis a diversis populis eisque singulari cultura praeditis, ut a Siniis, Arabibus atque Indiae dominis, Lusitanis, Batavis,

Francogallis Anglisque, tam saepe est peragrata et descripta, ut, quid unius cuiusque populi litteris ex hoc genere sit proprium, facili opera possit perspicui. Ut a Graecis incipiamus, his comparati recentes populi quasi unitatem componunt, atque sic a Graecis, quippe ex quibus et Romanis recentium cultura magna ex parte sit descripta, propius absunt, quam hi a Sinis vel Arabibus, aut ii, quos postremo nominavi, inter sese. Quae omnia pertractare ut nolumus, ita nos intra exemplorum nonnullorum fines contineremus, ex quibus certe ad intelligetur, vel in hac parte Graecis, quod eorum ingenium attinet, comparationem cum quovis populo non reformidandum esse, atque etiam in quibusdam fortasse aliis inferioribus conveniunt, licet res causas eis non ita vitio posse dari.

Maxime quidem populi illi de fabulis Indorum consentiunt, quippe quorum imaginatio tantae sit audaciae, ut non semel cum orbe terrarum fictiones suas communicaverint, atque his vel divesissimis, qui Indiam descripserunt, abstinere non poterint: qui tamen consensus non caret discrepantiis, et saepe magna, ad cuiusque populi ardorem accommodata. Sinis enim ieiunis fabulae non sunt familiares: carent hi ardore ingenii, ex quo provenerunt fabulae, quibus adici eas tantum conquirunt, eas tantum constanter credunt et narrare amant, quae religionem Buddhicam spectant: ceteras aut negligunt aut sine ullo studio ut singulares magis et ridiculas narrant, quam quod dignae sint relatu. Multo magis Arabes imaginationi Indorum sunt obnoxii: qui tamen ipsi longe superantur a Graecis studio has fabulas indagandi et miro cum gaudio eas, ut sunt valde singulares et imaginariae, ita reddendi, ut animadverti possit, Graecos in his cognationem quandam internam agnovisse: atque profecto una tantum est aetas, quae, quod credulitatem, ut miraculis fabulisque attinet, Graecos aequet atque

adeo superet, medium aevum dico, quo Marcus Paulus, Odericus, Mandevillius alique eundem rerum mirabilium amorem ostendunt, qui per eos aliosque etiam in carmina medii aevi migravit.

Magis distinguuntur Graeci sciendi studio, qui rei ipsius causa, neque vero propter utilitatem vel aliam sui rationem, non solum in res remotissimas inquirant, sed etiam causas internas perspicere studeant, quum Sinas et Arabes de iis tantum loquantur, quae ante oculos sunt, nullo generali sciendi studio ducti. V. c. Alexandri comites, ubi primum ad Indum profecti sunt, de Taprobane remota audiverunt, Indiae situm et magnitudinem pervestigare studuerunt, atque inquirere in causas inundationum, fertilitatis immensae et aliarum, quae iis singulares videbantur, naturae rationum. Totam Indiae naturam grandem sensu claro intuentur et admiratione maiore, ut intelligi possit, consuetudine naturae eos exultos esse atque interiorem eius intellectum retinuisse. Et quum viva naturae consideratione Sinas Arabesque longe superent, adeo ut non possit hoc eo explicari, quod Graecia Indiae natura magis aliena visa sit, quam illis, longe absunt a recentium in natura consideranda ratione sensili; atque omnino omnes, qui inter Graecos terras alienas descripserunt, eo maxime discerni possunt ab aliis, quod res ipsas, potius, neque quam vim rerum contemplatio in animos habuerit contemplantium, describunt; neque aliae sunt causae, quibus praeter historiam propriam singula non orta sint memorabilia, nisi eadem interna, ex quibus apud eos non exarantur itinerum descriptionibus ea, quae ipsi scriptoribus obtigerint; id quod longe aliter se habet apud Sinas Arabesque, multoque magis apud recentiores.

Istam autem sui ipsius rationem etiam in reliqua topographiae descriptione ei quos dixi populi repraesentant. Si-

VI

nae, concisi verbis et sui tantum studiosi, omnia loca nonnisi ex sua sententia definiunt, numerant autem cura accuratissima itinerum dies, milliaria regionesque coeli, quo profisciscantur, dum legentes vel hic maxime dubios relinquunt, qua tandem in terra versentur. Contra Arabes agunt mercatores, contentique situm locorum ad mare vel fluvium indicasse, praelerea tantum fertilitatem eorum animadvertunt, nonnisi propterea, ut quae ad mercaturam inde redundent, simul adiciant: cui quidem descriptionis generi unum tantum ex litteris Graecis exemplum comparari potest, idque dubium non est, quin a mercatore profectum sit, periplum dico maris Erythraei. Praeterquam quod Arabes in his litteris semper cognoscimus esse mercatores, etiam id non potest praetervideri, eos sabuleti esse incolas, quippe quibus gravissimum esse soleat indagare, quomodo terra aliqua sit irrigata. Multo magis generale studium ostendunt Graeci: comparati Sinis, solis peregrinatoribus, Arabibus, meris mercatoribus, hi soli veram geographiae rationem amplectuntur.

Porro in moribus enarrandis Sinae, Arabes, superiorumque saeculorum Christiani Indos quasi infideles describunt: ipsi religionis suae angustiis astricti Indorum populi non ita magnam habent curam: singulas tantum narrationes easque curiosas tradunt, non studiosi adumbrationum, quae scientiae satis faciant: nisi forte Sinae rationes oeconomiae rerum civilium reddunt. Isti paganos blasphemant potius et irrident, quam describunt, Graeci adumbrant homines.

Maior etiam diversitas res considerandi et tradendi deprehenditur, si res publicae Indorum agantur: qua in re Sinae rursus ostendunt, se ne imbutos quidem esse rationibus civitatis, quam ob rem nullam in describendis his eius habent rationem: Arabes cognoscas licet unius dominationi esse subiectos: multo enim accuratius quam vitam populi Indorum regum vitam narrant, maxime splendorem aularum

ita, ut eorum cupiditatem harum rerum intelligas. Longe aliter Graeci: rerum civilium vere periti vel Alexandri et posterioris temporibus res civiles curant quam populorum aliorum, tum Indorum studio maximo: cuius rei exemplum hoc est. Dubium esse non potest, quin Megasthenis aetate India paene tota unius dominatione gubernata fuerit: quod tamen scire non sufficit Megastheni: ut Graecus, liberas civitates exquiri, quas postquam invenisse sibi videtur, ita effert, ut eius descriptio magis ipsum quam Indiae rationes illustret.

De religione Indorum Sinae, quibus accuratior notitia facillima fuisset, valde angustam sequuntur considerandi rationem: curant nennisi Buddhaicam, cuius studium vel per ea migrat, quae de litteris, de arte Indorum atque adeo de fatis, quae in itinere sint experti, tradunt: v. c. ubi narrant, quomodo a regibus Indiae sint excepti, hanc rem ita exponunt, ut Buddhaica potius religio honorifice excepta esse videatur, quam ipsi peregrinatores. Arabes vel nolentes se aliorum in rebus divinis opiniones et dogmata posse aeque animo neque ferre neque observare ostendant: quum enim religio Indorum idololatria pagana eis habeatur, alii ita sunt hac opinione obstricti, ut non pure se his rebus diiudicandis tradere possint, alii ne dignam quidem quaestione religionem Indorum putant. Graeci contra aptissimi erant ad eam diiudicandam sine ulla opinione praeiudicata, quum propter studium universum omnium rerum, tam quod eorum religio ab iisdem fere principis, quibus Brahmanica, est profecta: sed hac in re proprio ingenio ducti res non solum animadvertere, sed etiam cogitatione percipere studebant: nolebant hunc novum fabularum orbem non singularem in rerum historia, non explicatione carentem, relinquere, quamobrem eas suis adaptabant, et quae tantam prima notione atque ut ita dicam idea cognata erant, revera eadem esse opinabantur.

VIII

Novum nobis comparandi tempus aperit artis Indorum descriptio: Sine tantum ingentibus stupent, molens tantum artificiorum Indicorum admiratione vasa intuetur; Arabes ut mercatores, novis externum animadvertunt splendorem: illis praeter id tantum motienti videtur, quem ad summi aedificium aliquod vel astatu nunquam ad Buddham ornatum pertineat: his praeter admirationem splendorem et pretii propositum religionis in extruendis templis contemnitur. Apud Graecos mirandum est, certum iis, quae servata sunt, nihil ferre de arte Indorum tradit, atque ut multa interierint, tamen quae haec de re exstabant, fieri non potest, quin perivi fuerint mementi, quum haec Strabo quidem ea digna habuerit, quae in usum suum converteret.

Quae quum ita sint, tamen Graecorum silentium non est minus grave, quam exterarum descriptio longa. Sinis enim et Arabibus ars Indorum multo alienior fuit, quam Graecis, arte quam maxime imbutis, atque ea, quae his maxime mira viderentur, immensa dico, sacra, temple, tunc temporis aut nondum exstabant, aut Graecia non aliis regionibus ad Indum sitas profectis fuerunt ignota. Haec quae adhuc disserimus, utat brevia videbuntur, et exempla potius, quam explicatio, sufficiant ad domum statim, etiam ex his itinerum descriptionibus, licet in remotas scientiae partes abierint, tamen ingenii Graecorum cognitionem hauriri posse, atque ut ex linguarum comparatione, ingenium linguae graecae intelligatur, ita ex comparatione populorum aliorum animadversionibus aliquid certe reducere ad Graecorum indolem perspicendam: quare vel ex hac parte non est excusandum, quod hoc litterarum genus tantopere negligitur.

Restat, ut pauca de ipso hoc libello dicam. Indicop reliquias quam brevissime edere tum demum conquirebam, quum pars prior iam impressa esset, quo factum est, ut in

IX

illa Megasthenis dicta longius, quam opus erat, citarem. Quod ne lectori esset incommodius, indices copiosos addebam. Praeterea, quum plagulas typis exscriptas mihi ipsi non omnes liceret corrigere, scripturae quaedam inaequalitas ignoscatur.

Scribebam Coloniae Agrippinae
Idibus Septembr. MDCCCXLV.





I. De cognitione Indiae, qualis ante Megasthenem apud Graecos fuerit.

Terrarum cognitio ea, quam Graecos circa Olympiadum initium fuisse consecutos maxime ex coloniarum historia intelligimus, longe diversa ab illa est, quam insipientibus epica carmina videntur habuisse. Nam epici poëtae quum res gestas hominum, tum loca, in quibus gestae sunt res, ad pulchri sensum quasi per ludum accommodant; quo fit, ut alias res cum falso quodam colore describant, confingant alias, imò alias aetati non ignotas taceant, quum fabulas usu receptas ne attingant quidem. Itaque etiamsi Homérico tempore Indiam non ignorassent Graeci, tamen dubium esset, num epici poëtae eam memorassent, vel ex tota, quam haberent, notitia descripsissent: quam quidem leviter tantum et obscuro Homerus indicat his verbis Od. I. 23—24:

*Αἰθίοπες, τοὶ διχθα̃ δαδαίεται, ἔσχατοι ἀνδρῶν,
Οἱ μὲν δυσσομένον Ὑπερίονος, οἱ δ' ἀνιδόντος¹⁾.*

Ipsum nomen post plura demum saecula nuncupatur.

1) Quae explicatio saepius prolata, licet certa non sit, tamen praeter ceteris, quas VV. DD. proposuerunt, maxime placet. Nam Graecos aliqua fuisse sed ea obscura Indiae notitia imbutos, omnino mirum non est, quum merces Indicas Indicis nominibus appellatas (κασσίτερος, ἑλέφας) communi Homericæ aetatis in usu fuisse videamus. Neque in Aethiopum nomine est quod miremur: quo non Arios Indos, sed Aborigines illos Afris similes poëta signat-

Verum enim vero circa olympladem L. et LX. Graecorum studia litteraeque omnino immutantur. Desloruit epica poësis. Vera rerum natura, quae poëtis non insciis adeo

ficat, quorum sedes multo latius quam postea Homérico tempore patuisse non difficile est arbitrato. Ipsae Indorum litterae aetate multo inferiore fabulis abundant, quibus Aborigines genere discrepantes et odiosi Indis describantur. Fieri aliter vix potuit, quam ut prae ceteris fabulae illae ad terras occidentales transferrentur: id quod maxime eo fit probabile, quod etiam illi, qui Indicas res primi tractaverunt, Scylax, Hecataeus, Herodotus, Ctesias, id maxime agunt, ut fabulosas illas gentes describant, et quod tum has, tum Indos in universum appellant Aethiopes. Herodotus, quasi Homerum tecte significet, *Αἰθιοπας ἀπ' ἡλίου ἀνατολίων* Indis finitimos esse dicit (VII. 70.), et ipsis Indis praeter Daradas omnibus nigrum colorem attribuit (*τὸ χεῶμα φορέουσι ὁμοίον πάντες καὶ ἡ ἀσπλήσιν Αἰθιοπῶν* III. 101.); idem tamen Aethiopes et Indos primus accuratius distinxit. Sed etiam apud Ctesiam multi reperiuntur loci, quibus Indos Aethiopum nomine appellavit, quod igitur nomen in universum Photius videtur delevisse. Neque ante Alexandri tempus accurate distinguuntur nomina, quo nimirum latere Graecos iam non potuit Indorum atque Afrorum diversitas: ab hoc tempore Africae genti nomen Aethiopum ut proprium manet. Sed mira quaedam confusio pristino ex usu orta est: eas enim res Indicas, quas antea Aethiopicas scriptores appellaverant, ad Aethiopiam referre geographi solent, ut etiam gentes multas duplicatas videamus, alteram in India, alteram in Aethiopia habitantem, et ut ipsa nomina Indica in Aethiopia inveniamus. Exemplis quaedam adiungamus: Ctesias martichoram Indicam memoraverat, et quod addidit *ἑλληνιστὶ δὲ ἀνθρωποφάγον* documento est, nomen aut Indicum aut Persicum esse (Ind. 7. cf. Bähr. p. 354.); Plinius, dum Aethiopiam describit, ibi esse martichoram dicit, ad ipsum Ctesiam auctorem provocans (h. n. VIII. 30. 3.), in qua re vix potest dubitari, quin voce Aethiopiae de India Ctesias usus sit. Scylax in descriptione Indiae (ap. Philostr. v. Apoll. III. 14, Tzet. Chil. VII. 144. seq.) de Sciapodum fabulosa gente scripsit, quam ab Hecataeo (265. Klaus,) *Ἰθρος Αἰθιοπικῶν* vocari videmus, quo nomine is, qui Scylacis auctoritatem sequi solet, vix aliud atque *Ἰθρος Ἰνδικόν* significare voluit. Neque Ctesias (Plin. h. n. VII. 2. 16.) gentem illam in India esse ignorat, sed Antipho Libycam eam appellat, dum ad ipsum Ctesiam provocat (*Κρυπίας ἢ τῷ περὶ τὴν Ἀσίαν*, Suid. Harpocrat. s. v. *Σκιάποδες*), et *Ἰθρο-*

Indubrio fuerat, graviter et diligenter exquiri coepit. Sed dum possis studio scriptores relinquunt, res ab antiquis poetis fictas credere non desinunt, quod factum est, ut

Ille ad Aristoph. av. 1352 etiam γένος δὲ, inquit, ἔστι τῶν περὶ τὸν οὐτιχὸν ὠκεανὸν πρὸς τῇ κεκαυμένην ζώνῃ, deinde qui Libyam descripserunt, inter Libycas gentes eam enumerant, quum alii rursus in India eam esse noverint. Cf. Eudox. ap. Plin. h. n. VII. 2. 17. Cuius ipsius et aliarum fabularum originem ne conciliamus duplicem esse, ipsa mira fabulae ratio nos prohibet. Tum Ctesiae quaedam narratio exstat (Ind. 14.), qua fabulosum Indiae fontem descripsit, quem alii scriptores esse in Aethiopia ipsius Ctesiae auctoritate firmare student. Cf. Bähr. ad Ctes. p. 309. Ctesias de Cynamolgis Indiciis dixit, ipsum nomen Indicum esse affirmans (ἐν Λιβύῃς Ἰνδικοῖς Aelian. h. a. XVI. 31., Pollux onomast. V. 5. 41.), Agatharchides (de rubro mari p. 44. Huds.) hunc Ctesiae locum ad verbum paene exscripsit, sed Cynamolgos inter Aethiopicas gentes collocavit, neque aliter Diódorus III. 31. Quo tamen loco Agatharchides non Ctesiam, sed Hecataeum fortasse secutus est, quem orientales terras accuratissime descripsisse opinatur. Varias deinde fabulas de crocotta fictas iisdem fere verbis repetere solent et qui Aethiopiam et qui Indiam tractaverunt: tamen sicut fabulae ita etiam nomen ab Indis originem habet, quum in sanscrita voce *carataka* (i. e. canis aureus) litteras T et K inverso ordine collocaverint Graeci, ut nomen ad similitudinem vocum κροκόδειλος aliarumque reddant. Deinde facillimum erat, res Indicas et veras et fabulosas sicut in Aethiopiam, ita etiam in Libyam referre, quoniam Libya erat vera et germana hominum fuscorum sive Aethiopum sedes. Prima est ea descriptio Libyae, quae apud Herodotum IV. 168 — 169. legitur, qua miro modo res Africae et Indicae permiscuntur, ut interdu altera pars ab altera non sine magna difficultate internoscat. Exempli gratia ad Indicas res pertinet hic locus c. 192: *Ἰαπὺς δὲ καὶ ὁ ὕψιστος ἐν Ἀφρῇ πᾶν τὸν οὐκ ἔστι*, cf. Ctes. Ind. 13. cum annot. Bähril. Deinde Herodotus transit ad commemorandas tres species murium Libycorum, quarum alteram describit his verbis: *οἱ δὲ ζῦγες τὸ δὲ οὐρὸν τοῦτο ἔστι μὲν Ἀφρῶν, οὐδὲνα δὲ καὶ Ἑλλάδα γινώσκουσιν οὐκ ἔστι*. Cf. Hesych. s. v. ζῦγες. Mire profecto voce ζῦγες pseudo-Libya res tam diversae significantur, et μῦς et βουός, et vix potest cogitari, idem miraculum in duabus linguis inventi. Attamen sanscrita vocabulo *giri* masculino signatur *ἵππος*, *βουός*, feminino *μῦς*; et ipsum vocabulum *giri* (no-

auctoritati superioris temporis utpote rebus fictis maxime dediti obnoxii manerent, neque iniuria mythographi vocarentur. Attamen, etsi iudicium et critica ars in primis

minat. *giris*) in voce Herodoteo ζέ-γρις facile recognoscitur, quum syllaba ZE inter similes syllabas AE et TE facile potuerit per errorem sublici. Cf. cap. 191, quo legere Indiae descriptionem tibi videris et quo singularia Indica monstra enarrantur: καὶ γὰρ οἱ ὄφεις οἱ ὑπερμεγάρτεες καὶ οἱ λόντες κατὰ τοὺτους εἶσι, καὶ οἱ ἐλέφαντες τε καὶ ἄρκτοι καὶ ἀσπίδες τε καὶ ὄνοι οἱ τὰ κέρα ἔχοντες, καὶ οἱ κυνοκέφαλοι καὶ οἱ ἀκέφαλοι οἱ ἐν τοῖσι στήθεσι τοῦς, ὀφθαλμοὺς ἔχοντες, ὥς δὴ λέγονται γὰρ ὑπὸ Λιβύων, καὶ οἱ ἄγριοι ἄνδρες, καὶ γυναῖκες ἄγριοι, καὶ ἄλλα πλεῖστί πολλὰ θηρία κατάψευστα.

Eadem rerum Indicarum et Libycarum confusio, cuius auctores fuisse Phoenices et Aegyptii videntur, in quacunque posteriore Libyae descriptione conspicitur: eademque omnes fere Libyae regiones tetigit praeter optime cognitae, quae prae ceteris erant Aegyptus atque Carthago. Quam confusionem ipsi veteres iam studuerunt explicare, sed satis male; Strabo enim narrat T. III. p. 483. Tauchn.: τοὺς δὲ Μαυροσίτους ἐνὼι φασὶν Ἰνδοὺς εἶναι.

Praeter eas gentes quas enumeravimus, in India, aequae esse atque in Aethiopia vel Libya dicuntur Pygmaei, Psylli, Himaetopodes, Sternophthalmi, Macrobi Macrocephali alique. Imo ipsae merces Indiae fructusque eodem modo Aethiopiae adscribuntur ex c. cinnamomum.

Interdum Africis gentibus politior quaedam humanitas et magnificientiae studium attribuitur, qualis descriptio in Afris minime, optime in Indos convenit. Ut unum afferam exemplum, Scylax (peripl. p. 54. Huds.) Libyas trans Herculis columnas habitantes in hunc modum describit: Οἱ Λιβύοι, χερῶνται κοσμοστίχοις καὶ ἐκπύμασι τοῦ ἐλέφαντος σφύλασι καὶ αἱ γυναῖκες σφύλασι, κοσμοστίχοις καὶ ἐκπύμασι τοῦ ἐλέφαντος σφύλασι καὶ αἱ γυναῖκες σφύλασι χερῶνται κοσμοσφύλλοις τοῦ ἐλέφαντος, χαῖνται δὲ καὶ πρὸς τοὺς ἑπταπύλους ἐλεφαντίνου κοσμοσφύλλου. — Εἰσὶ δὲ τινες αὐτῶν καὶ πενταπύλοι, καὶ πυγμονόφοροι εἶσι, καὶ κομηταὶ καὶ κἀλλιστοι πάντων ἀνδρῶν, οὗτοι εἶσι καὶ βασιλεῖς αὐτῶν οὗτος, ὃς ἂν ἢ μέγιστος, Εἰσὶ καὶ ἰππῆλαι καὶ ἀρνίσσας etc. Cuius narrationis singulas quasque partes, ceteri scriptores rerum Indicarum repetunt. Hanc rem peripli auctor loco mutato nescio an sumserit ex antiquiore illo Scylace, qui apud Aristotelem Polit. VII. 14. similia narrat. Quam confuse expeditionis initio Macedones de India et de Aethiopia iudicaverint, praeter alia ex Alexandri opiniones videmus, qui Nilī fontes in India se invenisse putaret. Strab. 696, Arr. exp. Alex. VI. 1.

elementis haeret; multo progressum est studium. Prima philosophia progreditur, philosophiam geographia, historia geographiam sequitur. Geographus primus praecipue est philosophus, et qui primus inter historicos memoratu est dignus, praecipue geographus.

Geographorum princeps est Anaximander Milesius, qui totum orbem terrarum primus tabula geographica descripsit²⁾. India utrum in ea iam consignata fuerit necne, in medio relinquitur: certa enim testimonia desunt, neque ex eo, quod brevi postea Hecataeus et Herodotus Indiae gnaros videmus, quidquam licet conicere, quum utrique Scylax videatur auctor fuisse.

Olympiade enim LX Darius Hystaspis *Scylacem Caryandensem* miserat cum comitibus, qui Indi cursum explorarent. De quo itinere Herodotus IV. 44. οἱ δὲ, inquit, ὁρμηθέντες ἐκ Καρχηδόνος τε πόλιος καὶ τῆς Πακτυύκης γῆς, ἐπλέον κατὰ ποταμὸν πρὸς ἡῶ τε καὶ ἡλίου ἀνατολὰς ἐς θάλασσαν διὰ θαλάσσης δὲ πρὸς ἐσπέριν πλέοντες, τριηκοσίων μὴν ἀπικνέονται ἐς τοῦτον τὸν χώρον, ὅθεν ὁ Ἀγνιπιδὸν βασιλεὺς τοὺς Φοίνικας, τοὺς πρότερον εἶπα, ἀπέστειλε περιπλεῖν Αἰθίαν. Scylacem de hoc itinere librum conscripsisse, ex eo apparet, quod complures eius loci afferuntur³⁾, et quod a Stephano Byzant. (s. v. Καρχηδὼν).

Tota haec res, quam exposuimus, quum adhuc sit neglecta, effecit, ut qui de antiqua Africae geographia scripserunt, ad unum omnes omnia confuderint, et ut haec geographiae pars de integro retractanda sit.

Orientalium Aethiopum notitia in pristinam terrarum cognitionem apud Homerum ita recepta est, ut ad orientales etiam occidentales Aethiopes affingerentur (II. XXIII. 205.), colorisque nigri origo a propinquitate et calore solis orientis et occidentis duceretur.

2) Agathem. I. 1: Ἀναξίμανδρος πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν πύλαις γράφει. Cf. Strab. 7, Diog. Laert. II. 1. 9, Eustath. ad Dionys. Perieg. p. 73; 317. Bernh.

3) Aristot. polit. VII. 14, Athen. H. p. 70, Harpocrat. et Simplic. s. v. ὑπὸ γῆς οἰκοῦντες, Philostr. v. Apoll. III. 14, Tzetz. Chil. VII. 629. seq. Neque id quod Aelius Dionysius refert: Ἀγέτω προσελαβὼν τὴν Σκύλας τὸ φροντισμὸν (cf. Anonym. vit. Scylacis), licet sit falsum, ad alium atque ad antiquiorem Scylacem spectare potest.

Σκύλαξ παλαιὸς λογογράφος, a Strabone (p. 658.) **Σκύλαξ** παλαιὸς συγγραφεὺς commemoratur, quamquam alio loco (p. 583.) periplum quoque eum, qui superest, Strabo non recte ei attribuit. Intelligimus autem ex illis locis, Scylacem praeter Indum, Caspapyrum et Pactycam terram plura de fabulosis Indiae gentibus dixisse, ex quibus apud Philostratum memorantur **Σκιάποδες**, **Μακροκέφαλοι**, apud Tzetzam **Σκιάποδες**, **Ὠτόλικνοι**, **Μονόφθαλμοι**, **Ἐρωποῶνται** vel **Ἐρωτικόντες**.

Scylacem in India describenda **Hecataeus Milesius**, **Hecataeum Herodotus** sequitur, qui ubi Persiam descripsit, rerum Indicarum brevem enarrationem addidit (III. 98—106). Enumerantur autem ab Hecataeo in eo libro, qui inscriptus est **γῆς περίοδος**, haec nomina: **Ἰνδός**, **Ὀπίαι** ἔθνος **παρὰ Ἰνδὸν ποταμὸν**, **Καλατίαι** ἔθνος **Ἰνδικόν**, **Κασπάπυρος πόλις Γανδαρικῇ**, **Ἀργάντη πόλις Ἰνδίας**, (Fragm. 174—179. Klaus.): quibus addendi sunt **Σκιάποδες** (fr. 265.) et ut probabile est **Pygmaei** (f. 266.). Apud Herodotum memorantur (**Ἰνδός**) **ποταμός** III. 98, **Κασπάπυρος**, ἢ **Πακτυϊκὴ χῶρα** III. 101, **Γανδαριοί** III. 91, **Καλαντίαι** sive **Καλατίαι** III. 38. 97, **Παδαῖοι** III. 99. Depique et Hecataeus et Herodotus deserta arenosa in India esse uno ore referunt (Hecat. 175, Her. III. 98, 102). Tantus trium scriptorum consensus, qui etiam in reliquiis tam paucis satis perspicitur, causam iam praebet gravissimam, ut primum reliquis duobus auctorem fuisse arbitremur. Accedit, quod nomina nulla varietate pronuntiant. Nam Indicum nomen **Casjapapura** in vocem **Κασπάπυρος** immutaverunt, quae mutatio in ore Graeco minime erat necessaria. Tamen in hunc modum et Hecataeus nomen pronuntiat, et Herodotus non solum ubi Scylacis iter describit (IV. 44.), sed etiam ubi sua ipsius cognitione eum uti putares (III. 101.): nam quod nunc in Herodoti editionibus scriptum videmus, **Κασπάπυρος**, quia nomen sine ulla causa ita corrumpitur, in solos librarios conferri potest. Sciapodum Indicum nomen est ignotum, conversum foret **Κ'άjápada**; utcunque erit, varilis

tamen modis Indicam nomen poterat graece exprimi. Neque minus nomen *Καλατία* Hecataeus et Herodotus ex eodem fonte videntur hausisse, praecipue quum graecum nomen indico nondum noto minime possit ad litteram respondere. Deinde Scylacem et Hecataeum plane congruere, Athenaeus quoque (II. p. 70.) confirmare videtur, quum ex Scylace (*Σκύλαξ ἢ Πολέμων*) haec afferat: *ἐντεῦθεν δὲ ὄρος παρέ-
τεινε τοῦ ποταμοῦ, καὶ ἔνθεν καὶ ἔνθεν ὑψηλὸν τε καὶ
δασὺ ἀγρὴν ὕλην καὶ ἀκάνθη κυνάρα;* et ex Hecataeo quae
sequuntur: *καὶ περὶ τὸν Ἰνδὸν δὲ φησι ποταμὸν
γίνεσθαι τὴν κυνάραν.* Ex Hecataeo abrupta tantum no-
mina et diota supersunt, Herodoti autem ipsa ratio, qua
res enarrandas disposuit, coniecturam propositam reddit
probabilem. Nam pauca de India in universam praefatus, ab
Indo descriptionem incipit, ex quo disponit ceteras gentes;
deinde Caspapyrum reversus ab hac urbe ultimae narratio-
nis locum defuit. Et Herodotum de aliis quoque rebus non
sua semper cognitione, sed etiam Hecataeo saepe auctore
esse usum, quoniam res manifesta est et confessa⁴⁾, quum
alibi, tum etiam hoc loco iis, quae veteres scriptores nar-
raverant, quasi fundamento usus, ex Persis ea exquisi-
visse videtur accuratius. Ad hanc percontationem solum,
aut ad ultimam rem, quam narrat, referri potest, quod di-
cit *ὡς λέγεται ὑπὸ Περσέων, ὡς Πέρσαι φασί* III. 105.; quae
verba id quod exposuimus, incerta reddere non possunt.

Hoc modo quum Hecataeum et Herodotum Scylacis
vestigia ubique persequi videamus, dubitare licet num no-
ticiam Indiae eam, quae in Graecis antea fuerat, in ulla
parte auxerint. Quod etiam minus expectari potest de
iis, qui Hecataei aequales erant vel successores, de Dio-
nysio Milesio, de Charone Lampsaceno, de Hellanico Le-
abio, quibus Persica, quae conscripserunt, Dionysio etiam
geographicus liber (*περιήγησις τῆς οἰκουμένης* et Charoni

⁴⁾ Ukerl: Untersuchungen über die Geographie des Hecataeus und
Damastes. p. 18. seq.

Ἀλθιονίχα (cf. Suid. s. v. *Χάρων*) occasionem Indiae breviter describendae offerre poterant. Neque tamen ullum, qui huc spectet, locus servatus est.

Hunc primum ordinem scriptorum, quibus in Indicis rebus enarrandis omnibus Scylax fuit auctor, alter rerum Indicarum indagator *Ctesias* sequitur. Cuius relatio quatenus ex Scylace pendeat, cui popularis Cnidius vocari potest, relinquatur h. l. in dubio: scimus autem pro certe, inveniri multas res, quas Ctesias refert, iam memoratas a Scylace. Quo pertinent *Σκυάποδες* (Scylax ap. Philostr. Apoll. III. 14, Tzetz. Chil. VII. 629. seq., Ctes. ap. Suid. et Harpocrat. s. v., Plin. h. n. VII. 2. 16.), *Ἰνδολίμνοι* (Scyl. ap. Tzetz. chil. 631. 638, Ctes. Ind. 31.) *Ἐνοτιχόρτες* (Scyl. et Ctes. l. l.). Utcunque haec res se habet, vera natura narrationis Ctesiae convenit cum Scylace, quum uterquo res miras et monstruosas describere soleat. Iniuste tamen, quod mera mendacia fuderit, veteres scriptores plerique omnes Ctesiam increpitant atque incusant: sola enim ea narravit, quae ex Persis audivit, quibus fortasse addidit nonnulla, quae apud Scylacem legit. Hodie constat inter omnes, quos litterae Indicae non lateat, plurimam partem narrationum Ctesiae cum Indicis opinionibus congruere, et propter hoc solum vituperandus videtur, quod quia verae sint illae fabulae, nullo modo dubitans, sese ipsum res incredibiles vidisse interdum affirmavit. Neve omittamus, librum Ctesiae ipsum non superesse praeter eam partem, quae fabulis maxime abundat, et mire malam esse epitomen Photii, qui Indica, meliore parte praetermissa, in similitudinem libri fabularum formaverit. Quod intelligitur ex Ind. 8: *Λέγει περὶ τῶν Ἰνδῶν ὅτι δικαιοτάτοι καὶ περὶ τῶν ἑθῶν καὶ νομίμων αὐτῶν* et ex Ind. 14: *Πολλὰ δὲ λέγει περὶ τῆς δικαιοσύνης αὐτῶν καὶ τῆς περὶ τὸν σφῶν βασιλέα εὐνοίας καὶ τῆς τοῦ θανάτου καταστροφῆσεως*. Tamen Indiam aliqua ex parte recte et perfecte eum descripsisse, inconsideratum foret contendere, quum ethnographiae, naturalis historiae, imprimis geographiae vix aliam atque

mythicam partem noverit; ipsius terrae ad Indum sitae, quam Scylax accuratius iam exploraverat; Ctesias, si quidem reliquias Indicon sequimur, fuit ignarus. Itaque fortasse nihil Indiae notitiam provexit, sed etiam ad inferiorem locum revocavit.

Deinde usque ad Alexandri tempus Graeci, quod sciamus, de India certiores non facti sunt: itaque ei, qui Indicas res per occasionem tractaverunt, priores illos scriptores videntur secuti esse. Sed ex ea, quam aliunde novimus, literarum ratione concludere licet, eos Herodotum potius quam Scylacem et Hecataeum secutos esse. Inde igitur duendum est id, quod Eudoxus Cnidius et Ephorus Cumanus de India tradiderunt.

Per haec duo fere saecula Graecos, ut prae ceteris hanc terram cognoscerent, fortuna mirifice iuverat: quam quidem alter ipse viderat, scriptor, alter quum in aula finitimi regis per multos annos versaretur, accuratius poterat exquirere; quam rem si ponderamus, Indiae cognitionem videntur satis exiguam consecuti esse. Documento sunt multi errores eique mira ignoratione omnium rerum Indicarum orti, per quos Alexander in expeditione Indica lapsus est.

Ab *Alexandro* alterum tempus cognoscendae Indiae incipit, quo Graeci Macedonesque, quorum observandi ars atque indicium adoleverant, res eas potissimum describunt, quibus ipsi interfuerunt. Terras ad Indum sitas usque ad Vipacem et ad Indi ostia explorant: et quamquam easdem Scylax iam viderat, tamen aetatis indole atque observatione penitus mutata, Macedones alio modo atque ille res Indicas describunt. Cuius rei sibi ipsi videntur conscii fuisse; nemo enim Scylacem vel Hecataeum, Herodotum vel Ctesiam memoravit. Omnes autem, qui hoc tempore Indicas res scripserunt, quum ipsi modo eas terras viderint, quae cis Vipacem sitae sunt, tamen multa tradunt de toto illo spatio, quod inter Himálajam et Taprobaneam extenditur. Sed in hac parte fides eorum est exigua. Nam etiam solum id

referunt, quod ex Indis audiverunt, sano tamen in hac re iudicio carent. Idem tum factum est, quod fieri solet, quum subito terrarum notitia in immensum augetur. Alexandri enim comites tantum fere, quantum antea per saecula Graeci, aut novum invenerant, aut obscurum primi accuratius exploraverant: ita id quod antea in animis Graecorum interfuerat inter verum et falsum, inter credibiles res et fidem excedentes, quasi corrui: multas enim res praecipue in India ipsis oculis viderant, quas Graeci in patria relictis incredibiles et saeculis postea critici mera mendacia esse existimabant. Et quum tantam molem rerum inventarum viri docti statim scientia metiri et examinare non possent, neque ad certas leges revocare, norma quaedam deesse incepit; ad quam verum et fictum posset internosci. Ita factum est, ut nimis faciles essent ad credendum id quod Indi vaga cogitatione sibi finxerant: quae credulitate ad prima criticae artis initia revertuntur. Accessit, ut plures ex militibus illis scriptoribus quum eruditionis expertes et ignari essent, etiam magis iudicio carerent. Neque prior illa causa credulitatis Alexandri solum scriptoribus, sed etiam Megastheni contigit, qui tamen non carebat eruditione et doctrina.

Nemo ignorat, periisse libros Baetonis, Diogneti, Nearchi, Onesicriti, Aristobuli, Clitarchi, Androstenis ceterorumque Alexandri comitum omnium, qui de Alexandro vel de India scripserunt: attamen tantum superest, ut concludere possimus, ad veritatem eos retulisse non solum quae ipsi viderunt, sed etiam quae auditu cognoverunt, i. e. non nimium eos narrasse. Alia est quaestio, num satis retulerint, ut sufficiat Indicæ terrae gentisque descriptio. Quod quantum de hac re potest iudicari, negandum est. Nam etsi topographiam non sine diligentia quadam exposuerunt, quia prae ceteris locos cognoscere erat militum; tamen levius eas res, quae ad naturalem historiam pertinent, ipsam gentem levissime tractaverunt. Facilitas quaedam mentem moresque alienae gentis explorandi et cogitatione

assequendi, quae Graecis omnino deest, maxime apud illos scriptores desideratur. Quorum ex libris intelligimus, armorum strepitum his obtudisse observandi aciem et quietem et constantiam: qua re factum est, ut eas tantum res animadvertenter, quae a moribus Graecis maxime abhorrebant, et quae maxime mirae erant. Ne gravissimas quidem res, quae ceteris omnibus quasi fundamento sunt, deorum cultum et tribuam institutionem perspexerunt, alteram enim perperam perceperunt, alteram etsi in parte quadam terrae ad Indum sitae valebat, omnino neglexerant. Ita illi scriptores, sicut ipse Alexander Indiam attigit potius, quam perlustravit, non absolverunt Indiae notitiam, sed solum inchoarunt, quum Indiae solam partem ex parte tantum describerent;

Tantam talemque Indiae cognitionem ante Megasthenem Graeci consecuti erant.

II. De Megasthene.)

1. De Indico Megasthenis itinere.

Alexandri mortem quum in Persicis terris tum in India omnium rerum mutatio secuta erat. In India enim

5) De Megasthene in universum scripserunt:

G. I. Vossius, de historicis graecis. Lugd. Bat. 1651. p. 69 — 1670, Lips. 1838. p. 104—105.

Fabricius: biblioth. graec. Ed. IV. 1793. T. III. p. 45.

Haeren; de Graecorum de India notitia. Comment. Goetting. X. 1791. p. 140—141.

Robertson: an historical inquisition concerning the knowledge which the ancients had of India. Basil. 1792. p. 32 — 35, 60 u. 61. vers. germ. (Barol. 1792.) p. 34. seq.

St. Croix: examen critique des anciens historiens d'Alexandre le Grand. Ed. II. 1804. p. 733—787.

Wall: Erdbeschreibung von Hindostan. 1805. T. I. p. 105—102.

K'andragupta rex Prāk'jaram⁶⁾ imperium per magnam Indiae partem protulerat, eodem fere tempore, quo Seleucus orientalibus Antigoni provinciis occupatis magnum regnum sibi condiderat. De terris in finibus Indiae et Persiae sitis, quas Alexander occupaverat, paulo ante Antigoni mortuum bellum exortum est. De quo quas sententias inter se vehementer repugnantes VV. DD. proposuerunt, haec non possumus non paucis examinare. Historiarum enim scriptoribus iamdiu constare videtur, Seleucum illo bello in mediam Indiam, ulterius certe quam Alexandrum progres-

Vincent: periplus of the Erythrean sea 1807, T. II. p. 18—20.
Biographie universelle, ancienne et moderne. Paris. 1821. T. XXVIII.
 p. 111—112. (M. B—A.)

Schoell: histoire de la littérature Grecque. 1824. T. III. p. 383—384.

Clinton: fasti Hellen. 1830. T. III. p. 482—483.

A. G. a Schlegel: Ueber die Zunahme und den gegenwärtigen Stand unserer Kenntnisse von Indien. Commentatio inserta calendario Berolinensi anni 1833. p. 32—35.

P. a Bohlen: Das alte Indien. 1830. T. I. p. 68—69.

Ritter: Erdkunde, 1835. Asien T. IV. p. 481—482.

Benfey: Indien. 1840. (*Ersch und Gruber*: Encyclopädie der Wissenschaften und Künste. Sect. H. T. XVII.) p. 68.

Forbiger: Handbuch der alten Geographie 1842. T. I. p. 156.

Lassenius, qui passim in libris fero omnibus, quos conscripsit, de Megasthene disseruit, ex toto de eo dicit in altera parte voluminis primi antiquitatum Indicarum.

6) K'andraguptae nomen a Graecis pronunciatur Σανδράκοπτος, Σανδράκοπτας, Σανδράκοπτος, Ἀνδράκοπτος, accuratissime Σανδράκοπτος.

Cf. Schlegelii bibl. Ind. I. 245. — Prāk'jue (l. e. orientales) a Strabone, Arriano, Plinio nuncupantur Πράσιοι, Prasii, a Plutarcho Alex. 42. Πράσιοι, quo nomine etiam Aelianus saepius usus est, a Nicetio Damasc. ap. Stob. floril. 37. 88. Πράσιοι, a Diodoro XVII. 93. Βυψίοι, a Curtio IX. 2. 3. Pharrasii, a Iustino XII. 8. 94. Praesides. Propius ad sonum vocis sanscritae prāk'ja nomen reddere Megasthenes studuit: nam in hunc modum apud Aelianum h. a. XVII. 39. nomen pronunciavit, Πράσανος. Et pro eo nomine, quod nunc apud Stephanum Byz. legitur, Πράσιοι, quum inter voces Πράσιοι et Πράσι collocatum sit, restituendum videtur Πράσιον.

sum esse; tum usque ad Gangem, tum ad Pátalíputram; tum ad ipsa ostia Gangis eum pervenisse contendunt. Neque potest dubitari, quin magis et dubitassent de ista sententia et eandem spectavissent, nisi *Lassenius*, quocumque *Schlegelius* consentit, argumentis ex Indico quodam libro additis, rationes historicis conturbasset.⁷⁾

Quin facta sit expeditio bellica, nemo dubitat. Cuius rei testes sunt *Appianus* Syr. 55. et *Iustinus* XV. 4. 12. *Iustinus* tradit haec: *(Seleucus) transitum deinde in Indiam fecit, quae post mortem Alexandri, veluti cervicibus iugo servitutis excusso, praefectis eius occiderat. Auctor libertatis Sapdrocollus fuerat et postquam ab hac re degrossus de Kandragupta dixit, narrare pergit in hunc modum: cum quo facta pactione Seleucus, compositisque in oriente rebus, in bellum Antigoni descendit. XV, 4. 21. Quem locum qui perlegerit, haud alicuius momenti bellum fuisse suspicabitur, et ipse Iustinus se leve bellum existimasse et in finibus tantum Indiae gestum, satis indicat his verbis: (India,) quae post mortem Alexandri veluti cervicibus iugo servitutis excusso, praefectos eius occiderat, ex quibus apparet, nomen Indiae h. l. ad eam solam partem spectare, quae ad Indum est sita. Quid, quod ipse Iustinus, vel qui Fastino auctor fuit, Seleucum in terras Gangeticas progressum esse aperte negat, quum de Semiramide I. 2. 10. haec retulisset: Sed et Indiae bellum intulit, quo praeter illam et Alexandrum Magnum nemo intravit? Seleuci igitur expeditionem tam levem esse arbitrat, ut non Alexandri quidem bello Indico par sit.*

Alter scriptor, qui hoc tempus tractavit, *Appianus*, res a Seleuco gestas enumerat. Syr. 55., aperte operam dante, ut eum quam maxime efferat. Ibi legimus haec: καὶ τὸν Ἰνδὸν περὶ ἄσας ἐπολέμησεν Ἀνδροκόων, βασιλεὺς τῶν περὶ αὐτὸν Ἰνδῶν, μέχρι φιλίας αὐτῷ καὶ γῆδος συνῆλθε. Quum

⁷⁾ Lassen: De pentapot. Ind. 61, A. G. a Schlegel: Berliner Kalender, 1829. p. 31. Contra dixit Benfey: Hall. Encyclop. s. v. Indien. p. 67.

finem expeditionis in laudatione ista silentio praetermiserit, et hoc solum de Seleuci rebus gestis tradiderit *μέχρι γαλλαν αὐτῶ καὶ κῆδος συνέθετο*, apparere videtur, res describendas non gloriosas fuisse: nam si usque ad Gangem Selencus venisset, hoc commemorare aptissimum erat ei fini, ad quem Appianus tendebat. Sed Appianos quoque leve fuisse tot solis in fratribus gestum bellum existimavit: K'andraguptam enim, potentissimum regem, cui terrae ad Indum sitae non multum valebant, appellavit *βασιλέα τῶν περὶ τὸν Ἰνδὸν Ἰνδῶν*.

Qui tertius res Seleuci copiose narravit, Diodorus, ne verbum quidem de Indica expeditione dixit. Neque quidquam de Seleuco addidit alio loco, quo recepit hanc Megasthenis sententiam (II. 37.): *διὸ καὶ τῆς χώρας ταύτης (scilicet τῶν Γαγγαριδῶν) οὐδεὶς πώποτε βασιλεὺς ἐπηλύς ἐκράτησε. Καὶ γὰρ Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν ἀπάσης τῆς Ἀσίας κρατήσας, μόνους τοὺς Γαγγαρίδας οὐκ ἐπολέμησε*, quam tamen sententiam, quum Megasthenis eam esse non dixerit, etiam suam ipsius esse Diodorus indicavit.

His igitur expositis manifestum est, eos scriptores, qui Seleuci res ceteroquin bene cognitae habent, Indicam eius expeditionem prorsus ignorasse. Neque minus, qui rerum Indicarum periti fuerunt. Megasthenes, si narrationum rationem spectas, eo tempore in Indiam legatus profectus esse videtur, quo reges inter se in amicitia erant, i. e. post bellum finitum: narrat tamen ipse, praeter Alexandrum nunquam hostem esse in Indiam profectum. Sed etiamsi legationem ante ortum bellum posuimus, mirum tamen est, quod Strabo, Arrianus, Diodorus nihil de Seleuco addiderunt. (Strab. 686, Arr. Ind. 5, 7, 9, 10—11, Diod. II. 37.) Quos tamen, sicut Diodorum, Gangeticae expeditionis ignaros fuisse, ex locis compluribus perspicuum est, quibus illius mentio fieret necesse erat. Uterque enim quotiescunque Alexandri expeditionem memoravit, ne verbum quidem de Seleuco addidit, Indiam usque ad Vipacā uterque dixit notam esse, reliquam partem non cognitam

(Strab. 702, Arr. Ind. 6. 1.); Arrianus Ind. 5. 3: suspicatur, Megasthenem non multum Indiae peragrasse *πλήν γὰρ ὅτι πλεῖνα ἢ οἱ ἔξιν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου ἐπελθόντες*, quo loco Megasthenem cum Seleuco comparare multo et facilius erat et aptius; Strabo, qui idem Seleuci imperium p. 689. Macedonicum appellavit, tamen Alexandrum spectans Macedonicam pluries expeditionem memorat (686, 689, 699.), quam igitur cum alia confundi non posse confidit, Menandrum cum solo Alexandro comparat, et quasi admirabile et inauditum sit, eum ipsam Vipācam transiisse et pervenisse usque ad Iamunam narrat. (Strab. 516 cf. Lassen, zur Geschichte der Griechischen und Indoscythischen Könige p. 231.) Neque Plutarchus magna Seleuci expeditionis Indicae guarus est; nam de magno Prāk'jarum exercitu locutus addit haec: *καὶ κόμπτος οὐκ ἦν περὶ ταῦτα, Ἀνδρόκοτος γὰρ ὕστερον οὐ πολλῷ βασιλεύσας Σελεύκῳ πεντακοσίους ἐλέφαντας ἔδωκεν, καὶ στρατοῦ πεντάσις ἐξήκοντα τὴν Ἰνδικὴν ἐπῆλθεν ἅπασαν καταστρέφόμενος*: Alex. 62. Neque ceteri rerum Alexandri scriptores nō levissime quidem indicant, aliud post Alexandrum gravius bellum in India esse gestum. Tamen tantae rei memoriam, quae Macedonibus et Graecis nescio quos spiritus attulisset, illo tempore interrisse, vix potest cogitari. Interire quidem potuit eorum memoria, quae Graeci Bactriae reges in India gesserant, quum Bactriani immenso spatio et per multas barbaras gentes a societate Graecae vitae Graecarumque litterarum exclusi essent: contra Seleuci tempora Macedones disiecti ipso bello conveniebant, ita ut quae alii gesserant, aliis totique Graeciae esse incognita non possent.

Si examinamus hoc alterum, quam fidem expeditio in Gangeticas terras facta per sese habeat, hanc nullam omnino esse videmus. Nam Alexandri bellum documento ipsi fuerat, Indicum bellum non brevi tempore ad finem posse perducī: attamen, etsi cum regibus populisque exiguae potentiae Alexander pugnauerat, non amplius quam ad Vipācam erat progressus, et de magno Prāk'jarum exercitu

certiores facti, invicti milites animum demiserant. Seleuco regnante Prāk'jarum imperium tanto malus erat factum, quanto inferior Seleucus erat Alexandro. Accedit, quod in orientalibus regni finibus Antigonus ei hostis erat, cui ut Seleucum ex provinciis sibi ereptis expelleret, nihil melius otium deerat. In tantis angustiis versatus quomodo in Gangeticas terras poterat tantam expeditionem suscipere, esse ne Alexander quidem par fuerat? Certius est argumentum in pace, quae detrimento non parvo Seleuci facta est, quum non modo eis terris Indicis, quas Alexander expugnaverat, sed etiam Arianae magna parte cederet; cuius damna tota compensatio D. elephantum fuerunt, quorum Kāndraguptas habebat novem milia. Plin. h. n. VI. 22. 51.

Ita quum ex omni parte multae causae conveniant, quae Seleucum in interiorem Indiam profectum esse negent, coniecturae illius solum argumentum est Plinii locus (h. n. VI. 21. 8.), quo postquam ex Baetone et Diogneto spatia a portis Caspiis usque ad Vipācam enumeravit, Plinius addidit haec: *Reliqua inde Seleuco Nientor peragrata sunt: ad Hesidrum CLXVIII. mill., Iomanem amnem tantumdem. Exemplaria aliqua adiciunt quinque mill. pass. Inde ad Gangem CXII. mill. Ad Rhodapham CXIX. mill. Atq. CCCXXV. mill. in hoc spatio produnt. Ad Oaknipara oppidum CLXVII. D. Atq. CCLXV. mill. Inde ad confluentem Iomanis amnis et Gangis DCXXV. mill. Plerique adiciunt XIII. mill., ad oppidumque Palibethra CCOCXXV. Ad ostium Gangis DCXXXVIII. mill. pass.* Si qui forte putent, tam accurate Plinium scripsisse, ut rem omnibus veteribus ignotam solus possit confirmare, constantiae causa usque ad ostia Gangis Seleucum progressum esse agnoscant: quod certe patet ex voce „*nequid*“, si cum illis, quae sequuntur, coniungitur. Ad hanc difficultatem accedit altera in voce peragrare posita: nam peragrare non est vo-

8) Strab. 689: ὑστερον καὶ τῆς Ἀριανῆς πολλὴν ἔσχατον οἱ Ἰνδοὶ λαβόντες παρά τῶν Μακεδόνων. Cf. Strab. 724, Plut. Alex. 62, Iustin. XV. 1. 402, App. Syr. 66, Plin. VI. 22. 7, 23. 9. καὶ τῶν Ἰνδῶν

cabulum, quo solo expeditio bellica significetur. Contra facile intelligitur, alio quoque modo istum locum posse explicari, ita quidem, ut Plinio negligentia quaedam et ambiguitas orationis imputetur, sed quis est, qui neget, Plinium sexcenties negligenter et ambigue scripsisse? Seleuco Nicatori est dativus commodi, qui dicitur: pro Seleuco reliqua peragrata sunt. Quae explicatio ab omni parte probatur: Megasthenes enim, Deimachus et Patrocles pro Seleuco Indiam peragraverunt, quos tamen ipsos Plinius brevitatibus causa non enumeravit, eodem modo, quo antea Alexandrum, h. i. Seleucum memoraus. Deinde etiam Megasthenem scimus spatia ab Indo secundum viam regiam usque ad Pât'aliputram et ad ostia Gangis enumerasse, quae quidem Strabo, quum solam Indiae longitudinem indicare sibi proposuisset, non tam accurate quam Plinius retulit. (Strab. 689. cf. 69. Arr. Ind. 3. 7.) Explicationis nostrae aut documentum aut refutatio erit numerorum, qui apud Plinium et Strabonem leguntur, convenientia aut discrepantia. Sed ei numeri, qui ad priorem viae partem usque ad Pât'aliputram pertinent, inter se comparari non possunt: etenim Plinius in aliis libris alios jam invenit numeros, et quos tradit, maximam partem falsos et immodicos esse apparet: neque possunt ad plenum stadiorum numerum revocari praeter DCXXV. mill. pass., quae accurate V. millibus stadiorum respondent. Attamen fieri fortasse poterat, ut veri numeri restituerentur, nisi Rhodaphae et Calinipaxae urbium obscuritate firmum quoddam fundamentum emendationi deesset. Certius iudicari potest de altera viae parte, quae est a Pât'aliputra usque ad ostia Gangis: quam Plinius DCXXXVIII. mill. pass. tradit efficere. Neque quisquam, hunc quoque numerum falsum esse, non videt; nam quum spatium illud incertius esset cognitum, plenus stadiorum numerus referri debebat. Sed legendum est DCCXXXVIII., de qua emendatione vix quisquam dubitabit, qui stadiorum et passuum comparisonem semel instituerit: nam et paullulum tantum immutatum est, et nume-

rus DCCXXXVIII. accurate cum VI. mill. stad. consentit. Deinde, quum etiam Megasthenes sex millia stadiorum de hoc spatio tradiderit (Strab. 689.), vix dubium est, quia Plinius ex Megasthene numeros exscripserit, et Seleucum in terras Gangeticas profectum esse, nequaquam voluerit contendere. Insuper, ne quid desit huic argumento, Plinius ipse paulo antea eodem capite (VI. 21. 3.) dixit haecce: *Etenim patefacta est (India) non modo Alexandri Magni armis, regumque qui et succedere, circumvectio etiam in Hyrcanium mare et Caspium Seleuco et Antiocho, praefectoque classis eorum Patrocle: verum et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati (sicut Megasthenes et Dionysius a Philadelpho missus ex ea causa) vires quoque gentium prodidere.* Sententia, quam h. l. protulit, circumvectis etiam in Hyrcanium mare et Caspium Seleuco et Antiocho et Patrocle nihil aliud esse potest, nisi confirmatio et explicatio, quomodo India armis regum, qui Alexandro succedere, patefacta sit et quum ad hanc sententiam firmandam afferat circumvectionem, non bellum in intima India gestum, manifestum est, tantae expeditionis eum ignarum fuisse.

Quae quum ita sint, scriptores Graeci Romanique omnes, Seleucum in Gangeticas terras pervenisse, non modo non probant, sed etiam silentio refellunt. Hoc solum restat certum, bellicam expeditionem esse factam, sed utrum leve bellum in finibus ortum sit, an pax sine pugna facta, ignoramus. Nunc restat, ut disputemus de hoc loco Mudrârâxasae comoediae Indicae, quem Lassenius (de pentapot. Ind. 61.) attulit: *Est interea omnibus Cirâtis, Tavanis, Câmbôg'is, Persis, Bactrianis ceterisque K'andraguptae et regis regionum montanarum copiis undecunque circum sessa urbs Cusumapura i. e. Pât'aliputra.* Comoedia ista, si Vilsonis auctoritatem sequaris, saeculo decimo post Christum scripta est, decem certe saeculis post Seleuci expeditionem. Itaque, quum ne historiarum quidem libri Indici aliquam in historia auctoritatem habeant, quid co-

moediae demonstrent, post multa saecula conscriptae? Iavanae, quod quidem posteriore tempore etiam Graecorum est nomen Indicum, tempore iam antiquissimo gens quaedam nominatur, quam Indi in finibus Indiae inter occasum et septentriones habitare perhibent; eademque iam apud Manum X. 44. una cum Cāmbôg'is, Sacis, Pâradis, Pahlavis, Cirâtis inter Xatrijas depravatos enumeratur. (Cf. Lassen: *Zeitschr. für die Kunde des Morgenlands* III. 215.). Isti igitur Iavanae hoc quoque loco intelligendi sunt, quo una cum iisdem gentibus, quibuscum solent, enumerantur. Ceterum Lassenium non ideo attulisse Mudrârâxasae locum arbitror, quo longinquam Seleuci expeditionem demonstraret, sed propterea solum, ut eam, quam ex Plinio constare putabat, hoc loco illustraret.

Ut firmarent pacem, quam fecerant, reges affinitatem iungebant, eodem fortasse tempore, quo pacem⁹⁾. Qua amicitia factum est, ut ad alterum alter legatos mitteret. Ita per transitum ex Phylarcho audimus (apud Athen. p. 18. D.) K'andraguptam dona satis mira Seleuco misisse: *Οὐλαρχος δὲ Σανδρόκυπτόν φησι τὸν Ἰνδῶν βασιλέα Σελεύκῳ μὲν ὧν ἐπέμψῃ δῶρων ἀποστελεῖν τινὰς δυνάμεις στυγικὰς τοιαύτας, ὥς ὑπὸ τοὺς πόδας τιθεμένας τῶν συνομισαζόντων, οἷς μὲν ὁρμὰς ἐμποιεῖν ὀρνίθων δίκην, οὓς δὲ καταπύειν.* cf. Apollon. mirab. 18. Westerm. Contra Seleucus Pâ'aliputram misit Megasthenem¹⁰⁾.

De vita Megasthenis nihil tradiderunt veteres, praeter hunc Arriani locum: *Μεγασθένης, ὡς ξυνὴν Σιβυρτίῳ τῷ σατραπῇ τῆς Ἀραχωσίας.* Sibyrtium ex Diodoro (XVIII. 3.)

9) Strab. 724. *Ἔδωκε δὲ Σέλευκος ὁ Νικάτωρ Σανδρόκοττον* (scil. Arianae partem) *συνθέμενός ἐπιγαμίαν καὶ ἀντιλαβεῖν ἑλέφαντας πεντακοσίους.*

Cf. Appian. Syr. 55: *(Σέλευκος) ἐπολέμησεν Ἀνδροκόττον + —, μέχρι φίλων αὐτῷ καὶ πῆδος συνέθετο.*

10) Strab. 70. 702, Arr. exp. Alex. V. 6. 2, Ind. 5. 3, Plin. h. n. VI. 21. 3. Alter quidam Megasthenes, qui nuncupatur *Μεγασθένης ο Χάλυδιος*, unus erat ex triumviris, qui Cumas condebant. Strab. V. 372, Vellej. Paterc. I. 4.

novimus satrapiam Arachosiae et Gedrosiae adeptum esse olympiadis CXIV. anno altero, quam etiam obtinuisse eum olymp. CXVI. anno primo ex Diodoro (XIX. 48.) discimus: sed amplius veteres nihil de eo tradiderunt. Neque certius ex reliquiis Indicon de vita Megasthenis iudicari potest. Id quod scire gravissimum est, num Alexandri expeditioni Indicae iam interfuerit, dubium est vel potius ad fidem difficile. Cui coniecturae hoc solum ansam dare potest, quod Nilum et Danubium cum Indo et Gange comparavit (Arr. exp. Al. V. 6. 10.), sed quum comparatio ista fortasse solius Eratosthenis sit, quem una cum Megasthene Arrianus laudavit, deinde, quum ne levissime quidem, sese illi expeditioni interfuisse, ullo loco indicaverit, postremo, quum per errorem Vipâçam dixerit in Irâvatim influere, (Arr. Ind. 4. 8.), de qua re Alexandri comites omnes consentiunt, nihil fere est illa coniectura incertius.

Neque hoc alterum certius potest expediti, quae fuerit causa, ob quam Seleucus legatum ad K'andraguptam miserit.¹¹⁾ Eadem in dubitatione tempus legationis relinquuntur: quum autem dubitari non possit, quin missa sit inter amicitiam regum, existimandum est, eam pertinere ad id tempus, quod inter pacem factam et K'andraguptam mortuum vel inter annos CCCII. et CCLXXXVIII. interest. Qua in re dubia minime errabimus, si medium annum i. e. CCLXXXV. a. Chr. (Olymp. CXXI. ann. II.) statuerimus.¹²⁾

11) Parum expedit hanc rem Plinius hoc loco: *India patefacta est — et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati (sicut Megasthenes et Dionysius a Philadelpho missi ex ea causa) vires quoque gentium prodidere.* VI. 21. 3.

12) Clinton. fast. Hell. III. p. 482. not. z. Megasthenem Indica conscripsisse contendit paulo ante annum CCCII, sed confidit perperam, missum esse Megasthenem, ut pacem conficeret. Quae coniectura ad veritatem minime videtur accedere; primum enim nusquam memoratur, Megasthenem pacis interpretem fuisse, deinde Pâçaliputram profectus est ibique diutius moratus, postremo eiusmodi est narratio, ut intelligamus, Megasthenem amice et sine ulla dissimulatione exceptum fuisse.

Paulo certius quam de anno, de tempore anni dici potest: nam ex eo, quod de latitudine Gangis et Çôn'ae retulit¹³⁾, intelligimus eum pluvio tempore Pât'aliputrae fuisse. Qua quidem re non probatur, non diutius ibi eum moratum esse: imo exstat causa, licet sit levior, ob quam putes eum Pât'aliputrae fuisse iam veris tempore. Descripsit enim conventum Brahmanarum¹⁴⁾, qui anni Indici die primo (i. e. mense K'aitra vel Martio) convenirent, ut de anni temporibus vaticinarentur, i. e. ut calendarium constituerent.

Minus est dubium, quas Indiae partes viderit. Et per sese et quia accuratius, quam ullus Alexandri comes vel alius Graecus, Cabuliae et pentapotamiae flumina enumeravit¹⁵⁾, constat per has terras eum profectum esse. Deinde scimus eum regiam viam secutum¹⁶⁾ usque ad Pât'aliputram pervenisse. Neque tamen videtur praeter has ullam Indiae partem conspexisse; et ipse confitetur (Strab. 689.), sese inferiorem partem Gangeticae terrae auditu tantum et fama novisse. Vulgo eum opinantur etiam in castris Indicis moratum esse, in alia igitur regione non amplius cognita: quae tamen opinio in depravata quadam lectione posita est, quam editiones Strabonis praebent. In omnibus enim codicibus Strabonis (p. 709.) legitur hoc: *Γενομένους δ' οὖν ἐν τῷ Σανδροκόττου στρατοπέδῳ φησὶν ὁ Μεγασθένης, τετταράκοντα μυριάδων πλήθους ἰδρυμένου, μηδεμίαν ἡμέραν ἰδεῖν ἀνηνεγμένα κλέμματα πλειόνων ἢ διακοσίων δραχμῶν ἄξια*. Sola discrepat versio Guarini et Gregorii his verbis: „Megasthenes refert, quum in Sandrococti castra venisset — vidisse“, ex quibus apparet, interpretem scriptum invenisse *γενόμενος*. Sed quum versio illa vix uni auctoritate codici par sit, et quum vox *γενομένους* in vocem *γενόμενος* faci-

13) Arr. Ind. 4. 7, 10. 5, Strab. 702, Plin. h. n. VI. 22. 1.

14) Μεγάλη λεγομένη σύνοδος τῶν φιλοσόφων. Strab. 703, Arr. Ind. 11. 4 — 6, Diod. II. 40.

15) Arr. Ind. 4. 8 — 12.

16) Cf. Strab. 689. et Plin. h. n. VI. 21. 8, quem locum Megastheni modo attribuimus.

lius, quam *γενόμενος* in *γενομένους* immutari potuerit, nulla omnino est causa, cur a lectione omnium codicum recedamus. Quorum scripturam vana coniectura sollicitavit Casaubonus, substituendum esse contendens *γενόμενος*; quum constet ex Strabone et Arriano V. 6. 2., Megasthenem ad Sandrocottum missum fuisse; quae causa nihil omnino probat. Tamen a Casauboni tempore scriptura *γενόμενος* haud recte vulgata mansit.

Disputetur simul de alio loco, ex quo Megasthenem etiam ad Porum profectum esse suspiceris. Legitur enim apud Arrianum (Ind. 5. 3.) hoc: Ἀλλ' οὐδὲ Μεγασθένης πολλὴν δοκεῖ μοι ἐπελθεῖν τῆς Ἰνδῶν χώρας, πλὴν γε ὅτι πλεῖνα ἢ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου ἐπελθόντες. Ἐγγενέσθαι γὰρ Σανδρακώττῃ λέγει τῷ μεγίστῳ βασιλεῖ τῶν Ἰνδῶν καὶ Πόρῳ. (sic) ἔτι τούτου μέζονι. Sed etiam si omiseris, Porum ante Seleuci regnum iam interfectum fuisse (Diod. XIX. 14.), Megasthenem igitur non in illa legatione, sed forte viginti annis ante potuisse cum eo convenire, tamen restat duplex in illo loco absurda sententia. Absurdum enim erat contendere, Megasthenem, quia cum Poro convenerit, maiorem Indiae partem Alexandro peragrasse, absurdius etiam, maiorem dicere Porum, quam K'andragupam, quem ipse Arrianus modo appellavit τὸν μεγίστον βασιλέα τῶν Ἰνδῶν. Propter hanc sententiae istius perversitatem Lassenius, quem alii sunt secuti, coniecit. (pentap. Ind. 44.) *locum istum Arriani a scriba quodam esse profectum, qui Porum, quem semper in ore ferunt Graeci, ubi de India sermo fiat, h. l. omisum esse aegre ferens verba ista addiderit.* Quod vereor ne audacius V. D. suspicatus sit, quam verius; tametsi certum est, Arrianum id, quod nunc legitur, non potuisse scribere. Sed facilius, nisi fallor, locus ita potest emendari, ut sanam sententiam habeat: ita enim legendum videtur: Ἐγγενέσθαι γὰρ Σανδρακώττῃ λέγει, τῷ μεγίστῳ βασιλεῖ τῶν Ἰνδῶν, καὶ Πωρῶν ἔτι τούτῳ μέζονι, quam emendationem per sese probari omnesque difficultates expedire arbitror.

Megasthenem saepius in Indiam profectum esse, recentiores scriptores uno ore omnes Robertsonium secuti solent contendere: tamen ut certa sit haec opinio, multum deest. Nam quod Arrianus narravit exp. Alex. V. 6. 2.: *Πολλάκις δὲ λέγει (Μεγασθένης) ἀφικέσθαι παρὰ Σανδράκοτον τὸν Ἰνδῶν βασιλέα*, quaestionem non solvit: hoc enim voluisse potest, Megasthenem in una illa legatione K'andraguptam saepius adiisse. Neque ex orationis contextu altera apparet explicatio. Neque certe praeterea ullus scriptor plura eius itinera commemoravit, etsi commemorandi occasio minime defuit, neque in ipsis eius Indicis plurium itinerum levissimum vestigium invenitur. Sed forte dicat quispiam, repugnare accuratam, quam ille habuerit, omnium rerum Indicarum cognitionem; quam tamen, si credideris eum per tempus non exiguum Pât'aliputrae commoratum fuisse, aequè explicabis ac si pluries in Indiam eum profectum esse putaveris. Quae igitur Robertsonii coniectura incerta videtur, ne dicam, ad fidem difficilis.

2. De Indicis Megasthenis eorumque argumento.

Opus illud, quod ut scriberet, iter Megastheni occasionem prae-buit, inscriptum erat τὰ Ἰνδικά. Ex quo ita, ut libri numerus indicetur, hi loci afferuntur:

Athen. IV. p. 153. *Μεγασθένης ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν Ἰνδικῶν τοῖς Ἰνδοῖς φησιν ἐν τῷ δελπνῷ παρατίθεσθαι ἐκάστω τράπεζαν ταύτην δ' εἶναι ὁμοίαν ταῖς ἐγγυθήκαις καὶ ἐπιτίθεσθαι ἐπ' αὐτῇ τρυβλλον χρυσοῦν, εἰς ὃ ἐμβάλεῖν αὐτοὺς πρῶτον μὲν τὴν ὀρυζαν ἐφθῆν, ὡς ἂν τις ἐψηήσῃε χόνδρον, ἔπειτα ὅσα πολλὰ κεχειροποιημένα ταῖς Ἰνδικαῖς σκευαῖσι.*

Clem. Alex. Strom. I. p. 132. Sylb. *Φανερώτατα δὲ Μεγασθένης ὁ συγγραφεὺς ὁ Σελεύκῃ τῷ Νικάτορι συμβεβιωκὼς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν ὡς γράφει "Ἀπαντα μέντοι τὰ περὶ φύσεως εἰρημένα παρὰ τοῖς ἀρχαίοις, λέγεται καὶ παρὰ τοῖς ἔξω τῆς Ἑλλάδος φιλοσοφοῦσιν τὰ μὲν παρὰ*

Ἰνδοῖς ὑπὸ τῶν Βραχμάνων, τὰ δὲ ἐν τῇ Συρίᾳ ὑπὸ τῶν καλουμένων Ἰουδαίων.

Ioseph. contra Apion. I. 20. et antiq. Iud. X. 11. 1.: Συμφωνεῖ καὶ Μεγασθένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν, δι' ἧς ἀποφαίνειν πειράται τὸν προειρημένον βασιλέα τῶν Βαβυλωνίων (i. e. Ναβουχοδονόσορον) Ἡρακλέους ἀνδρείᾳ καὶ μεγέθει πράξεων διενηνοχέαι καταστρέψασθαι γὰρ αὐτόν φησι καὶ Ἰβηρίαν.

Cf. G. Syncell. T. I. p. 419. Bonn. Τὸν Ναβουχοδονόσορ ὁ Μεγασθένης ἐν τῇ δ' τῶν Ἰνδικῶν Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον ἀποφαίνει etc.

Reliquiae, quum ab aliis scriptoribus alio ordine coniungantur, non sine difficultate quadam apte disponuntur. Is locus, quem ex Athenaeo attulimus, convenire videtur huic Strabonis loco: Τὰλλ' οὐδ' ἂν τις ἀποδέξαίτο τὸ μόνους διαिताῖσθαι αἰεὶ καὶ τὸ μὴ μίαν εἶναι πᾶσιν ὥραν κοινήν δειπνου τε καὶ ἀρίστον, ἀλλ' ὅπως ἐκάστω φίλον (p. 709.). Itaque morum Indicorum descriptionem, cui insertus est locus laudatus, ad alterum Megasthenis librum referendam esse arbitror. Libri tertii locus, quem Clemens Alex. affert, ei Megasthenis narrationi respondet, quae apud Strab. 713. exstat: Τὰ δὲ περὶ φύσιν τὰ μὲν εὐήθειαν ἐμφαίνειν φησὶν -- περὶ πολλῶν δὲ τοῖς Ἕλλησιν ὁμοδοξεῖν. Qui locus et ipse, et tota, qua continetur, relatio (711 — 714., 718.) ad tribuum descriptionem (p. 703 — 707. seq.) pertinet, id quod apparet ex his verbis ab initio positis: περὶ δὲ τῶν φιλοσόφων λέγων -- φησὶν etc. Accuratius denique libri quarti locus a Iosepho et Syncello memoratus convenit maiori, qui apud Strabonem 686. legitur: Ναυοκοδορόσορον δὲ τὸν παρὰ Χαλδαίοις εὐδοκιμήσαντα Ἡρακλέους μᾶλλον, καὶ ἕως Σιηλῶν ἐλάσαι, quocum alius cohaeret, qui apud Arrianum Ind. 7—10. exstat. Quod quum ita sit, libro quarto de historia, deis sacrisque Indorum dixisse videtur. Liber primus, nusquam tamen memoratus, partem continuisse videtur eam, quae ad geographiam et typographiam spectat: quae coniectura per sese probabilis initio epitomes

Diodori (II. 35. seq.) confirmatur. Quamquam ita circa eas partes, quae certum locum habent, ceterae quae restant collocari ac disponi possunt, probabilius alia, alia incertius, tamen hoc modo demonstrari nequit, Megasthenis Indica quatuor tantum libros continuisse.

Nulla est causa, propter quam Megasthenem Attica dialecto usum esse aut dubitemus aut negemus. Quod a quibusdam ¹⁷⁾ negatum est propter hunc Eusebii locum: *Εὐρον δὲ καὶ ἐν τῇ Ἀβυδηνῷ περὶ Ἀσσυρίων γραφῇ περὶ τοῦ Ναβουχοδονόσορ ταῦτα· Μεγασθένης δὲ φησι, Ναβουχοδρόσορον Ἑρακλέους ἀλκιμώτερον γεγονότα ἐπὶ τε Αἰβύην καὶ Ἰβηρίην στρατεῦσαι πάντας οὖν χειρωσάμενον ἀπόδασμον αὐτέων εἰς τὰ δεξιὰ τοῦ Πόντου κατοικίσαι. Μετὰ δὲ λέγεται πρὸς Χαλδαίων, ὡς ἀναβὰς ἐπὶ τὰ βασιλῆα κατασχεθεῖν θεῶν κ. τ. λ.* (praep. ev. IX. 41. ed. Colon. 1688. p. 456. D.). Nam quum hanc sententiam *μετὰ δέ* etc. ad verbum ex Megasthene exscriptam VV. DD. putarent, eius libros ionice scriptos coniciebant. Cui opinioni est opponendum, totum hunc locum Abydeni esse, itaque solum id ex Megasthene esse sumptum, quod oratione obliqua Abydenus ei attribuit, et unde directa oratio coeperit, i. e. verbis *μετὰ δέ*, Abydeni iterum incipere narrationem. Quod si ullo modo dubium esse posset, argumentum loci a Megasthenis Indicis alienum, maxime si id cum aliis locis eiusdem argumenti conferres, qui apud Strabonem 687. et Iosephum l. l. exstant, ostenderet, Megasthenem solius brevis sententiae *Ναβουχοδρόσορον — κατοικίσαι* fuisse auctorem. Hoc loco expedito, unus restat ad verbum expressus apud Clementem Alex. (Strom. I. p. 132. Sylb.), in quo ionismi ne vestigium quidem ullum inest.

Simul quam praeter hunc loci ad verbum exscripti non exstant, et quum ne veterum quidem testimoniis adiuvemur, de oratione Megasthenis nonnisi incertius iudicare possumus,

17) Vales. ad l. l., Larcher. chron. Herod. VII. p. 170. et Clinton. fast. Hell. p. 307., qui tamen ipse sententiam mutavit III. p. 483.

Alexandri aetate, qua *πολυγραφία* quaedam et *πολυϊστορία* in litteras Graecas permanare coepit, et qua multi viri ingenii et doctrinae expertes libros edunt, materies atque oratio iam non aequabiliter coluntur: apud alios enim materiem oratio, apud alios orationem materies superat, ita ut apud illos oratio inflata et inanis inveniatur, apud hos exilius et iniucundius res consarcinentur potius quam describantur. Etsi, quatenus his Megasthenes sit annumerandus, nescimus, tamen ex pluribus locis, qui ad similitudinem catalogi propius, quam plenae descriptionis accedunt, coniecere possumus, eum quoque res magis, quam compositionem et dictionem respexisse. Quae res praeter epitomas nescio an causa fuerit principalis, cur Megasthenis libri perditii sint.

Singulas Megasthenis narrationes h. l. summatim tantum enumerare possumus et ad hunc solum finem, ut uno in conspectu omnes videantur: singularum omnium explicatio ei reservetur, qui forte Megasthenis reliquias cum commentariis editurus sit. Itaque id solum paulo longius expōdemus et cum narratione ceterorum Graecorum comparabimus, quod opus erit, quo Megasthenis fidem et pretium recta ratione metiamur.

Geographiam Indiae scribere coepit, quibus recte enumeratis¹⁸⁾. Deinde transit ad magnitudinem Indiae describendam, de qua primus inter omnes Graecos rectius iudicavit¹⁹⁾, neque eam postea ullus, si universum spectas, accuratius definivit²⁰⁾. Item primus et Daimacho excepto

18) Diod. II. 35, Arr. exp. Alek. V. 6. 4.

19) Herodotus III. 94. dixerat: *Ἰνδῶν δὲ πλεῖστος πολλὴ πλείστον ἑστί πάντων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν ἀνθρώπων*, Ctesias, Indiam magnitudine reliquae Asiae non disparē esse. Neque multo certiores facti sunt de ambitu Indiae Alexandri comites: narrat enim Onesicritus, Indiam esse tertiam partem orbis terrarum, Nearchus, iter per eam pum esse quatuor mensium. Strab. 689, Arr. Ind. 3. 5—6.

20) Accuratius solus Patrocles Megastheni aequalis narrat, per XV. millia stad. Indiam ab occidente ad orientem extendi. Strab. 68, 69, 689.

solus ex omnibus Graecis novit Indiae formam, de qua ii, qui ante Alexandrum scripserunt, nihil omnino, quod sciamus, certius dicere erant ausi, et cuius Macedones tam fuerant ignari, ut errore maximo longitudinem ab occidente ad orientem, a septentrionibus meridiem versus esse latitudinem putarent²¹). Latitudinem dicit XVI. millia stad. explere²²), addens, quomodo hoc spatium computaverit, ab Indo enim usque ad Pataliputram columnas miliarias X. mill. stad.²³) indicare, reliquum spatium usque ad mare porrectum VI. mill. stad. ex computatione nautarum effe-

21) Erroris causa non latet. Macedones enim ad Yipacā progressi certiores erant facti, orientem versus Indiam per spatium ingens extendi, deinde secundo flumine ad meridiem profecti, breviorē itinere mare invenerant. Ab hoc tempore hic esse Indiae latitudinem, longitudinem illic opinabantur, omittentes, litus ulterius ad meridiem posse flecti. Error iste expeditione Alexandri ortus vel certe confirmatus, quo Indiae forma omnino corrumpitur, ab Eratosthene totam Graecorum geographiam pervadit.

22) Arr. Ind. 3. 7—8, Strab. 69, 689. Huc etiam pertinere supra exposuimus varia spatia, quae Plinius h. n. VI. 21. 8. prodidit.

23) Legendum esse apud Strabonem p. 689. *καταμετρέηται σχοινίους καὶ ἔστιν ὁδὸς βασιλικὴ σταδίων μυρίων*, neque quod in omnibus codd. invenitur *δις μυρίων*, nihil dubitationis habet. Deinde in omnibus Strabonis codd. legitur *σχοινίους*, et apud Arrianum, qui eundem locum ex Megasthene excrispsit (Ind. 3. 4.), in omnibus *σχοίλους*. Quamvis nihil in utraque lectione possit reprehendi, tamen vocem *σχοίλους* mutare facilius erat, quam immutare *σχοινίους*. Straboni enim mirum videri poterat, schoeni mensuram, qua Graeci uti assueverant, in India adhiberi. Convenit autem schoenus, qui Eratostheni est mensura quadraginta stadiorum (Plin. h. n. XII. 30.), accurate cum Indica jōgānae mensura, quae quatuor crōças continet. Duplicem vulgo longitudinem jōgānae attribui non ignore, sed etiam minorem quam ipsi Indi agnoscunt (cf. As. Res. V. 105.), tum Sinenses peregrinatores (cf. Ερ. κουε. κ. 87—88.) et ipse Megasthenes hoc loco Strabonis (708.): *Ὁ δὲ ἀγοράστῃ μοι ὁδοποιῶν καὶ κατὰ δέκα στάδια γῆλην ὑδέραι τὰς ἐκτροπὰς καὶ τὰ διαστήματα δηλοῦσας*. Quo ex loco hoc certe apparet, decem stadia aliquam Indicam mensuram aequare, quae alia atque minor illa crōça esse non potest.

cere. Quod spatium, etsi re vera media Indi pars a Gangis ostiis non amplius XIII. mill. DCC. stad. abest, tamen si computationis illius rationem habemus, videtur quam accuratissime indicavisse. Quanto autem intervallo Himâlaja mons ab australi Indiae fine distaret, Megasthenes iam minus accurate poterat dicere, quum in hoc spatio terrae natura illi computationi minus conveniret. Quod igitur intervallum, quod recta via non amplius XVI. mill. CCC. stad. explet, et si Taprobanen insulam annumeraveris, XVII. mill. D. stad. aequat, XXII. mill. CCC. efficere contendit²⁴), qui

24) Arr. Ind. 3. 8, Strab. 68—69, 690. Plinius h. n. VI. 21. 2. refert, Indiam a septentrionibus ad meridiem per spatium vices et octies centenorum quinquaginta mill. pass. extendi. Qui numerus, quamquam XXII. mill. CCC. stad. non accurate respondet, sed XXII. mill. DCCC. stad. aequat, tamen ad eum numerum, quem Megasthenes dixit, propius quam ad alium ullum accedit.

Ab eis numeris, quos Arrianus et Strabo uno ore tradunt, Diodorus II. 35. mire discrepat: latitudinem enim ait XXVIII. mill. stad., longitudinem XXXII. mill. explere. Inconsideratum esset negare, Megasthenem etiam maiores Diodori numeros indicavisse, quia Arrianus numero haec ipsa verba addidit ἵνα περ τὸ βραχύτερον αὐτοῦ et ἵνα περ τὸ στενότερον αὐτοῦ Ind. 3. 7, 3. 8, et quia Strabo latitudinis numero addidit ἢ βραχύτερον (p. 689.) et de longitudine, Megasthenem et Daimachum spectans, diserte dixit hoc: οἱ καθ' οὓς μὲν τόπους διαμυρίων εἶναι σταδίων τὸ διάστημα φασὶ τὸ ἀπὸ τῆς κατὰ μεσημβρίαν θαλάττης, καθ' οὓς δὲ καὶ τρισμυρίων (68—69.). Attamen dubitari nequit, quin minorem numerum Megasthenes, Daimachus maiorem rectum existimaverit: nam et Arriano maior non memoratu dignus est visus, et Strab. 690. aperte hoc dixit: Μεγασθένους καὶ Δημάχου μετριάσαντων μᾶλλον ὑπὲρ γὰρ διαμυρίους τιθέασι σταδίους τὸ ἀπὸ τῆς νοτίου θαλάττης ἐπὶ τὸν Καύκασον, Δημάχος δ' ὑπὲρ τοὺς τρισμυρίους κατ' ἐνίοις τόπους, quibus verbis ab hac sententia Megasthenem plane excludit. Et p. 72, ubi Daimachi XXX. mill. pass. memoravit, de Megastheno ne verbum quidem dixit. Neque minus de latitudine Indiae solam mensuram XVI. mill. stad. Megasthenes veram habuisse potest. Nam non solum Strabo (689.) et Arrianus (Ind. 3. 7.) maiorem Megasthenis numerum non commemorarunt, sed etiam Hipparchus apud Strab. 69., quo loco demonstravit Patrocleum fide esse indi-

tamen numerus illi modo computandi satis accurate videtur respondere.

Altero quoque modo Indiae magnitudinem Megasthenes descripsit. Asiam enim ad Africum sitam in quatuor partes sibi dividit, ex quibus contendit eam, quae a mari ad Euphratem pateat, esse minimam, alias duas, quae terras inter Indum et Euphratem comprehendant, coniunctas vix pares esse Indiae²⁵⁾.

Postremo astronomice indicavit terrae situm et ambitum, apud Strabonem 76. memorans haecce: *ἐν τοῖς νοτίοις μέρεσι τῆς Ἰνδικῆς τὰς τε ἄρκτους ἀποκρίντεσθαι, καὶ τὰς σιὰς ἀντιπλήττειν*²⁶⁾. Alterum fieri in extrema Indiae parte, quae meridiem versus sita est, alterum in omnibus regionibus ab tropico ad meridiem sitis, nemo est qui nesciat.

Inter eos locos, qui ex Megasthenis Indicis supersunt, ad topographiam et chorographiam non multi pertinent. Qui non solum ad eas regiones spectant, quas ipse peragravit Megasthenes, sed ad totum spatium ab Himálaja

gnum, quia Indiae magnitudinem minorem quam Megasthenes indicaverit, solam mensuram XVI. mill. stad. tradidit, quo loco ut probaretur id, quod Hipparchus voluit, maximus numerus erat aptissimus. — Maiores ita ortos existimaverim numeros, ut ad occidentem Megasthenes annumeraverit Indiae Cabuliam et eam Arianæ partem, quam Seleuco K'andraguptas ademit, ad septentriones finitimas gentes, v. c. Uttaracuros, quorum ipse alio loco mentionem fecit.

Id quod de latitudine Indiae Megasthenes dixit, per totam Graecorum geographiam perpetuum mansit, ita ut ne Ptolemaeus quidem, qui Indiam per XVI mill. DCCC. stad. extendi putat, aliquantum dissentiat. Sed longitudinis mensuram, quam indicavit, omnes reiecerunt, ne opinionem omnium veterum offenderent, qui zonam torridam putabant habitari non posse, aut Indiam ponerent (sicut Hipparchus) cum manifesto errore multo longius septentriones versus.

25) Arr. exp. Alex. V. 6. 2—3.

26) Cf. Diod. II. 35, Plin. h. n. VI. 22. 6. Ex scriptoribus Alexandri similia contenderant Nearchus et Onesicritus, et qui modum excessit, Baeto. (Strab. 77, Plin. l. l.) Cf. Lassen. institut. linguae praeprae. Append. p. 2.

usque ad Taprobanen extentum; ad flumina Indica plerique.

Fluminum Indicorum magnitudo mature occidentales gentes in admirationem converterat. Quod de Indo Scylax et Hecataeus retulerunt, nescimus, Ctesias (Ind. 1.) latitudinem ei XL. et CC. stad. attribuit. Magnitudinis in hunc modum augendae imprimis haec causa fuisse videtur, quod Persis, qui Ctesiae erant auctores, Indiae flumina tanto maiora visa sunt, quanto minora et rariora Persica fuere. Mirabundi Macedones, quorum expeditio pluvio tempore est facta, contuebantur Indi magnitudinem et fluminum in Indum influentium, neque mirari possumus, quod perpetuam eam esse vel existimaverunt vel simulaverunt, et quod in describendo Gange etiam maiore omnem modum excesserunt²⁷⁾.

Falsam opinionem de hac re ne Megasthenes quidem Graecis sustulit, quum idem de pluvio tempore diceret. Itaque Indum retulit maiorem esse Nilo et Danubio et omnibus Asiae fluminibus, quae in mare mediterraneum influerent, solo Gange minorem²⁸⁾. Certa autem latitudinis mensura non iam exstat. Flumina, quae in Indum influerent, quindecim enumeravit (Arr. exp. Alex. V. 6. 11.), quae nomina apud Arrianum (Ind. 4. 8—12.) legimus omnia:

27) Error ille magnum habuisse eventum videtur. Alexandrum enim, quum a copiis ut rediret coactus esset, nemo ignorat, exercitum non in Persiam duxisse, sed mutato tantum itinere per immensum spatium meridiem versus: quod quam mirum sit, iam saepius VV. D.D. dixerunt, mirasque opiniones addiderunt ex c. Flathius (Geschichte Macedoniens I. 382. seq.) Causam in illo errore invenisse mihi videor. Immensa, quae pluvio tempore fuit, latitudo fluminum, quae maior erat, quam ostiorum Nili et Danubii et ceterorum, quae antea viderant, fluminum, effecit, ut qui orientem versus noluerant longius procedere, ostium prope abesse opinati in meridiem non inviti proficiscerentur.

28) Arr. exp. Alex. V. 6. 10, Ind. 4. 13.

I. *Ἀκροίνης. Ostium ἐν Μαλλοῖς.*

A. *Ὑδραώτης. Ostium ἐν Καμβισθόλοις.*

1. *Ὑφασίς. Ostium ἐν Ἀστρούβαις (V.L. Ἀστρούβαις).*

2. *Σαράγγης ἐκ Κηκίων. (Sic prim. edd., cod. Flor. ἐκ Κηκίων, vulg. ἐκ Μηκίων).*

3. *Νεῦδρος ἐξ Ἀττακηνῶν.*

B. *Ὑδάσπης. Ostium ἐν Ὀξυδράκας.*

Σίναρος. Ostium ἐν Ἀρίσπαις.

C. *Τούταπος, μέγας ποταμός.*

II. *Κωφὴν. Ostium ἐν Πευκελαίτιδι (V.L. Πευκελαϊήτιδι).*

A. *Μαλαμαντος. (V.L. Μάλαντος).*

B. *Γαφόλιας, (V.L. Γαρολιας).*

C. *Σόαστος.*

III. *Πάρενος. (V.L. Πάρενος).*

IV. *Σάπαρος.*

} καθ' ἡμέραν τούτων.

V. *Σόανος (V.L. Σόαμος) ἐκ τῆς ὀρεινῆς τῆς Ἀβισσαρέων (VV. LL. τῆς Βησσαρέων, τῆς Σαβίσαα ἑών), ἕρημος ἄλλου ποταμοῦ²⁹⁾.*

29) Inter haec flumina complura, quae sint et quo nomine sanscrito appellata, docte, ut solent, Schlegelius (Ind. Bibl. II. 205. seq.) et Lassenius (pentapot. Ind. 11. seq., Ind. Alterthumskunde I. 29. 44. seq.) explicaverunt. Ita constant haec nomina:

Ἰνδός, Sindū.

Ὑδάσπης, Vitastā.

Ἀκροίνης, K'andrab'agā.

Ὑδραώτης, Jrt'vati.

Ὑφασίς, Vipācā.

Σόανος, Suvana.

Σαράγγης, Śārangā.

Tamen, quod nomen appellatur Śārangā, est dubium. Lassenius simul has duas lectiones constituit:

ἐκ Κηκίων, sanscritum enim eadem gens nuncupatur Cākka. Cf. Lassen, pentap. 12.

Σόανος ἐκ τῆς ὀρεινῆς τῆς Ἀβισσαρέων, sanscritum enim fluminis nomen est Suvana, populi Abisāra. Cf. Lassen, Ind. Aeth.

I. 94. Lectio Σαβίσαα ἑών ita est orta, ut ex voce τῆς littera S' attracta sit.

Gangis magnitudinem, Herodoto et Ctesiae ignoti,

Praeterea eorundem fluminum apud Graecos afferuntur haec nomina:

Sind'u vulgo pronunciatur Ἰνδός (Cf. Plin. VI. 23. 1.: Indus incolis Sindus appellatus), in peripl. mar. Erythr. Σίνθος. A Ptolemaeo unum ex ostiis Indl, a Cosma (p. 569. B. Gallend.) emporium appellatur Σίνθος. Idem nomen inesse videtur in voce σίνδων, et in nomine urbis Σινδόμωνα s. Σινδονάμια. Strab. 701., Arr. exp. Alex. VI. 16. 5.

Vitastâ, Ὑδάσσης, ap. Ptolem. Βιδάσσης.

Kandraḍāgā, Cantabra Plin. h. n. VI. 23. 1., Σαρδαβάλας Ptolem., Σαρδαροπάγος Hesych. Hoc ominosum nomen (cf. ἀνδροπάγος, Ἄλε — ξανδροπάγος) Alexander in melius mutavit Ἀλεσίνης. *Jrāvati*, Ὑάρωτις Strab., Hyarotes Curt., Πωιάς Ptol., vulgo Ὑδρωίτης.

Vipāçā, Hypasis Plin. Curt., Ὑπάσις Arr. Diod. XVII. 93. Ὑπασίς Strab. Diod. II. 37., Dion. Perieg., qui scriptores nomen immutaverunt ad similitudinem Scythici Hypanis, ab Herodoti tempore noti, Βίρρασις s. Βίβρασις Ptolem. Cum manifesto errore Megasthenes dixit, Vipāçam in Irāvati effandi, quum influat in Çatadrum.

Inter Cabuliae fluvios *Cophenis* nomen hodiernum esse Cabuliae flumen, constat inter omnes. De variis nominis formis cf. Eustath. ad Dion. Perieg. 1140.

Malamantus, qui sit, adhuc ignotum est.

Soastum idem flumen esse Lassenius (zur Geschichte der Griech. und Indoscyth. Könige 144.) dixit atque quod Fa hian Sinen-sis nominavit *Su pho fa su tu* i. e. *Çuḍ'avastu*, quod nunc vocatur Sewad. Etsi res ipsa non dubia est, tamen, quum Megasthenes et Ptolemaeus uno ore flumen appellaverint Σόαστος et Σούαστος, nomen sanscritum non *Çuḍ'avastu* esse potest, sed quod idem significat *suvastu*.

Garoëas, Alexandri historia notus, ab Arriano exp. Al. IV. 25. 10. nuncupatur Γουγαῖος, corruptissime in itineraio Alex. 106. Poturaeus, et apud Strabonem 97. et Ptolemaeum in hac regione urbs quaedam Γούρις et Γουῖρα commemoratur. Nunc vocatur Pang'cora.

Sanscrita horum fluminum nomina nondum reperta sunt, quae nescio an insint in catalogo fluminum Māhābhāratae VI. 833, ubi deinceps enumerantur *Suvāstu*, *Gāuri*, *Campanā*.

Puṣkālāritu sanscrita vocatur *Puṣcala*, *Puṣkalavati* cf. Lassen.

Macedones in maius extulerant³⁰). Quod flumen inter Euro-

Zeitschrift I. 224, III. 197.), apud Graecos variis nominibus, *Πευκελαῶτις χώρα* Arr. exp. Al. IV. 22. 9, πόλις *Πευκελαῶτις*; Arr. exp. Al. IV. 28. 10, πόλις *Πευκέλα* Ind. I, et ex fonte eodem *Πευκολαῖτις πόλις* Strab. 698, *Peucolaitis* oppidum Plin. h. n. VI. 21. 7, *Peucolaitae* VI. 23. 8, ἄγρια φύλα *Πευκαλίων* Dion. Perieg. 1143, *Ποκλαῖ*; Ptolem., *Ποκλαῖ*; Arr. peripl. mar. Erythr. p. 21. Huds.

Tutapus, si respexeris ad verba μέγα ποταμός, quae addita sunt, vix aliud flumen esse videtur atque Catadru: sed ignotum est nomen. Reliqua nomina, *Saranges*, *Neudrus*, *Sinarus*, *Ptarenus*, *Saparnus*, quum praeterea nusquam memorentur, non possunt nisi incertissime explicari.

Item gentium nomina h. l. enumerata, quibus sanscritis conveniant et ad quas gentes pertineant, ex parte tantum constat.

Κηκεῖς, *Cêcajae*. Lassen. pentap. 12. Zeitschr. III. 156.

Ἀβισσαρεῖς, *Abisârae*. Lassen. pentap. 18. Zeitschr. II. 50. Ritter. Asien II. 1085. Praeterea nomen pronunciatur *Ἀβισάρε*; (*Ἀβισάρε*) Arr. et al., *Ἐμβίσσα*; Diod. [XVII. 87, *Ἀποσινάρε*; Aelian. h. n. XVI. 39, Tzetz. Chil. III. 941.

Μαλλοί, *Mâlavae*. Lassen. Zeitschr. III. 196. Accuratus nomen scribitur *Μαλοί* ap. Strab. 701, Steph. Byz. ed. Ald. et Xyland., Arr. Diod. ed. Basil.

Ὀξύδρακαι = *Xudraeae*. Lassen. Zeitschr. III. 199., *Ὀξύδρακαι* Arr. Strab. Paus. Steph. et al., *Ozydracae* L. Ampel., *Υδρακαι* Strab. 687. ex Megasthene, *Υδρακαι* Dionys. ap. Steph. Byz., *Συρακοῦσαι* Diod. XVII. 98, *Συδροί* (V. V. L. L. *Συδροί*, *Συδροί*, *Συδροί* Dion. Perieg. 1142, *Sydraci* Plin. h. n. XII. 12, *Sy-gambri*. Iustin. VIII. 9. 3.

Assacенаe obscuri sunt, *Assacanos* autem s. *Assacenos* Alexandri tempore scimus inter Indum et Guraeum habitavisse. Arr. exp. Al. IV. 25. 7, Ind. I, Strab. 698, Curt. VIII. 10. 22, Itiner. Alex. 106.

Cambistholorum nomen sanscritum nescio an sit *Capisfala* i. e. simiarum regio, in quo nomine littera *Mante* litteram *B* eodem modo inserta sit, quo in nominibus *Παλλυβοδρα*, *Ἐυβίσσα*. Enumeratur *Capisfala* inter Indicas terras Varâsanh. As. Res. VIII. 388. Mire Vilso (*Vis'n'u-Purân*. 194.) *Cambistholos* eosdem esse suspicatus est atque *Cambôg'as*, a quibus quum nomine tum situ multum absunt.

Ceterum, quum tot flumina in Indum effundi ne Alexandri

paucos omnes primus et vidit et descripsit Megasthenes. V. Arr. Ind. 4. 2—7, Plin. h. n. VI. 22. 1, Strab. 702. Id quod antea Curtii auctor (VIII. 9.) retulerat, iam ab ortu eum eximium esse, repetit ille: sacrorum viatorum sine dubio haec erat observatio. Latitudinem minimam explere ait VIII. mill. pass. i. e. stadia LXVI., mediam C. stadia; multis locis stagnare flumen, ut ripa ulterior non possit conspici. Quae descriptio in universum excedit modum etiam pluvii temporis: quibusdam tamen locis convenire videtur. Minime altitudinem auxit, quam XX. orgyias efficere dicit, ubi Plinius negligenter, ut solet, ὀργυιά voce passus transtulit.

Flumina in Gangem influentia XIX. Megasthenes enumeraverat, quorum Arrianus l. l. haec nomina XVII. attulit:³¹⁾

quidem comites tradiderint, facile mireris, Plinium VI. 23. 1. etiam undeviginti cognovisse. Sed admirationem ipsa nomina tollunt: nam, quum inter cetera memoret *Cantabram*, *tres alios afferentem*, hoc K'andrab'ágae nomen esse vides, quae tres fluvios etiam Megasthene auctore recipit. His fluvii duplicatis, certe fit, ut numerus undeviginti fluminum efficiatur.

Nomina Indica graece exprimendi tres distingui possunt modi et aetates. Nam qui ante Alexandrum scripserunt, nomina solent in Graecum vertere, qui sequuntur, ea reddere ad sonum, sed paullo licentius, et ubi fieri potuit, cum paronomasia quadam, ultimi, Ptolemaeus, auctor peripli maris Erythraei, Cosmas quam accuratissime ea ad sonum litteramque exprimere. Ita etiam in hac re parva aperte perspicitur, crescente scientia paulatim linguae sensum teneriorem apud Graecos interlisce.

30) Plut. Alex. 62, Diod. XVII. 93, Curt. IX. 3. Cf. Aelian. h. a. XII. 41.

31) Nomina multorum explicatio est difficillima, paucorum adhuc successit. Postquam Rennellius, Mannertus, Wilfordius in hac re explicanda industriam posuerant, iterum fuit Schlegelii et Lassenii, nomina, quantum fieri potuit, illustrare. Ita constant haec nomina:

Σόνος, sauser. Çón'a.

Ἐκαστοβόας, Hiran'javāha (l. e. χρυσόφορος, aurifer), Çón'ae cognomen.

Καΐνας, Cainas. } *πάντες πλωτοί.*
Ἐραννοβόας, Erannoboas. }
Κοσσόανος, Cosoagus. }
Σῶνος, Sonus. } *καὶ οὗτοι πλωτοί.*
Σιπτόκεστις, (V. L. *Σιπτόκατις*). }
Σολόματις. }
Κονδοχάτης. }

Κονδοχάτης, *Gand'acavati* (l. e. *ἐνοκερόεις*), altera forma nominis *Gand'aci*.

Iomanes, *Iamunā*.

Κομμενάσης, *Carmanâçâ* ex sententia Rennellii et Lassenii (Ind. Alterthumskunde I. 180). Sed dubitationem dat id quod additur *μέγας ποταμός*.

Praeterea explicare possum, quo nomine ab Indis appelletur *Ὀξύμαγος*, ἐπὶ *Παζάλαις* καλουμένοις *ξυμβάλλον* τῷ *Γάγγη*. Iamdu enim constat inter omnes, eam gentem, quam Megasthenes appellavit *Παζάλαι*, Plinius h. n. VI. 32. 4. *Passalae*, Ptolemaeus *Πασσαλαί*, sanscrite nuncupatam esse *Pank'āla*, et habitavisse circa *Canjacubgām* in ea mesopotamia, quae *Iamunae* et *Gangi* interlacet. Hanc autem regionem vel potius vicinam perfuit *Ixumati* (l. e. arundine saccharifera abundans), ita nominata, quia regio, quae inter *Vipāçam* et *Gangem* secundum *Hlmālaçam* extenditur, arundinis sacchariferae est uberrima, de qua re cf. Ritterum *Asien* II. 847. Memoratur *Ixumati* *Harivanç*. 9507, 12829, accuratius *Rāmāçj*. II. 68, 17, quo loco nuntiorum iter describitur. Nuntii, *Gahgem* *Hāstīnapurīe* transgressi, inde in terram *Pank'ālam* perveniunt: et per loca quaedam adhuc ignotas profecti, *Cullindam* urbem attingunt, et transgressi *Ixumatim* per mediam *Bāhicarum* terram ad *Sadāmanem* montem, deinde ad *Vipāçam* perveniunt. Etst *Cullindarum* gentem novimus inter fontes *Vipāçae* et *Gangis* habitasse, (cf. Lassen. *Zeitschr.* II. 21. seq.) tamen cui urbi *Cullindae* nomen fuerit nescimus. Itaque etiam hoc relinquitur in dubio, quod flumen *Ixumati* appellatur: nam *Iamunam* id esse, vix audeo contendere. In nomine graeco litterae *I* et *T* videntur esse permixtae, ita ut legendum sit *Ὀξύματις*.

Cetera, quae de nominibus illis VV. DD. dixerunt, non excedunt opinionum auctoritatem. Inanem et memoratu non dignam aliam super aliam coniecturam protulit *Forbigerus* (*Alte Geographie* II. 1844). *Andomatim* (*Ἀνδωματος* ἐκ *Μανδιαδινῶν*) Lassenius egregie explicavit ex terra *madj'andīna* l. e. meridionali profluere, et sanscrite nuncupari *and'amati* (l. e. caecus), deinde idem flumen *Andamatim*

Σάμβρος.

Μάγων.

Ἀγόρανης (V. L. Ἀγύρανης).

Ῥμαλῖς.

Κομμενάσης (V. L. Κομινάσης), μέγας ποταμός.

Κάκουνθῖς.

Ἀνδώματις ἐξ ἔθνεος Ἰνδικοῦ τοῦ Μανδιαδινῶν ἔθων.

Ἀμυστις. Ostium παρὰ πόλιν Καταδούπην,

Ὀξύμαγῖς (Legendum videtur Ὀξύματις.) Ostium ἐπὶ Παζάλαις (V. L. Πασάλαις) καλουμένοισι.

Ἐρέννεσις (V. L. Ἐρῆέννεσις, Ἐρινέσσης). Ostium ἐν Μά-
θαις, ἔθνει Ἰνδικῷ.

esse atque Tâmasam (i. e. obscurus) coniecit. Ind. Alterth. I. 180. *Cossoanum* s. *Cosoagum* esse *Caucicim*, est coniectura Wilfordii et Schlegelii. As. Res. V. 272, Schlegel. Ind. Biblioth. II. 402. Non modo propius, sed etiam accuratissime nomini Cosoagus responderet sanscritum *côś'āvāha* i. e. *θησαυροφόρος*, quod nomen idem significaret atque *hirañjavāha*, *ῥόν'aeque* cognomen non minus aptum esset. Quam coniecturam nominis collocatio confirmat, quum vocem Cosoagus et Arrianus et Plinius inter nomina *ῥόν'ae* *Σῶνος* et *Ἐρηννοβόας* collocaverint. Minus autem eorum sententia potest probari, qui nomine *Cainas Cēnam* significari voluerunt. Primum enim, tametsi littera sanscrita *ē* ubique littera *η*, nusquam litteris *αῖ* graece redditur (cf. apud Megasthenem ipsum voces *Μηρός* et *Mēru*, *Σουρασῆναι* et *Ῥurasēna*), tamen Arrianus et Plinius uno ore *Cainas* nomen pronuntiant, deinde *Cēna* in Iamunam non in Gangem influit, postremo Plinii descriptio, licet de multis rebus sit obscura, haud dubie ad alias regiones spectat inter septentriones et orientem sitas.

Vox *Ἐρέννεσις* cum nomine urbis clarissimae *Varān'asi* mire congruit, quod ex duorum fluminum nominibus compositum etiam in Indicis fluminum catalogis omnibus coniunctum legitur. Sed ne explicationi isti fides deesset, Matharum obscuritas esset illustranda, quorum nomen sanscritum esse *Mag'ada*, coniei potius quam probari potest. Neque minus est ignotum nomen *Καταδούπη*, cuius ultima pars ad similitudinem vocis sanscritae *dvīpa* i. e. insula) accedit.

Ῥμαλῖς convenit cum consueto fluminis nomine *Vimalā*. Cf. Hariv, 2517.

His ex Plinio (h. n. VI. 22. 6.) addi potest duodevicesimus *Jomanes*, quod nomen apud Arrianum (Ind. 8. 5.) corrupte scribitur Ἰωβάκης.

Deinde etiam de *Çila*, fabuloso Indiae fluvio, dixit, per Silorum terram fluente; cuius aqua tam levis sit, ut nihil innatet, omnia mergantur³²).

Praeter haec alia multa fluminum nomina commemoraverat: LVIII. in universum praeter Gangem et Indum esse ludiae fluvios, navigabiles omnes³³).

Pauci praeterea loci traduntur, qui ad geographiam spectant. Praeter fabulosas gentes in extremis septentrionibus memoratur

Καύκασος (Himálaja) et *Μηρός (Méru)*. Diod. II. 38. *Δαρδά (Darada)*, qui aurum formicis eriperent. Strab. 706; in media India

Πράσινοι (Prák'ja), quorum caput *Παλιβοθρα (Pál'aliputra)* accurate describit apud Strab. 702. Arr. Ind. 10. 3—4.

Σουρασσηναι (Çûrasêna), circa Iamunam habitantes, Dionysi cultores, eorumque oppida

Μέθορα (Ma'urá) et *Carisobora* (VV. LL. *Cyrisobora*, *Chrysobora*, *Κλεισόβορα*; quod sanscrite

32) Arr. Ind. 6. 2—3., Strab. 703., Diod. II. 37., et ex hoc anonymus, quem Ruhnkenius ad Callimach. fragm. p. 448. iam laudavit, et cuius narratio nunc legitur apud Boisson. Anecd. gr. I. 419. Nomen apud Diodorum scribitur Σίλας, apud Strabonem Σίλας, optime in epitome Strab. et in anecd. graec. Σίλας. Oesiae locos collegit Bähr. 369. Hanc quoque fabulam Lassenius (Zeltschrift II. 68.) litteris Indicis illustravit: Indi septentriones versus Çilam flumen esse putant, in quo immersa in lapides omnia vertantur: qua re sane efficitur, ut omnia mergantur, neque quidquam innatet (cf. Mahâb. II. 1868.). Çilâ idem valet atque lapis (cf. annot. 52.).

33) Arr. Ind. 5. 2. — Pilius h. n. VI. 21. 5. hoc refert: *Seneca etiam apud nos tentata Indiae commentatione sexaginta annes eius prodidit, gentes duodeviginti centumque.* Cf. Megasthen. apud Arr. Ind. 7. 1. Non magni igitur Senecae librum aestimare possumus, qui tantas partes ex Megasthene descripsit.

nominari *Cris'n'apura* i. e. *Cris'n'ae* oppidum coniecit *Bohlen*. Das alte Indien I. 233.) Arr. Ind. 8. 5, Plin. h. n. VI. 22. 6.

*Pandaeam*³⁴⁾ deinde terram novit Arr. Ind. 8. 7. Plin. h. n. VI. 23. 6., et in ultimis finibus Indiae *Taprobanen (Támrarní)*, *flumine divisam, incolas Palaeogonos*³⁵⁾ vocari, auri margaritarumque fertiliores quam Indos. Plin. h. n. VI. 24. 1.

Gentes Indiam continere in universum centum duodeviginti Megasthenes dixerat (Arr. Ind. 7. 1.)³²⁾, urbium tantam multitudinem, ut enumerari non possent (Arr. Ind. 10. 2.), multos magnosque montes, multas amplasque planities (Diod. II. 35.). Si reputaveris, Diodorum iisdem vagis verbis locutam esse de fluminibus (II. 37.: *ἔχει καὶ*

34) Gens nominatur *Pandae* apud Plin. h. n. VI. 23. 6; Solin. 59, Dionys. ap. Steph. Byz. s. v., terra *Πανδαίη*, a Megasthene apud Arr. Ind. 8. 7, 9. 3. et a Polyaeo I. 3. 4. Utram gentem hac voce significet, *Pánd'jas* in australi Indiae parte habitantes et in carminibus epicis iam commemoratos (ex. c. Maháb. V. 578, II, 1121.) aut *Pánd'ayas* epleis carminibus illustratos, certo constitui non potest: illam coniecturam nomen *Πανδαίη* Indico nomini *Pánd'ja* accuratissime conveniens, et margaritarum mentio, et maturae pubertatis feminarum descriptio, hanc aliae narrationis partes ita iuvant, ut Lassenius hanc malit. Zeitschr. V. 252.

35) Palaeogonorum nomen in hunc modum explicare studuit Lassenius (dissert. de insula Taprob. p. 9.): *Dicamus, notam fuisse Megastheni fabulam Indorum, qua primi insulae incolae Rôxasae s. Gigantes progenitorum mundi filii fuisse traduntur. Hos minime inepte Palaeogonorum appellatione significare poterat.* Contra hanc sententiam dicere liceat, Megasthenem hac voce tam insolita et ab usu quotidiani sermonis tam remota gentis ipsum nomen indicare voluisse, non describere gentem, deinde Megasthenem solere nomina non vertere, sed ad sonum et cum paronomasia quadam reddere, postremo, Taprobanes et urbis principis nomen *Παλαεγομόνδου* brevi post *Ἰνδοῖσι* voc *Παλαεγόνοισι* simillimum. Itaque, quum Lassenius capitis nomen *Παλαεγομόνδου* sanscritè vocari *pâli-simânta* (i. e. doctrinae sacrae caput) egregie exposuerit, Palaeogonorum nomen ex voce sanscrita *pâli-ganâs* (i. e. doctrinae sacrae homines) explicare maluerim.

ποταμούς πολλούς καὶ μεγάλους πλωτούς), quae tamen singula Megasthenem vides persecutum, et Plinii si addideris hanc sententiam: *Megasthenes et Dionysius* - - *vires quogue gentium prodidere* VI. 21. 3., de hac re ampla Indicon pars perdita videtur.

Maiorem Indiae partem campestrē esse, Megasthenes deinde refert (Arr. exp. Alex. V. 6. 5.), non recte quidem, sed quantum ipse vidit iudicans. Binas per annum esse aestates messesque binas: hibernae sementis fructus esse varias frumenti species (quarum ab Eratosthene dinumerantur *πυροί, κριθαί, ὄσπρια καὶ ἄλλοι καρποί ἐδάδιμοι, ὧν ἡμεῖς ἀπειροί*), vernae sationis oryzam, bosmerum, scsamum, milium (, linum). Diod. II. 36., Strab. 693. cf. Eratosth. ap. Strab. 690. Diodorus ea, quae de plantis Indicis dixit, brevius ex illo et ita exscripsit, ut a singulis abtineret, alii scriptores Megasthenis locos afferunt, de his plantis arboribusque:

de ebeno, Strab. 703.

de palma, cuius nomen sanscritum *tala* (τάλα) commemorat, Arr. Ind. 7. 3.

de ingenti arundine Indica. Strab. 710—711.

et quae Dionysi expeditionis esse documenta et reliquias credidit

de vite agresti, de hedera, de lauro, de myrto, de buxo Strab. 711. (687—688., Arr. Ind. 5. 9.),

de arboribus marinis. Antigon. Caryst. 147. (Plin. h. n. VI. 24. 6.) cf. Foe-koue-kí p. 90.

Ex bestiis Indicis descripsit

tigrem Bengalicum (Strab. 703.), quem inter omnes Graecos primus vidit; deinde in quadam parte accuratius Aristotele vel hodiernis zoologis

elephantum, cuius venatum copiosius exposuit, Strab. 704—705., Arr. Ind. 13. 14., Diod. II. 42.

varias simiarum species, Strab. 703. 710., Aelian. h. n. XVII. 39.

canes Indicos, Strab. 703.

antilopas (ἵππους μονοκέρωτας ἐλαφοκράνους), Strab. 710.

gymnotum electricum, Aelian. h. a. VIII. 7.

serpentes volucresque scorpiones, Strab. 703. Aelian. h. a. XVI. 41.

boam constrictorem, Plin. h. n. VIII. 14. 1., Solin. 52. cf. Strab. 70.

coucham margaritiferam³⁶⁾, eiusque venatum, Arr. Ind. 8. 8—13., neque Taprobanen eius uberrimam esse ignorat, Plin. h. n. VI. 24. 1.

formicas aurum effodientes, de quibus infra disseremus.

Ex metallis haec in India inveniri dicit: πολὺς μὲν ἄργυρος καὶ χρυσός, οὐκ ὀλίγος δὲ χαλκὸς καὶ σίδηρος, ἔτι δὲ κασσιτερος καὶ τᾶλλα τὰ πρὸς κόσμον τε καὶ χρεῖαν καὶ πολεμικὴν παρασκευὴν ἀνήκοντα. Diod. II. 36. Strabone auctore memoravit etiam λίθους λιβανόχρους, γλυκνιτέρους σύκων ἢ μέλιτος. Strab. 709. De auro plures loci afferuntur: aliud effodi (Arr. Ind. 8. 13.), aliud formicis eripi (Strab. 706.), aliud in fluminibus auriferis inveniri³⁷⁾ (Strab. 711.); eius uberrimam esse Taprobanen.

Si cogitamus, quantam fructuum copiam India gignat, quanta admiratione Macedones eam spectaverint et ipse Megasthenes, ut adeo ex brevi Diodori (II. 35—36.) epitome satis apparet, si adicimus hanc Diodori sententiam II. 36.: οὐκ ὀλίγους δὲ καὶ ἄλλους ἐδωδῖμους καρποὺς φέρει, δυναμένους τρέφειν ζῶα, περὶ ὧν μακρὸν ἂν εἴη γράφειν,

36) H. 1. etiam hoc legitur: μαργαρίτην -- οὕτω τῇ Ἰνδῶν γλώσσῃ καλεόμενον. Idem retulerat Chares Mitylen. ap. Athen. III. p. 98.: ἔλαιοντες ὅσα λευκὰ προσαγορεύουσι μαργαρίτας. Quod neque accurate neque falso est dictum, quum μαργαρίτης a voce μάργαρος, μάργαρος autem a voce sanscrita *māṅgāra*, (i. e. margarita) ducendum sit. Cf. Pott: Etymolog. Forschungen. T. II. p. 470.

37) Etsi arena aurifera non deest eis fluminibus, quae a septentrionibus in Gangem influunt, tamen fieri potuit, ut propter solam vocem *hiraṇ'javāha* (i. e. aurifer), Ὠν'αε cognomen, sententiam illam Megasthenes proponeret.

deinde huius epitomes negligentiam, postremo ceteros locos leviter tantum et quasi per transcursum afferri, licet concludere, ex ea parte Indicon, quae ad naturalem historiam pertinet, pleraque desiderari.

Sed copiosissime gentis vitam moresque enarravit, sive prae ceteris hanc partem diligenter conscripsit, sive ex hac parte plurimum traditum est. Alexandri Macedones hanc rem paene omiserant, quum ingenti eorum quae viderant copia eo pervenissent, ut nihil amplius, nisi mira et insolita observarent; ad quem numerum solus Nearchus non pertinet, vir simplex et perspicax. Sed primus Megasthenes per omnes partes Indorum vitam perscrutari studuit, et sicut in hac re fuit princeps, ita, quod sciamus, ultimus quoque inter omnes Graecos Indicas res ita descripsit, ut a republica et a deorum cultu usque ad singulas res domesticas omnia pertractaret.

Constitutionem Indicarum tribuum (qua voce Lusitanicam *casta* transferre liceat) Alexandri comites non animadvertisse, est quod miremur, quum in Aegyptum profecti eandem ibi invenerint. Primus eam perspexit Megasthenes. Qui loci huc pertinent, leguntur apud Strab. 703—704. 707, Arr. Ind. 11—12., Diod. II. 40—41., et qui nonnulla mutavit, apud Plinium h. n. VI. 22. 2—3., et ex eo apud Solinum 52. Neque quod sciamus, eam huius rei scientiam, cuius Megasthenes fuit auctor, ullus postea Graecus scriptor vel aequavit vel auxit³⁸⁾.

Megasthenes Indos in septem tribus³⁹⁾ dispositos esse ait, quas in hunc modum enumerat:

38) Nonnisi leviter et obscure hanc rem attigit Porphyr. abst. IV. 17. et Apulej. II. p. 116. Bipont.

39) Apud Strabonem et Diodorum tribus appellantur μέγ, apud Arrianum γεραι, ita ut illa voce Megasthenes usus esse videatur. Megasthenes autem, quum tribus quatuor Indicas enarraret, in eo erravit, quod et Graeca ratione et ab aula Pataliputrica hanc rem perlustravit. Sine hac altera causa vix fieri poterat, ut sextam et septimam tribum in istum modum componeret. Sed Megasthenis

- I. Φιλόσοφοι. Strab. Diod. Σοφισταί. Arr.
- II. Γεωργοί. Strab. Arr. Diod.
- III. Ποιμένες καὶ θηρενταί. Strab. Βουκόλοι καὶ ποι-
μένες καὶ καθόλου πάντες οἱ νομέες. Diod. Ποι-
μένες τε καὶ βουκόλοι. Arr.
- IV. Οἱ ἐργαζόμενοι τὰς τέχνας καὶ οἱ καπηλικοὶ καὶ
οἷς ἀπὸ τοῦ σώματος ἡ ἐργασία. Strab. Τεχνίται.
Diod. Τὸ δημιουργικὸν τε καὶ καπηλικὸν γένος.
Arr.
- V. Πολεμισταί Strab. Arr. Τὸ στρατιωτικὸν μέρος. Diod.
- VI. Ἐφοροί. Strab. Diod. Ἐπίσκοποι Arr.
- VII. Οἱ σύμβουλοι καὶ συνέδροι τοῦ βασιλέως. Strab.
Τὸ μέρος τὸ βουλευὼν καὶ συνεδρεῖον τοῖς ὑπὲρ
τῶν κοινῶν βουλευομένοις. Diod. Οἱ ὑπὲρ τῶν
κοινῶν βουλευόμενοι ὁμοῦ τῷ βασιλεῖ. Arr.

Ex eo, quod in hac parte Strabo, Diodorus et Arrianus
ad verbum fere inter se consentiunt, Megasthenis narra-
tionem satis integram superesse videmus.

tribus ad Indicas quatuor revocare, facillimum est. Ita enim cum
alteris alterae congruunt:

Prima tribus Brahmanas continet, neque tamen omnes, sed eos
tantum, qui sacris praesunt. Cui tribui Megasthenem ascetas
falso addidisse, apparet ex hoc Arriani loco: *Μοῦνον σφίσι
ἀνέϊται, σοφιστὴν ἐκ παντὸς γένους γενέσθαι.* Ind. 12. 9. cf. Strab.
718.

*Alter*a tribus Vâicjarum partem agrum colentem,
tertia impuros quosdam continet. Man. X. 48—49.

Quarta homines duarum tribuum comprehendit, et Vâicjas (*φάρου
τελοῦντας*) et Çûdras (*ἀτελεῖς καὶ μισθὸν προσλαμβάνοντας*).

Quinta tribus cum Indica altera convenit.

In *sexta* iterum duarum tribuum partes commixtae sunt, et vul-
gares spectatores, quos regem Indica lex ex omni tribu colli-
gere iubet (cf. Man. VII. 154. et Callucabâ't'ae commentarium),
et eos, qui ad officiales inspiciendos mittebantur. Ad hanc
alteram partem solam pertinere possunt haec Strabonis verba:
καθίστανται δ' οἱ ἀριστοὶ καὶ πιστότατοι.

Septimam tribum Brahmanae ei efficiunt, quos in prima tribu
collocare Megasthenes omisit.

Deinde quomodo regnum Prâk'jarum administraretur, longe et diligenter exposuit. Cf. Strab. 707—709. Neque ceterarum gentium res publicas eum neglexisse, Plinius est auctor, affirmans: *Megasthenes et Dionysius — vires quoque gentium prôdidere*. h. n. VI. 21. 3. Sed Graecis geographis istae res tam remotae et ab usu communi tam alienae videbantur, ut hanc partem intègram relinquerent. Quo factum est, ut duntaxat unus locus de hac re supersit, quem Arrianus attulit Ind. 8. 7. cf. Plin. h. n. VI. 23. 6. Pandarum ibi copiae enumerantur. Plinius autem plurima, quae huiusmodi narravit, Megastheni videtur debere.

De Indicis deis nemo ante Alexandrum dixit. Macedones quum in Indiam profecti essent, quo modo ubique Graeci solent, Indicos deos eosdem esse atque Graecos existimabant. Çivae cultu effrenato et quasi bacchico, et levi quadam similitudine rerum, quae utrique deo erant attributae, et nominum, quae ad mythicam decorum fictionem pertinebant, movebantur, ut Çivam non alium atque Dionysum esse arbitrarentur. Neque, postquam Euripides Dionysum orientem peragrasse confinxerat, quidquam tam facile erat, quam deum luxuriantis fecunditatis etiam in Indiam uberrimam profectum opinari. Quam ut firmarent opinionem, nominum levi et fortuita convenientia utebantur. Ita *Mêru* mons vestigium videbatur dei *ἐκ Διὸς μὴ-ροῦ* parti, ita Xudracas Dionysi prolem putabant, quia vitem ibi nasci, regesque sumptuosas pompas instituere videbant⁴⁰⁾. Neque minus leviter Çris'n'am, alterum deum, quem cultum videbant, Herculem esse interpretabantur, et ubicunque sicut apud Çibas⁴¹⁾ vel pelles ferinas vel clavas vel similia conspiciebant, Herculem aliquando moratum esse opinabantur.

Sunt qui dicant, fabulae auctores praeter ipsum Alexandrum eos fuisse, qui Alexandro proximi fuerint. At in hac re non sola originem eam habere, sed maxime in in-

40) Strab. 687. 701.

41) Strab. 688.

dole illius aetatis pronae ad superbas opiniones, ex eo apparet, quod omnes sine ulla dubitatione fidem ei habuerunt. Neque Megasthenes aliter de hac re iudicavit, quod vituperare est ut probrum ei obicere, quod illa aetate vixerit. Primus narravit tantum, ut dubitare non amplius possimus, quibus deis Dionysi nomen et Herculis Graeci attribuerint. Quam partem servaverunt Strabo 711, 687, Arrianus Ind. 7—9, Diodorus II. 38—39⁴²).

Evidentissime *Cris'n'am* describit Herculis nomine, quem, cui responderet, ex Alexandri scriptoribus vix certo poteras definire. Eum coli ait ab incolis planitiei, Pât'aliputrae etiam ut urbis conditorem, maxime *Methorae et Carisoborae* (Plin. h. n. VI. 22. 6, Arr. Ind. 8. 5.), in oppidis Çûrasênarum ad Jamunam sitis: re vera, ut inter omnes constat, Indi adhuc *Mat'urae* *Cris'n'am* natum esse credunt, et hodie quoque urbem ei sacram habent, altera autem urbs *Carisobora* ex ipso *Cris'n'ae* nomine nuncupata videtur (*Cris'n'a-pura*). Megasthenes, dum γγγενέα illum appellat, ex parte quidem iam reliquit Macedonum opinionem, sed in reliquam descriptionis partem Herculis Graeci respectus vim magnam habuit⁴³).

42) Diodori enarratio, si cum Strabone et Arriano eam contuleris, in hac parte non tanto est brevior, quanto solet: ipse Diodorus tamen sese in breve Megasthenis relationem coegisse, his verbis indicare videtur: μυθολογοῦσι δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς οἱ λογώτατοι, περὶ ὧν καθήκον ἂν εἴη συντόμως διελθεῖν. Sed conicere licet, Diodorum etiam quo alio loco (III. 63.) Dionysum Indicum describit, secutum esse Megasthenem.

Totum illum locum, quo Megasthenes de deis Indicis, de Brahmanis et Sarmanis dixit (ap. Strab. p. 711—714.), deinde alterum, qui legitur apud Strabonem p. 710., ad Onesicritum fortasse referendum esse contendit *Geierus* p. 379., qui neque accurate, neque aliqua imbutus rerum Persicarum et Indicarum cognitione, „Alexandri M. historiarum scriptores aetate suppare“ nuper edit. Quam opinionem vix concepsisset ille, si paulo diligentius insexisset Strabonem et Clem. Alex. Strom. I. p. 132. Sylb.

43) Aliquam partem narrationis docte explicavit Lassenius: Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. V. 252.

Alterum deum, quem Dionysum Graeci vocant, eundem atque *Çivam* esse, ex descriptione comitum Alexandri iam satis apparet: eum Megasthenes magis quam *Cris'n'a* ad similitudinem Graeci dei descripsit. Repetit easdem causas, quas illi enumeraverant, ut hunc deum eundem esse atque Dionysum demonstrarent: Indicum enim deum ait ad *Mêrum* pertinere, coli magnificis pompis et more quasi bacchico, et auctorem fuisse non modo vitis frumentique sed etiam vitae eruditae. Cur autem Dionysum ab occidente venisse eodemque decessisse crediderit, nondum est explicatum.

Eo, quod de *Cris'n'a* et *Çiva* dixit, quum deorum istorum cultum antiquissimum esse satis constet, nullo modo explevit nostram Indiae antiquae scientiam. Maius erat et gravius, de Buddhais dicere. Neque Alexandri comites alteram praeter Brahmanicam in India esse rerum divinarum doctrinam intellexerant, neque qui hos antecesserant. Megasthenes refert, in India esse δύο γένη φιλοσόφων, ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ, τοὺς δὲ Σαρμᾶνας Strab. 712⁴⁴). Hoc igitur est quaestionis caput, Sarmanae qui sint. Quos alii Buddhais esse dixerunt, negaverunt alii, utrique causis non levibus usi. Attamen eorum sententia propius videtur ad veritatem accedere, qui esse eos Bud-

44) Eundem locum Clemens Alexandrinus Strom. I. p. 131. Sylb. tradidit, quem Megasthene auctore usum esse, ex locis in hunc modum compositis facile intelligitur:

Strab. 712—713.

Clem. Alex. Strom. I. 131.

<p>* Ἄλλην δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων, δύο γένη φάσκων, ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ, τοὺς δὲ Σαρμᾶνας. Τοὺς δὲ Σαρμᾶνας, τοὺς μὲν ἐντιμωτάτους ὕλοβι- ους ὀνομάζεσθαι</p>	<p>Προΐστησαν τῆς φιλοσοφίας - Ἰνδῶν τε οἱ γυμνοσοφισταί, ἄλλοι τε φιλόσοφοι βάρβαροι* διττὸν δὲ τούτων τὸ γένος, οἱ μὲν Σαρμᾶναι αὐτῶν, οἱ δὲ Βραχμᾶναι καλούμενοι* καὶ τῶν Σαρμανῶν οἱ ὕλοβιοι προσαγορευόμενοι</p>
--	---

dhaicos contendunt, ut inter Graecos primum memorasse Buddhaicos Megasthenem existimare malim⁴⁵⁾.

Et doctrinam Brahmanarum exquirere Megasthenes studuit, et quamquam non satis succedere hoc potuit, tamen plura de hac re acute observavit. Exempli causa ne hoc quidem eum fugit, quod Brahmanae rerum principia quinque agnoscunt, ex quibus omnia constant: addunt enim quintum quoddam, quod âcâcam i. e. aethera appellant Tota, quae huc pertinet, narratio legitur apud Strab. 712—

ζώντας ἐν ταῖς ὕλαις

οὔτε πόλεις οἰκοῦσιν, οὔτε στέγας
ἔχουσιν·

ἀπὸ φύλλων καὶ καρπῶν ἀγρῶν· ἔσ-
θῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δεν-
δρῶν,

δένδρων δὲ ἀμφέγγυνται φλοιοῖς,

ἀφροδισίων χωρὶς

καὶ ἀκρόδρῳα σιτοῦνται,

καὶ ὕδωρ ταῖς χερεῖ πίνουσιν·

καὶ οἶνον·

οὐ γάμον οὐ παιδοποιῶν ἴσασιν
(ὥσπερ οἱ νῦν Ἑγκρατεῖται κα-
λούμενοι).

Deinde dissentiunt:

τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι, δι' ἀγ-
γέλων πυνθανομένοις περὶ τῶν
αἰτίων, καὶ δι' ἐκείνων θεραπεύ-
ουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον.

εἰσὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττια
πειθόμενοι παραγγέλμασιν, ὃν δι'
ὑπερβολὴν σεμνότητος ὥς θεὸν
τετιμῆκασιν.

Porro quum nomen Σαρμᾶναι, quod Clemens tradit, sanscritae voci *çraman'a* (i. e. *asceta*) ad litteram respondent, falsa esse vides nomina Γαρμᾶναι et Γερμᾶναι, quae in codicibus Strabonis omnibus leguntur. Lassenius, rescribendum esse apud Strabonem *Sarmanas* quamquam non dubitat, tamen mirum esse arbitrat, in omnes libros corruptam istam scripturam irrepsisse. Rhein. Mus. 1833. p. 180. Quod mirum vix esse videtur, quum litterae ΣΑ arcte conscriptae a forma syllabae ΓΑ non multum absint, et quum ex uno Strabonis codice omnes descripti sint. Sicut Strabonis vox Γαρμᾶναι, ita etiam Clementis vox inanis Ἀλλόβιοι ex Strabone et ex sanscrita voce *vanaprast'a* (i. e. ὑλόβιος) in nomen Ὑλόβιοι immutanda est. Idem inest verbum in nomine Ζαρμανοχῆγας (i. e. çraman'âk'ârja), quod apud Strabonem 719. 720. invenitur.

45) Diligenter alteram sententiam Böhlenius, Lassenius alteram cum

713, 718, Arr. exp. Alex. VII. 2. 5—9, quibuscum cf. Pseudo-Orig. philosoph. 905—906 Delar., Pallad. de Brachm.

ea, qua solet, doctrina et omnium rerum circumspectione defendit *Bohlen.* de buddhaismi origine et aetate definiendis, *Lassen.* de nominibus, quibus a veteribus appellantur Indorum philosophi. Rhein. Mus. 1833. p. 171—190.). *Bohlenius*, ut *Sarmanarum* nomine *Buddhaicos* significari ostendat, primo nominis argumento utitur: *Sarmanarum* enim nomen respondere dicit tum *sanscritae* voci *çraman'a*, qua *Buddhaici* appellantur, tum nomini *Σαμωναί*, quo verbo ex *Palica* voce *sammana* (i. e. *çraman'a*) formato quin *Graeci* *Buddhaicos* significaverint, nihil dubitationis habet. Contra dixit *Lassenius*, *çraman'a* non modo *Buddhaicis*, sed saepissime etiam *Brahmanis* attribui. Sed ipse nunc cum ea, qua est, humanitate mecum communicavit V. D., vocem *çraman'a* perpetuum *Buddhaicorum* ascetarum nomen, *Brahmanicorum* rarius esse. Itaque hoc *Bohlenii* argumentum, etsi ad expediendam rem non sufficit, tamen non infirmum manet.

Addidit deinde *Lassenius* hanc sententiam: *Si usum utriusque vocabuli apud veteres respexeris, invenies nullo prorsus loco unum pro altero poni aut invicem permutari: cuius constantiae certa quaedam causa esse debet.* Quod argumentum haud scio an aliquantum firmitatis habeat. *Sarmanae* enim bis tantum, *Samanaei*, nisi fallor, quinquies a *Graecis Romanisque* scriptoribus omnibus memorantur. (*Bardesan.* ap. *Porphyr.* abstin. IV. 17, *Clem. Alex. Strom.* I. 305, *Origen.* contra *Celsum* I. ed. *Delarne.* Paris. 1738. T. I. p. 343, *Alexander Polyhist.* ap. *Cyrrill.* contra *Julian.* IV. p. 133. E. ed. Paris. 1638. *Hieronym.* ad *Jovinian.* II. ed. Paris. 1706. T. II. P. 2. p. 206.) Qui numeri, si scriptorum fontes exquisiveris, ad tres rediguntur, ita ut *Sarmanas* solus *Megasthenes*, *Samanaeos* *Alexander Polyhistor* et *Bardesanes* memoraverit. Quid igitur in eo est mirum, quod *Megasthenes*, si *Buddhaicos* significare voluerit, *sanscrita* voce *çraman'a* usus est, postea vero *Bardesanes* et *Alexander Polyhistor* *palica* voce *sammana*, quae cum lingua *palica* postea in usum venerat? Quid mirum in eo, quod scriptores, qui illis auctoribus vel *Sarmanas* vel *Samanaeos* memorant, nomina non permutaverunt? Quod si fecissent, quum in re tam longinqua et incognita nonnisi ad verbum illos exscribere possent, magis mirum videri poterat.

Alterum *Bohlenius* argumentum attulit convenientiam morum,

p. 14. seq. Philostr. Apoll. III. 34., pars quaedam levioris momenti apud Clem. Alex. Strom. I. p. 132, Euseb. prae-

qui in Sarmanis et Samanaeis simillime describantur. Lassenius contra, hoc exemplum impugnans, docte exposuit, multum interesse inter Sarmanarum vitam et Samanaeorum, qualis utraque a veteribus describatur, easque res, quae utrisque communes memorentur, communes esse omnium sectarum Indicarum ascetis. Quod argumentum, etsi gravissimum est, non ita solvit quaestionem, ut de hac re dubitari non amplius possit. Nam haud omittendum est, neque Sarmanarum descriptionem neque Samanaeorum integram superesse, totasque igitur, quarum singulae partes nunc inter se discrepare videntur, facillime potuisse consentire.

Contendit deinde Lassenius, satis apparere ex his verbis, quae apud Clementem l. l. adduntur: *ἐπὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττα πειδόμενοι παραγγέλμασιν* etc., Sarmanas alios esse atque Samanaeos s. Buddhaicos. Lassenius igitur sicut Colebrookius As. Res. IX. 299, in hunc modum locum laudatum interpretatus est: Sunt qui inter Indos Budd'ae praecepta sequantur s. nonnulli inter Indos - - sequuntur. Neque negari potest, verba *ἐπὶ οἱ πειδόμενοι* ita posse explicari, ut eam, quam Lassenius vult, sententiam habeant, quamvis vocem *καί* additam, et voces *ἐπὶ οἱ* non selunctas ex usu Graeci sermonis expectes. Sed etiamsi haec omiseris, ad demonstrandum nihil omnino ille locus valet, quem non minus licet in hanc sententiam interpretari: Sunt vero (scil. Sarmanae, de quibus modo dixit,) ii, qui Budd'ae praecepta sequuntur. Quemadmodum si istum locum explicaveris, contrarium ex eo apparere vides, quam quod Lassenius dixit, et ostendi, Buddhaicos esse Sarmanas. Vix autem ullus Clementem ex sua ipsius scientia verba ista addidisse suspicabitur.

Si breviter totam quaestionem complectimur, omissis illis, quae, quum dubia et ambigua sint, neutri parti certa argumenta esse possunt, una utrique opinioni restat causa: alteram enim nomen, descriptio alteram magis adiuvat. Quod quum ita sit, eam sententiam superiorem facile existimaveris, quae totius descriptionis, quam quae solius nominis argumento utitur. Sed ei iudicio, quod defendit Bohlenius, aliquantum ponderis affert, quod tam definite Brahmanis Megasthenes Sarmanas opposuit. Nam mirum sane fuerit, Brahmanis tam distincte eos opponere, qui ipsi Brahmanae erant. Et omnino, quum constet, Megasthenis tempore exstitisse in India Buddhaicorum sectam a Brahmanis dissidentem, deinde quum animadverterit ille dissidium, quod inter Brahmanas

par. ev. IX. 6. (p. 410. D. E. ed. Colon. 1688.), Cyril.

alteramque sectam fuerit, postremo, quum hanc alteram eodem appellaverit nomine, quo solent Buddhæi vocari, vix ullum verisimilius videtur quam eosdem esse Buddhæicos Sarmanasque.

Sed accedit alia causa et gravior. Nam non solum eodem modo et paene hisdem verbis etiam Samanaeos veteres scriptores opponere Brahmanis solent, sed etiam ei loci, quibus Bardesanes Samanaeos s. Buddhæicos describit, cum Megasthene mire congruunt. Nec tamen affirmaverim, Bardesanem in hac re Megasthenis solum vestigia secutum esse, neque quidquam addidisse de suo, sed hoc certe ausim contendere, Bardesanem in Samanaeis describendis Megasthenem respexisse et in quadam parte esse secutum. Quod ut appareat, Bardesanis et Megasthenis hos locos componam: Bardesan. ap. Hieron. ad Jovin. Megasth. ap. Strab. (et ap. Clem.

(et ap. Porphy.) Alex.)

Bardesanes, vix Babylonius, Ἀλλὴν δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων,

in duo dogmata apud Indos δύο γένη φάσκων,

Gymnosophistas dividit

quorum alterum appellat τῶν τοῦς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ,

Bragmanas,

alterum Samanaeos; τοὺς δὲ Σαρμᾶνας,

qui tantae continentiae sint,

ut vel pomis arborum iuxta (καὶ ἀκρόδρυα σιτοῦνται Clem. Al.)

Gangem fluvium

vel oryzo vel farinae alantur ὀρύζῃ καὶ ἀλίπτους τρεφομένους·

cibo;

et quum rex ad eos venerit, τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνείηαι δι' ἀγγέλων πυνθανομένοις περὶ τῶν αἰτίων, καὶ δι' ἐκείνων θεραπεύουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον.

Plenius hanc partem Porphyrius tradidit:

ἀγύνατοι δ' εἰσὶ πάντες (οὐ γάμον οὐδὲ παιδοποιῶν ἴσασιν. Clem.)

καὶ ἀκτῆμονες καὶ τοσοῦτον αὐτῶν τε καὶ τῶν Βραχμάνων

σέβας ἔχουσιν οἱ ἄλλοι, ὥστε καὶ τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνείηαι ἐπὶ τὸν βασιλέα ἀφικνεῖσθαι παρ' αὐτοῦς, καὶ ἐκτελεῖν εὐχασθαι τι, καὶ δηθῆναι ὑπὲρ τῶν καταλαμβανόντων τὴν χώραν, ἢ συμβουλευσαὶ τὸ πρακτέον.

contra Julian. IV. (Opp. ed. Paris. 1638. T. VI, p. 134. A.)⁴⁶⁾

Postremo antiqua gentis Indicae tempora percontatus, de historia Indorum, iterum solus ex Graecis omnibus, quaedam enarravit⁴⁷⁾: quae quod non magni momenti sunt, ex natura historiae Indiae magis, quam ex Megasthenis studio pendet. Eos locos, qui huc pertinent, tradiderunt Diodorus II. 38—39, Arrianus Ind. 8. 1—3, 9. 9, quibuscum cf. Plin. VI. 21. 5, Strab. 686—687, Arr. Ind. 5. 4—7, 9. 10—12; exiguum quandam narrationis partem (de Nabucodrosoro) memoriae prodiderunt Iosephus ant. Iud. X. 11. 1 p. 538. Haverc., contra Apion. I. 20. T. II. p. 451. Haverc., Zonaras ed Basil. 1557. T. I. p. 87; Euseb. praep. ev. IX. 41. p. 456. D. ed. Colon., Syncell. T. I. p. 419. ed. Bonn⁴⁸⁾.

Ex hac convenientia narrationum hoc certe licet concludere, Bardesanem respexisse Megasthenem, et eosdem Sarmanas a Megasthene descriptos Samanaeosque existimasse. Quam sententiam non poterat habere, si Sarmanas non tales Megasthenes descripsisset, quales Samanaeos esse Bardesanes compererat.

46) Cyrillus I. I., quamquam Clementem sequitur, Megasthenis narrationem perperam attribuit Aristobulo peripatetico, quem Clemens modo laudaverat.

47) Cf. Lassen. Zeitschr. f. d. Kunde d. Morgenlands. V. 232—239. Benfey ibid. p. 218—231.

48) Etsi ex his, quae exposuimus, apparet, aut attingi aut pertractari iam in reliquiis Indicon omnes res gravioris momenti, tamen scientia Indiae antiquae commemoratas litteras Indicas desiderat. Neque quidquam de hac re Alexandri comites retulisse videmus. Variis Megasthenes opinionibus ansam dedit hac sententia (Strab. 709.): *Γενομένους δ' οὖν ἐν τῷ Σανδρόκοῦτου στρατοπέδῳ φησὶν ὁ Μεγασθένης -- μηδεμίαν ἡμέραν ἰδεῖν ἀνηγεγμένα κλέμματα πλεόνων ἢ διακοσίων δραχμῶν ἄξια, ἀγράφους καὶ ταῦτα νόμοις χρωμένους. Οὐδὲ γὰρ γράμματα εἰδέναι αὐτοὺς, ἀλλ' ἀπὸ μνήμης ἕκαστα διοικεῖσθαι· εὐ πράττειν δ' ὅμως διὰ τὴν ἀπλότητά καὶ τὴν εὐτέλειαν.* Inconsideratius tamen foret ex mea quidem opinione, quam prudentius, contendere, apud Indos optimis artibus ornatos et in

Ne cum dubiis certa confunderentur, intra certos fines explicationem nostram continuimus, ita ut de iis solum reliquiis disputaremus, quae Megastheni certo poterant attribui. Nunc, ne incerta fragmenta omnia omittantur, de eo liceat addere pauca, quod et maximum est et gravissimum.

Agitur autem catalogus gentium, quem descriptioni Indiae intexuit Plinius h. n. VI. 21. 9—23. 11. Qui Pli-

tantum eruditionis gradum progressos scripturam aut inusitatum aut tam raram fuisse, ut eius usum peregrinator non animadvertere et negare potuerit: hoc esset, propter hanc locum sanam rationem praetermittere. Neque qui non ignorat antiquitatem Indicam, quin per errorem dixerit ille, apud Indos scriptas leges non valere, facile dubitabit. Cuius erroris causa potest duplex fuisse: nam non modo adhuc peregrinatori aegre obvenit occasio scriptas leges videndi, quum Brahmanae in memoria habeant legum codicem neque in iudicium apportent, sed etiam Indi cum manifesta quadam causa legem appellant *smriti* (l. e. *μνήμη*, memoria), itaque qui huius rei ignarus erat, necessario in hunc modum ratiocinatus est, scriptas non exstare leges, ubi iudicentur ex memoria omnia. Itaque etiam Nearchus ap. Strab. 716. contendit, τοὺς νόμους ἀγράφους εἶναι, et quod est gravius, septem saeculis postea *Φυλίας* a Sihensis quidam peregrinator refert in media India neque casum in usu esse neque leges. *Φόε-κουε-κι*, p. 90. Quid alterum contendit Megasthenes, οὐδὲ γράμματα εἶναι αὐτοῖς, explicatur, si cogitaveris, quemadmodum haec cum illa sententia cohaereat. Ex eo enim, quod antea dixit, ἀγράφους καὶ τὰ ταῦτα νόμους χρομένους, et ex eo, quod tanquam contrarium addidit: ἀλλ' ἀπὸ μνήμης ἕκαστα διοικεῖσθαι· εὐ πράττειν δ' ὁμῶς διὰ τὴν ἀπλότητα καὶ τὴν εὐτελείαν, quid sibi velit haec sententia, οὐδὲ γράμματα εἶναι αὐτοῖς, plane intelligitur. Hoc enim Megasthenem voluisse apparet, in iudicio non adhiberi γράμματα, i. e. scriptas leges, libellos accusationis, tabulas. Vulgari in usu scriptionem fuisse, Nearchus iam indicit ap. Strab. 717, Curtius VIII. 9, et ipse Megasthenes ap. Strab. 708. hac narratione: οἱ ἀγορανόμοι — ὁδοποιοῦσαι, καὶ κατὰ δέκα στάδια στήλην τιθέναι τὰς ἐκτροπὰς καὶ τὰ διαστήματα δηλοῦσαι.

Ipse nimirum Strabo perperam opinatus esse videtur, Megasthenem negavisse litterarum usum, quum p. 717. dicat: τῶν ἄλλων γράμμασιν αὐτοὺς μὴ χρῆσθαι φαιμένων, sed quum Megasthenis sententia plena atque integra supersit, nostrum in hac re licet sequi arbitrium.

nium, quae de India neque plene neque accurate dixit, opera multa ex multis libris conquisivisse intellexerit, non amplius dubitabit, quin catalogum, de quo agitur, non ex sua ipsius scientia, sed ex aliis libris conscripserit. Nam si libris in hoc conscribendo non usus esset, quos habere alios potuisset auctores atque nautas? Et quomodo fieri poterat, ut nautae interioris Indiae gentes enumerare possent, imo etiam exercituum numeros indicare? Deinde etiam Taprobanes descriptio est documento, quo alio modo Plinius soleat scribere, ubi suum possit addere. Postremo huiusmodi catalogum si universum spectas non ex pluribus potuisse conquiri et corradi, sed unius tantum auctoris esse, facile intelligis, si memor fueris, obscure Romanis Indiam fuisse cognitam, et deesse in catalogis locos, quorum aliis alii possint adiungi.

Sed inspiciamus ea, quae de sedibus Indicarum gentium dixit. Quae si contuleris cum iis, quae praeterea scimus de historia Indica, demonstrari existimaveris, quo tempore catalogus conscriptus sit. Sed tali modo abundat catalogus ignotis nominibus, et pauca ea, quae nota sunt, ab historia sunt tam aliena, ut de paucis tantum rebus certiores fiamus: quae tamen proposito nostro sufficiunt. Legimus enim VI. 22. 5: *Sed omnium in India prope, non modo in hoc tractu, potentiam claritatemque antecedunt Prasii, amplissima urbe ditissimaque Palibothra*, et paulo infra: *Amnis Iomanes in Gangem per Palibothros decurrit inter oppida Methora et Carisobora*, postremo: *Indus statim a Prasiorum gente*. Plinii igitur aetas h. l. non agitur, sed ad aetatem summae potentiae regni Prasiaci auctor regressus, omnium rerum, quae a regibus Bactrianis et Indoscythis in pentapotamia gesta erant, suspicionem habet omnino nullam. Sed ex eo, quod Plinius refert, certius quoddam licet suspicari: nam eodem loco (VI. 22. 5.) narrat, Prasiorum regi peditum *sexcenta millia*, equitum millia triginta, elephantorum novem per omnes dies stipendiari. Qui numeri accurate conveniunt Prasiaco ex-

ercitui, quantus K'andraguptae tempore fuerat. Cf. Plutarch. Alex. 62: Ἀνδρόκοιτος -- στρατοῦ μυριάσιν ἐξήκοντα τὴν Ἰνδικὴν ἐπῆλθεν ἅπασαν καταστρεφόμενος, cui loco Megasthenes non repugnat, ubi in castris affuisse quadringenta millia militum commemorat.

Quis autem est auctor, qui tam gnarus sit Indiae, quālis K'andraguptae tempore fuerit, ut adeo exercitus gentium enumerare potuerit? Quam quaestionem ipso Plinius solvit his verbis (VI. 21. 3.): *Megasthenes et Dionysius vires quoque gentium prodidere*. Quid autem Dionysius, qui vix ullo loco memoratur? Verisimilius est, catalogi auctorem esse Megasthenem, quem saepius sequitur Plinius. Et accuratius si catalogum inspicimus, ab omni parte coniecturam istam probatam videmus. Nam adiunctus est catalogus ibi loco, qui his verbis incipit: *Reliqua inde Seleuco Nicatori peragrata sunt* VI. 21. 8., quem locum aliis causis moti, Megastheni iam antea attribuimus. Sed accedit alterum argumentum momenti gravioris: nam loci in catalogo passim inveniuntur, quibus respondent alii, quorum Megasthenem fuisse auctorem demonstrari potest. Quae res ex hac expositione apparebit:

Catalogus Plinii.

— *Flumina Prinas et Catnas, quod in Gangem influit, ambo navigabilia.* —

— *Influere in eum (scil. Gangem) XIX. amnes. Ex iis navigabiles praeter iam dictos, Condochatem, Eran-noboam, Cosoagum, Sumum. Alii cum magno fragore ipsius statim fontis erumpere, deiectumque per scopulosa et abrupta, ubi primum molles planities contingat, in*

Megasthenis fragm.

— (Τὸν Γάγγεα) δέχεσθαι εἰς αὐτὸν τὸν τε Κελὼν ποταμόν. Arr. Ind. 4. 3.

Eadem ex Megasthene, alia brevius, accuratius alia tradiderunt Arrianus Ind. 4. 2-7. et Strabo 702. Cf. p. 34. seq.

*quodam lacu hospitari: inde
lenem fluere, ubi minimum,
VIII. mill. passuum latitudi-
ne, ubi modicum, stadiorum
centum; altitudine nusquam
minore passuum XX. —*

Brevi post tribus Indicas Plinius (VI. 22. 2—3.) de-
scribit, aperte secutus Megasthenem, sed ita, ut sextam
tribum omiserit.

*— Fertilissimi sunt auri
Dardae, Setae vero argenti. —*

*— Sed omnium in India
prope, non modo in hoc
tractu, potentiam clarita-
temque antecedunt Prāsii,
amplissima urbe ditissima-
que Palibothra: unde qui-
dam ipsam gentem Palibo-
thros vocant, imo vero tra-
ctum universum a Gange. —*

(De cadentibus septen-
trionibus) — *hoc idem plu-
ribus locis Indiae fieri, Me-
gasthenes (auctor est). Au-
strinum polium Indi Dramasa
vocant. Amnis Jomanes
in Gangem per Palibothros
decurrit inter oppida Me-
thora et Carisobora. —*

— Indus statim a Pra-

Megasthenes, ubi formi-
cas aurum effodere narrat,
inter Graecos primus *Dar-
das* commemoravit.

Megasthenes, ubi descri-
bit Pātāliputrae magnitudi-
nem, narrare pergit his
verbis: τὸ δ' ἔθνος, ἐν ᾧ
ἡ πόλις αὕτη, καλεῖσθαι
Πρασίους, διαφορώταται τῶν
πάντων τὸν δὲ βασιλεύοντα
ἐπώνυμον δεῖ τῆς πόλεως
εἶναι Παλιβοθρον καλούμε-
νον. — Strab. 702. cf. Diod.
II. 39.

Cf. Strab. II. 76., Diod.
II. 35. (Megasth. p. 29.)

— ἵνα δύο πόλεις μεγάλαι,
Μέθορά τε καὶ Κλεισό-
βoρα, καὶ ποταμὸς Ἰωβά-
ρης πλωτὸς διαρρεῖ τὴν
χώρην αὐτῶν. — Arr. Ind.
8. 5.

Cf. Plin. h. n. VII. 2. 19.

siorum gente, quorum in montanis Pygmaei traduntur. —

— *Indus incolis Sindus appellatus, in iugo Caucasi montis, quod vocatur Paropamisus, adversus solis ortum effusus, et ipse unde viginti recipit amnes. Sed clarissimos Hydaspem, quatuor alios afferentem, Cuntabram tres, per se vero navigabiles Acesinem et Hy-pasin.* —

— *Ab iis gens Pandae, sola Indorum regnata feminis. Unam Herculis sexus eius genitam ferunt, ob idque gratiorem, praecipuo regno donatam. Ab ea deducentes originem imperitant CCC. oppidis, peditum CL. mill., elephantis quingentis.* —

Strab. 711.

Cf. Megasthenis locos p. 30. seq. laudatos.

— καὶ τούτω (scil. Herculi Indico) -- γενέσθαι --, θυγατέρα μουννογενήν οὖνομα δὲ τῇ παιδί Πανδαίην· καὶ τὴν χώραν, ἣα τε ἐγένετο καὶ ἡστίνος ἐπέτρεψεν αὐτὴν ἄρχειν Ἡρακλῆς, Πανδαίην, τῆς παιδὸς ἐπώνυμον καὶ ταύτῃ ἐλέφαντας μὲν γενέσθαι ἐκ τοῦ πατρὸς ἐς πεντακισίλους, ἵππων δὲ ἐς τετρακισχίλην, πεζῶν δὲ ἐς τὰς τρεῖς καὶ δέκα μυριάδας. — Arr. Ind. 8. 6-7.

Neque in hac re est omittendum, eos locos quos protuli, magna ex parte ita cohaerere cum iis, qui praecedunt et qui sequuntur, ut ab his non possint seiungi, nisi contextu narrationis omni dissoluto. Neque tractantur his locis res notae vel saepius commemoratae, sed res maxime obscurae et nomina, quorum magna pars, si Plinium et Megasthenem exceperis, nusquam in litteris vel Graecis vel Latinis memoratur.

Contra ne ullum quidem vestigium invenitur, propter quod catalogum posteriore tempore conscriptum esse putares. Quam quidem quaestionem non attingit mentio *And'rarum* (22. 4.), quorum reges paucis saeculis post imperium magnae partis Indiae tenero videmus. *And'rarum* enim exercitum Megasthenes scribit *Prasiaci* ne sextam quidem partem aequare. Verumenimvero, quum postea reges *And'rarum* potentissimos Indiae fuisse videamus, quid est, cur dubitemus, an iam Megasthenis tempore potentiam non exiguam, neque tamen immodicam habuerint? Commemorantur certe *And'rae* in carminibus epicis, ex. c. *Mahāb.* II. 1175.

Coniecturas non leves catalogus ille, si Megasthenis fuerit, excitat: inter quas gravissima est, *K'andraguptae* regni fines quam late Megasthenis tempore patuerint, definire. Nam existimare non possumus, eos reges, quorum exercitus enumeravit Megasthenes, *K'andraguptae* imperio subiectos fuisse.

Attamen non licet dissimulare, haec omnia posita esse in coniectura licet verisimili, quam exactior pleniorque Indiae antiquae cognitio aliquando aut confirmabit aut refellet.

Reliquum est, ut exponamus, quo modo Megasthenis Indicis ei sint usi, qui potiora ex eis excerpterunt. Prae ceteris igitur de Strabone, Arriano, Diodoro, Plinio h. l. agitur.

Strabo et Straboni non dissimilis *Arrianus*, qui tamen multo inconsideratius Indiam descripsit, narrationes Megasthenis contraxerunt quidem in breve, sed ita, ut simul iucunde atque accurate scriberent. Sed quam hoc Strabo sibi proposuisset, ut non modo doceret lectorem, sed etiam oblectaret, omisit quaecunque iucunde narrari vel depingi non poterant, neque diligentius quid evitavit, quam quod catalogo posset simile videri. Quod quamvis non in vitio sit, tamen negari non potest, ipsas singulas res, quas omi-

sit, nostram antiquae Indiae scientiam maxime adiuturas fuisse; imo eo accessit in hoc studio Strabō, ut topographia Indiae fere omnis apud eum desideretur.

Omnem vero modum in hac conscribendi ratione *Diodorus* ⁴⁹⁾ excessit. Nam quum non docte scriberet, ut alios doceret, sed incunde atque leviter, ut facillime a multis legeretur, eas partes sibi exquisivit, quae huic proposito maxime conveniebant. Itaque non modo accuratissimas narrationes praetermisit, sed etiam fabulas, quas lectores poterant incredibiles existimare: quorum loco eam Indicae vitae partem describere maxime ei placuit, quae singularis et iocosa Graecis videri posset. Quod ut appareat, proferre liceat hoc exemplum: Ex eo, quod Megasthenes de administratione regni Prasiaci prodidit, unam sibi excepit partem, quam in modum fabellae iocosae narraret; nam ubi elephantum modo descripsit, addit haec: εἰσὶ δὲ παρ' Ἰνδοῖς καὶ ἐπὶ τοῖς ξένοις ἄρχοντες τεταγμένοι, καὶ φροντίζοντες, ὅπως μηδεὶς ξένος ἀδικῇται. Τοῖς δ' ἀρῶστούσι τῶν ξένων ἱερῶν εἰσάγουσι κ. τ. λ. II. 42. Tamen aliquo pretio non caret epitome. Nam etsi novi multum non cognoscimus ex ista narratione, tamen quum optime prae ceteris cohaeret,

49) Diodorus, quamquam non confitetur, tamen omnem eam partem, qua Indicas res enarravit (II. 35—42), ex Megasthene descripsit. Quae res, quum singulas partes fere omnes cum aliis Megasthenis fragmentis comparare possimus, haud cuiquam in dubio esse potest. Itaque nusquam a Strabone et Arriano aperte dissentit, si unum illum locum exceperis, quo magnitudinem Indiae exposuit, de quo supra iam diximus. Interdum autem accuratior ea notitia, quam de expeditione Macedonica consecutus erat, effecit, ut alias res praetermitteret, alias diligentius et copiosius, alias brevius et ex parte tantum exscriberet. Ita est factum, ut ex his luminibus, quae in Indum influunt, alia non commemoraverit praeter Vipācam, Vitastam, K'andrabāgam II. 37, deinde ut aliam atque Megasthenes Gangi latitudinem attribuerit, eandemque, quam Alexandri comites dixerant, postremo, ut de Alexandre quaedam addiderit, quae in reliquis Megasthenis desiderantur.

tum interdum efficit, ut Megastheni locum quandam pos-
simus certo attribueré, cuius auctorem, si illa deesset, non
haberemus Magasthenem nisi per coniecturam.

Quum ad easdem fere res describendas Strabo, Arria-
nus, Diodorus animum converterint, factum est, ut maxima
Indicon pars omnino sit perdita, et ut maiorum locorum
admirabiliter tres supersint epitomae: quibus interdum quar-
tus Plinius accedit.

Multum ab illis et praecipue a Diodoro abest *Plinius*;
quo fit, ut et maxime ab isto discrepet, et optime eius
epitomen expleat. Quae simul iucunde et docte Strabo
et Arrianus enarrarunt, Diodorus amoëne simul atque levi-
ter, ea Plinius sermone exili in ieiunam nominum enume-
rationem convertit. Admirabili cum studio, quocum solet,
hanc partem conscripsit, sed saepius etiam negligentius
et inconsideratius, cuius rei multa iam antea vidimus ex-
empla.⁵⁰⁾ Negligenter, ut solet, laudat auctores, ita ut
si contuleris descriptiones Taprobanes et regni Prasiaci,
diversis saeculis eum vixisse putares. Megasthenem saepe
laudat, saepius non nominatum eum exscripsisse videtur.⁵¹⁾

50) Aliud hoc proferam exemplum. Narrat Plinius VI. 23. 9: *Pleri-
que (Indiam) ab occidente non Inde omne determinant, sed
adiiciunt quatuor satrapias, Gedrosos, Arachotas, Arias, Para-
pamisadas ultimo sine Cophete fluvio: quae omnia Ariarum
esse aliis placet.* Hanc igitur rem quemadmodum diiudicet, ig-
norat. Attamen satis facilia est explicatu: ei enim, qui quatuor
satrapias annumeraverunt Indiae, K'andraguptae et successorum
aetatem, ceteri prius tempus respexerunt.

51) H. l. memorare liceat fraudem quandam, quam in edendo Mega-
sthenis libro suscepit infamis ille Annlus Viterbiensis, qui totus
ex fraude et mendaciis constabat. Nam quum eum locum, quo de
Nabucodrosoro Megasthenes dixit, commemoratum invenisset, sed
ita ut falso scriptum fuisset nomen *Metasthenes*, Metasthenis no-
mine impuenter, ut solebat, librum conscripsit *de iudicio tem-
porum et annalibus Persarum, cum commentariis Annii*. Postea,
quum peccatum esse a typhothetis in nomine iam negare non posset,

3. De fide Megasthenis, auctoritate et pretio.

Veteres scriptores, quotiescunque iudicant de iis, qui de rebus Indicis scripserunt, Megasthenem sine ulla dubitatione scriptoribus mendacibus et fide minime dignis solent annumerare, et Ctesiae fere parem ponere. Melius solus Arrianus de eo iudicavit hac sententia:

Ἄλλ' ὑπὲρ Ἰνδῶν ἰδίᾳ μοι γεγράψεται, ὅσα πιστότατα ἐς ἀφήγησιν οἱ τε ξὺν Ἀλεξάνδρῳ σιγάτευσαντες καὶ ὁ ἐκπεριπλεύσας τῆς μεγάλης θαλάσσης τὸ κατ' Ἰνδοῦς Νέαρχος, ἐπὶ δὲ ὅσα Μεγασθένης τε καὶ Ἑρατοσθένης δοκίμῳ ἄνδρῳ συνεγράψατον. Arr. exp. Alex. V. 5.

Neque fidem Megasthenis in dubio ponere, sed hoc solum in memoriam lectori voluit redigere, Megasthenem quoque partem tantum Indiae ipsum vidisse, quum aliis locis hanc sententiam diceret:

Ἄλλ' οὐδὲ Μεγασθένης πολλὴν δοκέει μοι ἐπελθεῖν τῆς Ἰνδῶν χώρας, πλὴν γε ὅτι πλεῦνα ἢ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου ἐπελθόντες. Ind. 5. 3.

et ubi enumerasse Megasthenem dixit centum duodevigiinti populos Indicos:

lectores in commentariis docet, *Metasthenem Persam fuisse, corruptissime se invenisse hunc in aliquibus Megasthenem pro Metasthent, quia primus fuerit Graecus et historicus, hic vero Persa et chronographus, et ille laicus, hic vero sacerdos, patere, Metasthenem floruisse circa tempora Magni Alexandri* similesque res ineptas. Hoc opus tam misere conscriptum, in quo Indiae ne uno quidem verbo mentionem fecit Annius, inest in libro, qui inscriptus est *Berosi sacerdotis Chaldaici antiquitatum Italiae ac totius orbis libri quinque, commentariis Ioannis Anni Viterbiensis, theologiae professoris, illustrati, adiecto nunc primum indice locupletissimo et reliquis eius argumendi authoribus, quorum nomina sequenti pagella videre licet. Aeditio ultima. Antverpiae. 1552.* Haud scio an tam insit in *commentariis Anni super opera diversorum autorum de antiquitatibus loquentium. Rom. 1498.*

Καὶ πολλὰ μὲν εἶναι ἔθνηα Ἰνδικὰ, καὶ αὐτοὺς ξυμψέ-
ρομαι Μεγασθένει· τὸ δὲ ἀρκετὸς οὐκ ἔχω εἰκάσαι, ὅπως
ἐκμαθὴν ἀνέγραψεν, οὐδὲ πολλοστὸν μέρος τῆς Ἰνδῶν γῆς
ἐπελθὼν, οὐδὲ ἐπιμειξίης πᾶσι τοῖς γένεσιν ἐούσης ἐς ἄλλη-
λους. Ind. 7. 1.

Inter vituperatores Eratosthehes est princeps, quo-
cum aperte consentiunt Strabo et Plinius. Alii, inter quos
est Diodorus, quum quasdam Megasthenis narrationes prae-
termiserint, sese in hac parte fidem ei abiudicare satis
ostendunt. Iudicia, quae de Megasthene enuntiaverunt,
haec sunt:

Strab. 70: Ἀπαντες μὲν τοίνυν οἱ περὶ τῆς Ἰνδικῆς γρά-
ψαντες ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ψευδολόγοι γεγονασί, καὶ ὑπερ-
βολὴν δὲ Δημάχως· τὰ δὲ δεύτερα λέγει Μεγα-
σθένης, Ὀνησίκριτός τε καὶ Νέαρχος, καὶ ἄλλοι τοιοῦτοι
παραψελλίζοντες ἤδη· καὶ ἡμῖν δ' ὑπῆρξεν ἐπιπλέον
κατιδεῖν ταῦτα ὑπομνηματιζομένοις τὰς Ἀλεξάνδρου πρά-
ξεις. Διαφερόντως δ' ἀπιστεῖν ἄξιον Δημάχῳ
τε καὶ Μεγασθένει· οὗτοι γάρ εἰσιν οἱ τοὺς ἐνωτοκοίτας
καὶ τοὺς ἀστόμους καὶ ἄρῃνας ἱστοροῦντες, μονοφθαλ-
μους τε καὶ μακροσκελεῖς καὶ ὀπισθοδακτύλους· ἀνεκεί-
νισαν δὲ καὶ τὴν Ὀμηρικὴν τῶν Πηγμαίων γεγενομένην,
τρισιπιδάμους εἰπόντες· οὗτοι δὲ καὶ τοὺς χρυσωρύχους
μύρμηκας καὶ Πᾶνας σφηνοκεφάλους, ὄφεις τε καὶ βοῦς
καὶ ἐλάφους σὺν κέρασι καταπίνοντας· περὶ ὧν ἕτερος
τὸν ἕτερον ἐλέγχει, ὅπερ καὶ Ἐρατοσθένης φησὶν.
Ἐπέμφθησαν μὲν γὰρ εἰς τὰ Παλιμποθρα, ὃ μὲν Μεγασ-
θένης πρὸς Ἀνδρόκοττον, ὃ δὲ Δημάχος πρὸς Ἀμιτρο-
χάδην τὸν ἐκείνου υἱὸν κατὰ πρεσβείαν· ὑπομνήματα δὲ
τῆς ἀποδημίας κατέλιπον τοιαῦτα, ὧς ἥς δὴ ποτε αἰτίας
προαχθέντες.

Mirum est quod addit:

Πατροκλῆς δὲ ἥμισυ τοιοῦτος· καὶ οἱ ἄλλοι δὲ μάρ-
τυρες οὐκ ἀπίθανοι, οἷς κέχρηται ὁ Ἐρατοσθένης,
quum inter eos, qui de India scripserunt, imprimis Mega-
sthenem Eratosthenes secutus sit.

Plin. h. n. VI. 21. 3: *India patefacta est -- et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati, sicut Megasthenes et Dionysius -- vires quoque gentium prodidere. Non tamen est diligentiae locus, adeo diversa et incredibilia traduntur.*

Qui tamen ipsi vituperatores, quum Megasthenis Indica magna ex parte excipserint, fidem Megasthenis in universum minime possunt tam suspectam existimavisse, quam quod ex iudiciis illis facile concluderis. Quid, quod ipse Eratosthenes, qui non pauca ex illo sumsit, apud Strabonem 689. dicit, sese Indiae longitudinem exponere ἐκ τῆς ἀναγραφῆς τῶν σταθμῶν τῆς πεπιστευμένης μάλιστα? Quae scilicet sententia ad solum Megasthenem potest referri. Re vera duas tantum Megasthenis narrationes reprehendunt, id quod de mythica Indorum ethnographia retulit et id quod de Hercule et Dionyso Indico narravit: licet ita factum sit, ut etiam de aliis rebus aliorum potius, quam Megasthenis narrationem veram esse existimarent. De Hercule et Dionyso quid narraverit, supra iam dictum et brevi iudicatum est, nunc quae de geographia Indorum mythica tradidit, nobis est examinandum.

Sed priusquam hanc rem pertractamus, commemorandum est, Arios Indos ab antiquissimo tempore a gentibus indigenis barbarisque circumsessos esse, a quibus quum corpore tum animo atque indole discrepabant. Quam discrepantiam acutissime illi et perceperunt et expresserunt. Nam sicut republica Indorum et per ipsos deos barbari repudiantur, ita communi Indorum cogitationi naturae et indolis humilioris esse et bestialis potius quam humanae videntur. Animorum diversitas difficiliter perspicitur, sed corporum dissimilitudinem acriter Indi animadverterunt, in maius peiusque extalerunt, et simulacrum illarum gentium praeter modum deforme cogitatione sibi finxerunt. Quo fundamento, quod fama firmaverat, potiti poëtae ipsam superlatonem iterum auxerunt fabulisque exornaverunt. Aliae gentes eaeque Indicae, quum aut permixtione tribuum

ortae essent, aut Indicos mores et praecipue tribuum institutionem non satis sequerentur, commune Indorum odium ita susceperunt, ut eodem loco cum barbaris haberentur, et ad similem deformitatem describerentur. Ita in epicis carminibus Indiam totam Brahmanicam a gentibus circumsessam videmus non veris sed eo modo fictis, ut interdum fabulae causa perspicui iam non possit.

Formas multo magis miras invenies, si deos Indorum, deorumque comitatus respexeris: inter quos praecipue *Cuvêrae* et *Cârticêjae* comitatus tali modo describitur (cf. *Mahâb.* IX. 2558. seq.), ut nihil fere, quod humana imaginatione fingi possit, omissum videatur. Quos tamen Indi a populis fabulosis iam satis disiungunt: quippe quos neque in orbe terrarum Indico habitare, neque humana cum gente consuescere credunt. Quos igitur Graeci cum populis Indiae non poterant confundere.

Confundi autem facilius poterant populi cum animalibus aliis, locum quasi medium inter daemones atque homines tenentibus, quorum summam copiam Indi sibi sinxerunt. *Râxasis* enim, *Piçâk'is* aliisque eadem atque populis fabulosis propria esse dicuntur, et hoc solum interest inter utrosque, ut eadem, quae singulae attribui solent populis, in *Râxasas* et *Piçâk'as* multa vel cuncta sealeant conferri. In universum tam leve est inter utrosque discrimen, ut certi fines terminique inter illos vix possint constitui: *Râxasae* enim, etsi formidolosi describuntur, tamen humani esse creduntur, et quum in terra habitare, tum in pugnis Indorum dimicare, ita ut Indus quilibet, quid inter naturam *Râxasae* atque hominis intersit, aegre possit definire. Vix ulla invenitur res *Râxasis* propria, quae non populo quoque alicui attribuitur. Itaque etiam si de illis fama, quaedam ad Graecos pervenisset — quae quidem res certis non potest probari argumentis — ideo tamen in moribus populorum Indica ratione describendis vix erravissent.

Gentium illarum famam in occidentem et ad Graecos primo translata esse, non est quod miremur. Fabulae

enim cum ardore quodam poëtico fictae eximiam habent increbrescendi facultatem, et tanto maiorem, quanto audacius sunt fictae. Eae quoque fabulae, quibus Indi bestias colloquentes descripserunt, ita per totum fere orbem terrarum manaverunt, ut quomodo hoc factum sit, non sentiamus. Aliae fabulae, antequam ipsum Indiae nomen notum est, ad Graecos translatae sunt: inter quod genus etiam Homeri quaedam fabulae numerandae videntur, quae quidem res ante Vêdas melius cognitae probabiliter tantum conici, neque certis argumentis demonstrari potest. Et quo longius epica Graecorum carmina a prima simplicitate abeunt, eo magis fabulas istas irrepere animadvertimus: multum iam valent apud epicos posterioris aetatis poëtas. Valde erraret, qui ex India putaret eas solum fabulas manavisse, quibus memoratur India: nam fabula procedente, etiam locus, quem fabula tractat, solet procedere. Cuius rei hoc sit exemplum: Indi septentriones versus ultra Himâlajam habitare opinabantur *Uttaracuros*, qui diu beateque viverent, morbis curisque vacarent, omni voluptate in amoenissima regione abundarent. Quae fabula mature in occidentem processit simulque processit locus fabulae, et ita est factum, ut ab Hesiodi tempore Graeci opinarentur septentriones versus habitare Hyperboreos, quorum ipsum nomen ad similitudinem nominis Indici expressum est. Cur Indi regionem beati populi septentriones versus posuerint, causa est aperta, cur Graeci, ne levissima quidem invenitur; imo hic Hyperboreorum situs toti illi imagini, quam de orbe terrarum Graeci sibi effinxerunt, non modo non convenit, sed etiam repugnat. Aliae fabulae, quum quasdam Graecorum opiniones attingerent, in alia loca translatae sunt.

Mythicae Indorum geographiae cognoscendae primum est hoc tempus, quo inscii Indicas fabulas Graeci receperunt. Alterius est dux, qui primus Indiam descripsit et a Scylace rerum Indicarum scriptores ad unum omnes fabulosas illas gentes enarrant, sed ita, ut Aethiopicas eas di-

cere soleant⁵²): inter quos praecipue Ctesiae ista res infamiam et fidei suspensionem movit. Attamen minime mentitus in fine Indicon (33.) πολλὰ δὲ τούτων, inquit, καὶ ἄλλα θαυμασιώτερα παραλιπεῖν, διὰ τὸ μὴ δόξαι τοῖς μὴ ταῦτα θεασαμένοις ἄπιστα συγγράφειν: nam multas alias res gentesque fabulosas perscribere poterat, ex. c. homines capitibus tigrinis (*vjág ramuc'ús*), alios anguinis cervicibus (*vjé-lagrivús*), alios capitibus equinis praeditos (*turavavudanús, aqcamuc'ús*), alios cynopodes (*cvápadas*), alios quadrupedes (*k'atus padás*), alios trioculos (*trinétrás*), aliosque sexcentos.

Neque his fabulis se subtrahere Alexandri comites poterant, quorum vix ullus de fide earum dubitavit. Plerumque enim Brahmanae auctores eis fuerunt, quorum doctrinam et sapientiam omnino maxime verebantur. Quid igitur est, quod miremur, Megasthenem quoque post tot et tanta exempla illas fabulas tractavisse? Legitur eius narratio apud Strabonem 711, Plinium h. n. VII. 2. 14—22, Solinum 52.⁵³)

52) Consueta Aethiopiae et Indiae confusio, de qua annot. 1. diximus, videtur non modo intra fines fabularum se continuisse, sed etiam ipsam attigisse historiam. Omne igitur genus cautionis adhibendum videtur in examinandis eis, quae de bellis in Aethiopia factis traduntur. Ex. c. Diodorus II. 14., qui Ctesiam sequitur auctorem, Semiramidem refert *Aethiopiam* sibi subegisse, ibique fontem invenisse fabulosum, quem iisdem fere verbis in *India* reperiri narrat Ctesias (Ind. 14. cf. Bähr. p. 309.), et rebus quibusdam Aethiopicis expositis, protinus Diodorus ad *Indicam* Semiramidis expeditionem enarrandam transit. Eodem modo Herodotus III. 23., quo loco Cambysis explicat expeditionem in *Aethiopia* Macrobios factam, eum tradit fontem quandam fabulosum invenisse, quem eundem esse videmus atque *Gilan* fluvium vel fontem *Indicum*, a Ctesia (ap. Bähr. p. 369.) et Megasthene (cf. p. 37.) commemoratum.

53) Cf. Strab. 48. 70, Philostr. v. Apoll. III. 47, Tzetz. chil. VII. 629—768, Gell. IX. 4, Isidor. orig. XI. 3, Augustin. civ. dei XVI. 8. Recentiores scriptores, qui has res explicare studue-

Primum Megasthenes narravit hoc: Τὸν τὸν Κανέ-
σον οἰκοῦντας ἐν τῷ φανερῷ γυναιξὶ μορφοῦσθαι καὶ σαρ-
κοφαγεῖν τὰ τῶν συγγενῶν σώματα. Strab. 710. Herodotus
quoque alterum de Calatiis et Padaeis (III. 38, 99), alte-
rum de alio quodam Indico populo narravit (III. 101.). Idem
Marcus Paulus (III. 17.), retulit, et adhuc gens in Vind'ja
monte habitans cognatos comedere dicitur. Cf. Ritter. Asien,
II. 519. Itaque pro certo sumendum est, hanc rem Mega-
stheni re vera narratam esse, quamvis coniecere liceat, in
describenda gentis aboriginis immanitate ludos, sicut so-
lent, modum et veritatem excessisse.

Deinde *Pentaspithamos* et *Trispithamos* enumerat, quos
refert a gruibus infestari. Id quod Homerus (Il. III. 6.) de
Pygmaeis cogitavit num ex India iam manaverit necne, h.
l. integrum relinquatur. Indicos autem Pygmaeos iam com-
memoravit Ctesias Ind. 11, quam eandem narrationem a
multis scriptoribus post Megasthenis tempora repetitam vi-
demus. Indi Pygmaeos esse *Ciratarum* gentem existimant,
quae opinio tam firma est apud eos, ut voce *cirata* et gen-
tem illam et quemcumque pumilum sive Pygmaeum signi-
ficent. Cf. Vilsonem s. v. Deinde *Ciratas* cum vulturibus
aquilisque pugnare opinantur, quam propter rem Vis'n'i
aquilam nomine *ciratacin* (i. e. *Ciratas vorans*) appellant.
Et quum *Ciratae* ad Mongolicas gentes pertineant, Indi in
illis describendis faciem Mongolis propriam multo deformati-
orem depinxerunt. uaro Megasthenes potuit dicere: ὡν τινὰς
ἀμύκτηρας, ἀναπνοὰς ἔχοντας μόνον ὑπὲρ τοῦ στόματος⁵⁴).

runt, quum non rectam viam inissent, operam fere omnes per-
diderunt. Inter quos memoratu sunt digni praeter *Aldovrandium*,
Salmasium, *Bochartum*, *Harduinum*, *Baehrium*,
J. Geoffroy St. Hilaire: histoire des anomalies de l'organisation.
1832.

Berger de Xivrey: traditions téraatologiques. 1836. et quem lau-
dat *Berger de Xivrey*,

Leopardi: saggio sopra gli errori popolari degli antichi.

54) Cf. Ctes. Ind. 11: οὗτοι δὲ σιμὸι τε καὶ ἀσχοῖ, Ἀσίαν. h. a. XVI.
22: Σιμῶται καὶ πέραν Ἰνδῶν ἔθνος αἰμὸι τὰς εἰνας, peripl. mar. Ery-

Tam memoravit Megasthenes Ἐνωτοκοίτας, ποδῶρη τα ὦτα ἔχοντας, ὡς ἐγκαθενδεῖν ἰσχυροὺς δ' ὥστ' ἀνασπῆν δένδρα καὶ ῥήττειν νευράν. Neque ille vel alii Graeci, sed ipsi Indi sibi finxerunt Enotocoetas: qui sanscrite nuncupantur *carn'aprāvāran'ae* i. e. *qui auribus quasi tegumento utuntur*. Quorum mentio in epicis carminibus non raro invenitur, ex c. Mahāb'. II. 1170, 1875, et tam consueta est apud Indos haec cogitatio, ut ipsum nomen proprium *Carn'aprāvāran'ā* reperiatur Mahāb'. IX. 2643. Et in Rāmājan'a locus quidam exstat nondum editus, quem attulit Lassenius (Zeitschr. f. Kunde d. Morgenl. II. 40.), quo memorantur *Cirātāe*, quorum alii in Mandara monte habitant, alii auribus quasi tegumento utuntur, horribiles, nigris faciebus, singulis quidem pedibus, tamen veloces, qui deleri non possunt, viri praevalidi, anthropophagi⁵⁵⁾. Hos quoque Indi putant septentriones versus habitare; ita alio modo, quam per scriptores rerum Indicarum fabella ista in occidentem videtur translata esse, quum ab aliis scriptoribus eidem homines in septentrionali Europae parte collocentur. Plin. h. n. IV. 27. 5, Mel. III. 6, Isidor. XI. 3. Ex iis, qui Indica conscripserunt, Enotocoetas primus me-

thr. p. 35. Huds. Κιββάδαι, γένος ἀνθρώπων, ἐκτεθλιμμένων τὴν θύνα, ἀγέλων. Ipsi Indi inter ceteras gentes commemorare solent *K'ipit'anāsikās* i. e. *οἰμοὶ τὰς θύνας*. As. Res. VIII. 340. Nomen *Scyrites* (V. L. *Syricetes*), quod Plinius ex Megasthene tradidit, paullum depravatum videtur. Cf. p. 69.

55) Mahāb'. II. 1170. *Qui in insulis marinis habitant reges, & barbara gente oriundi, Nisādae, et Anthropophagi, Carn'aprāvāran'ae* (s. Enotocoecae), et qui *Melanoprosopti* appellantur, ab hominibus et Rāxasis oriundi.

In universum pervulgata est apud Indos opinio, gentes barbaras magnis auribus esse praeditas; ita non modo *carn'aprāvāran'ae* memorantur — quod quidem nomen confundi facile poterat cum voce *Karmaprāvāran'a* (i. e. pellibus indutus) — sed etiam *carn'icae*, *lambacarn'ae*, *mahācarn'ae* (i. e. *μεγαλώτιοι*), *uśtracarn'ae* (i. e. *καμηλώτιοι*), *ōśt'acarn'ae* (i. e. *χειλώτιοι*), *pān'icarn'ae* (i. e. *χειρώτιοι*), de quibus cf. Ctes. Ind. 31.

moravit Ctesias Ind. 31, tum Duris ap. Plin. h. n. VII. 2. 23.

Brahmanae (οἱ φιλόσοφοι) Megastheni narraverant, in India esse Ὀνόποδας, ἵππων μᾶλλον ἀπιόντας. Quam fabulam Indicam esse, ex eo Rāmājan'ae loco apparet, quem modo laudavimus; quo etiam nomen Ὀνόποδες explicatur. Nam quum Indi partem quandam Cirātaram nuncupent ἐcapādas i. e. μονόποδας, qui tamen esse veloces dicuntur, nomen cum apta quadam paronomasia Megasthenes voce Ὀνόποδες vertit⁵⁶⁾. Neque Monopodes Ctesiae desunt, qui apud Plin. VII. 2. 16. haec refert: *Item hominum genus, qui Monocoli vocarentur, singulis cruribus, mirae pernecitatis ad saltum, eosdemque Sciapodas vocari, quod in maiore aestu humi iacentes resupini umbra se pedum protegant; non longe eos a Troglodytis⁵⁷⁾ abesse.* Quae Ecapādarum et Sciapodum confusio solum ex similitudine nominum pendere videtur.

Neque minus mirum est id quod de feris hominibus tradidit: *Τοὺς οὖν ἀγρίους ἀνθρώπους ἔχειν τὰς μὲν πτέρνας πρόσθεν, τοὺς δὲ ταρσοὺς ὀπίσθεν καὶ τοὺς δακτύλους.*

56) Ecapādarum non rara in epicis carminibus fit mentio ex. c.

Mahāb. II. 1837—1838: *Ibi conspexi Diophthalmos, Triophthalmos, Metopophthalmos, qui variis e regionibus advenerant, — Anthropophagos et Monopodes.*

Hariv. 9540—9541: *Praediti capillis erectis, nigris et albis, robore elephantorū decem mill. et procellae, Monocheires, Monopodes, Monophthalmi, qui ora trementia habent etc.*

Hariv. 9553: *Monopodes et Dipodes, alii Bicipites, Macilenti etc.*

Cf. Mahāb. II. 1173, III. 16137, Hariv. 2444, As. Res. VIII. 336. Alio nomine ab Indis vocantur eidem ἐκακ'aran'ae. As. Res. VIII. 340.

57) Troglodytae ad eas pertinent gentes, quas alii scriptores Aethiopiae, Indiae alii adscripserunt. Indicis litteris minime desunt, quibus appellantur girigahvarās i. e. in montanis cavernis viventes. Mahāb. VI. 375.

Paullo longior Plinius est VII. 2. 14: *In monte, cui nomen est Nulo (VV. LL. Nullo, Milo), homines esse aversis plantis, oclenos digitos in singulis habentes, auctor est Megasthenes*. Hanc etiam rem Ctesias prior retulerat Ind. 31: *ἔχουσι δὲ οὗτοι οἱ ἄνθρωποι ἀνὰ ὀκτὼ δακτύλους ἐφ' ἑκά-
τέρῃ χειρὶ, ὡσάντως ἀνὰ ὀκτὼ καὶ ἐπὶ τοῖς ποσὶ καὶ ἄν-
δρες καὶ γυναῖκες ὡσάντως*. Cf. Solin. 52, Tzetz. Chil. VII. 768, Gell. IX. 4. Quorum hominum inter Alexandri comites Baeto mentionem fecit ap. Plin. h. n. VII. 2. 3: *In quadam convalle magna Imui montis — silvestres vivunt homines, aversis post crura plantis, eximiae velocitatis, passim cum feris vagantes*. Eidem appellantur *Antipodes* et inter gentes Aethiopicas enumerari solent. Cf. Isid. orig. XI. 3. Opinionem illam apud Indos vernaculam fuisse, non modo ex eo apparet, quod multi scriptores, quorum alius alio non usus est, de hac re consentiant, sed etiam ex literis Indicis; pluries enim in epicis carminibus commemorantur *paśk'ādangulajas*, quam vocem accuratissime Megasthenes nomine *ὀπισθοδάκτυλος* convertit⁵⁸⁾.

Plinius deinde describit (VII. 2. 15.) *genus hominum capitibus caninis, ferarum pellibus velari, pro voce latratum edere, unguibus armatum venatu et aucupio vesci!* Quae narratio, si Solinum 52. sequaris, Megasthenis est. Neque in hac gente describenda, quam nomine *Κυνοκέφαλοι* appellavit, Ctesias deest. Ind. 20, Plin. l. l. Sanscrita nuncu-

58) Cf. Mahāb. X. 452—457: *Ibi conspiciēbantur Rākṣasae et Pi-
gāk'ae varii, carnem humanam vorantes, sanguinem bibentes,
ingentes, fusci, saxeis dentibus, tauris similes, capillis horri-
dis, longis instructi conchis, pentapodes, ventriosi, opistho-
dactyli, asperi, deformes, voce horribili, campanis retibus-
que instructi, nigris gutturibus, formidolosi, crudelissimi,
vultu horribili: variaeque Rākṣasarum formae ibi conspicie-
bantur. Et alii quum sanguinem bibissent, lacti caeteratim
sallabant, collocuti talia, «hoc est optimum, clarissimum,
dulcissimum». Sic colloquebantur illi vorantes medullam, ossa,
sanguinem, adipem, hostium carnem devorantes, eruda carne
vescentes, carne viventes.*

pantur *Cynamus* *ās* s. *Cynus* *ās* i. e. κυνοπόσσωποι s. κυνοκέφαλοι. As. Res. VIII. 331. Mores autem barbararum gentium saepius tam immande describuntur, ex e. Mahāb' II. 1865: *Cirātas conspicio, qui radicibus plantarum vescuntur, pellibus ferinis indutos, foedis moribus, foedisque factis.* Cf. Mahāb'. VII. 6867. seq.

„*Ἀστόμους δὲ οἰκεῖν πρὸς τὰς πηγὰς τοῦ Γάγγου· τρέφεσθαι δ' αἰτιαῖς ὑδατῶν κρεῶν καὶ καρπῶν καὶ ἀνθέων ὁσμάς, ἀπὲρ τῶν στοματέων ἔχοντας ἀναπνοάς· χαλεπαίνειν δὲ τοῖς δυσώδεσι καὶ διὰ τοῦτο περιγίνεσθαι μόλις καὶ μάλιστα ἐν στρατοπέδῳ*“. Cf. Plin. VII. 2. 18, Solin. 32, Plutarch de facie in orbe lunae p. 701. Reisk. Astomos in libris Indicis memorari, ostendere nondum possumus aequè atque Amycleras, quos esse dixit *παμφάγους, ὁμοφάγους, ὀλιγοχρονίους*. Ipsa tamen verba descriptionis sunt documento, Megasthenem Indorum narrationes secutum esse. Voces enim *παμφάγος* ceteraeque, quibus Amycleras descripsit, ab usu sermonis graeci remotae sunt, et conversae ex sanscritis vocibus. Ex. c., quum voce *παμφάγος* Graeci perraro utantur, apud Indos eadem vox est pervulgata, et usitata sunt cognomina barbararum gentium *सर्वाद्व्या, विषाद्व्याना* (i. e. *παμφάγος*), vel *मांसवद्व्याना, अमिद्व्या, पिताद्व्या, कर्तव्या* (i. e. *carnivorus*⁵⁹).

„*Μονομιάτους δὲ ἄλλους, ὧτα μὲν ἔχοντας κύνος, ἐν μέσῳ δὲ τῷ μετώπῳ τὸν ὀφθαλμὸν, ὀρθοχαίτας, λασίους τὰ*

59) Cf. Mahāb'. XII. 6956: *Cūdrae dicuntur esse pamphagi semper, nullius facti expertes, impuri, et quem locum laudavimus annot. 58. Carnivoros esse Padaeos, iam Herodotus III. 99. retulerat. Omophagi esse eidem videntur atque qui vulgo appellantur Agriophagi. Interdum enim iisdem vocibus, quibus ipsa nomina gentium significant, scriptores quum Indici tum Graeci utuntur. Ita apud Plinium VI. 35. 17. (qui locus videtur ad Indiam potius quam ad Aethiopiam spectare) memorantur Nigroe, quorum rex unum oculum habeat in fronte, Agriophagi, Pamphagi, Anthropophagi, Cynamolgi (caninis capitibus); pars quaedam Aethiopum locustis tantum vivit, ii quadragesimum annum vitae non excedunt. Cf. p. 71.*

σπήθη.“ Ea quae h. l. uni propria esse genti Megasthenes dixit, Indi solent populis attribueri variis: *Monommatos* nuncupare solent *écâxjas* s. *écavilók'anas* ⁶⁰⁾, ὀροχοαίτας *urdd'vacécjas* ⁶¹⁾, quod nomen optime Megasthenes interpretatus est: imo etiam *Cyclopes* Indici commemorantur nomine *lalát'áxa* i. e. μετωπόφθαλμος ⁶²⁾.

Brahmanas, Megasthenes deinde refert, de *Hyperboreis* qui mille annos viverent, idem atque Simonidem, Pindarum aliosque mythologos narrare. Quam igitur fabulam, quae antiquissimo tempore in Graeciam ex India videtur pervenisse, Megasthenes, ubi orta erat, et reperit et recognovit ⁶³⁾. Eandem Ctesias narraverat (Ind. 23. cf. Bähr. 371.) aliique auctores, quos Plinius VII. 2. 20. seq. protulit ⁶⁴⁾.

60) Cf. Maháb. III. 16137., As. Res. VIII. 340. et Harivāṇṇae locos in annot. 56. allatos.

61) Cf. annot. 56.

62) Maháb. III. 16137, II. 1837 (annot. 56.). Ad idem genus non modo Monoculi (*écâxjas*) pertinent, sed etiam Trioculi (*trinêtrâs* s. *trjâxâs*). Nam Maháb. VII. 9629. leguntur verba haecce: *fronti oculum inseruit: ideo trioculus appellatur.*

63) Cf. Lassenii hanc explicationem: *Uttaracuru ist ein Theil Sericas, und da die ersten Nachrichten von den Serern über Indien nach dem Westen kamen, so ist wohl ein Theil der Erzählungen vom ruhigen, glücklichen Leben der Serer aus den Indischen Berichten von Uttaracuru zu erklären. Das lange Leben der Serer gehört auch dahin, namentlich, wenn Megasthenes vom tausendjährigen Leben der Hyperboräer erzählt. Maháb. VI. 264. heisst es, dass die Uttaracurus 1000, ja 10000 Jahre lebten. Wir schliessen hieraus, dass Megasthenes auch von den Uttaracurus geschrieben, und ihren Namen nicht unpassend durch den der Hyperboräer wiedergegeben hatte. Zeitschr. II. 67.*

64) *Cyrnos Indorum genus Isigonus annis centenis quadragenis vivere.* Quo loco pro voce *Cyrnos* *Cyros* legendum esse, et in hunc modum nomen *Uttara-curu* praecisum esse conicio. Accuratus nomen reddiderunt Ptolemaeus: Ὀτρογογάρρα, Orosius: *Ottorogarras*, Amm. Marcell.: *Opurocarra* (qua in voce litterae *TT* in litteram *II* corruptae videntur), Plinius VI. 20. 3. et Solinus: *Attacori*.

Aliam Indiae gentem Megasthenes tradit, sicut Ctesias et Clitarchus, quadragenos annos non excedere, feminasque septimo aetatis anno parere. Arr. Ind. 9. 1., Phlegon. mirab. 33., Plin. h. n. VII. 2. 22.⁶⁵). Quae narratio spectat ad gentem summam meridiem versus habitantem, cuius maturam pubertatem Iudi, sicut solent, nimis auxerunt, et falsa coniectura brevioris vitae exornaverunt.

Sese ex illis monstris ullum vidisse, Megasthenes nequaquam dixit: hoc solum ait: τοὺς μὲν οὖν ἀγρίους μὴ κομισθῆναι παρὰ Σανδρόκοιτον ἀποκατερεῖν γάρ ⁶⁶), deinde: ἀστόμους δὲ τινὰς ἀχθῆναι, ἀνθρώπους ἡμέρους, sed etiam hos sese vidisse non contendit: in castris enim Indicis eos fuisse narrat, et coniecturam eorum iam supra ostendimus vanam esse, qui Megasthenem in castris affuisse putant. Omnino ne hoc quidem scimus, quanta cum persuasione Megasthenes inveniri fabulosas illas gentes narraverit: de plurimis scilicet ipse Brahmanas sibi auctores fuisse confitetur. Sed faciamus, fabulas eum omnes veras existimasse, considerandum nobis est, Indorum sapientes ei auctores fuisse, deinde Graecos, qui Indiam descriperant, omnes easdem fabulas quasi veras narravisse et paullo antea Alexandri expeditione fidem earum iterum et divulgatam esse et firmatam.

Fabulis supra dictis simile est id quod de *formicis aurum effodientibus* tradit. Idem iam relatum esse ab Herodoto (III. 102 — 103.) videmus, qui quo maiorem fidem narratio haberet, addidit haec verba: εἰσὶ ἀντῶν καὶ παρὰ βασιλεῖ τῶν Περσέων, ἐνθεῦτεν θηρευθέντες. Herodotum excipit Nearchus, qui affirmat, sese ipsas quidem formicas

65) Vulgo vocantur *Pandae* (cf. not. 33.). Itaque legendum videtur apud Phleg. ἐν Πανδαῖς (codd. ἐν Παλαῖς), apud Plin. l. l. *Pandorum* (codd. *Mandorum*) nomen iis dedit Clitarchus et Megasthenes, nisi forte Megasthenes respexit ad incolae *Mandarae* montis, monstris abundantis.

66) Idem mire narraverat *Bactro* de iisdem hominibus ap. Plin. VII. 2. 3.

non vidisse, sed multas earum pelles in castra Macedonum allatas. Arr. Ind. 15. 4., Strab. 705. Nearchum in hac re describenda Megasthenes sequitur, qui nihil fere novi addit praeter locum accuratius indicatum his verbis: ἐν Λέρδαϊς, ὅθινα μεγάλα τῶν προσεφών καὶ ὀρευνῶν Ἰνδοῶν. Strab. 706., Arr. Ind. 15. 5—6. Deinde eandem illam narrationem interdum nova observatione auctam Graeci Romanique scriptores frequentes repetunt⁶⁷⁾.

Hac quoque relatione motus est Strabo, ut Megasthenem in numero mendacium scriptorum collocaret: neque consideravit, eandem rem eodem fere modo a tribus pluribusve auctoribus referri, quorum alius alium vix novit. Sed etiam postea ad alios populos eadem fama pervasit: eandem enim rem narrat *Qazvinus Arabs*⁶⁸⁾, et *Busbequius*⁶⁹⁾ tradit,

67) Strab. 718., Arr. V. 4. 7., Aelian. h. a. III. 4., XVI. 15., Clem. Alex. Paed. II. p. 207., Tzetz. Chil. XII. 330—340., et qui videtur Megasthenem exscripsisse Dio Chrysost. or. 35. p. 436. Morell., Plin. h. n. XI. 36., XXXIII. 21., Propert. III. 13. 5., Pomp. Mel. 7. 2., Isidor. Orig. XII. 3., Albert. Magnus de animal. T. VI, p. 678. ex subditijs Alexandri epistolis, Anonym. de monastris et belluis 259. ed. Berger de Xivrey. — Philostratus v. Apoll. VI. 1. et Heliodorus Aeth. X. 26. p. 495., quum formicas illas Aethiopiae attribuerint, auctoribus usi videntur Megasthene antiquioribus. Nuncupatur populus a Megasthene Λέρδαϊ, apud Plinium *Dardae*, ab ipsis Indis *Daradae*. Et admirabiliter *Daradas* Ptolemaeus in Aethiopia habitare dicit, et eiusdem nominis populum in extrema Libyae parte ad occidentem sita Agathem. II. 5., Polyb. ap. Plin. h. n. V. 1. 10., Ptolem. IV. 6., quem veteres scriptores cum solita Indiae et Aethiopiae permutatione nescio an huc transposuerint. Indicum certe sabuleum et Africum permutationi ansam dare facile potuit.

68) *Gildemeister*. script. Arab. de reb. Ind. p. 220—221.: *Dicit auctor libri miraculorum, in ultima India terram esse, cuius arena auro commista sit; ibi formarum magnarum species est, quae canem celeritate cursus superant; terra quam maxime fervida est, et sole et aestu aucto formicae sub terram in latibula se recipiunt ibique latent, usque dum aestus vehementia diminuta est. Tum Indi cum iumentis ad earum latibula ve-*

Solimano praeter alia dona a Thamaspo Persarum rege missam esse „formicam Indicam, mediocris canis magnitudine, mordacem admodum et saevam.“

Cuius narrationis multas mirasque explicationes, quas antea VV. DD. proposuerunt, quam iam obsoletae sint, h. l. licet omittere. Bestiam primus *Moorcroftius* (As. Res. XII. 439.) invenit, qui circa Indi fontes solum invenit auriferum et bestiam in cavernis terrae viventem, cui veterum descriptio conveniebat, ita scilicet, ut formicis minime similis esse posset. Quam eandem esse atque istam formicam ab Herodoto, Nearcho, Megasthene aliisque memoratam primus perspexit *Ritterus* Asien II. 659., cf. 508., 593. Convenit etiam locus: in illa enim regione *Daradae* habitabant. Neque tamen apud ipsum Ritterum, dum in nomine male intellecto aut converso, aut in altero cum altero mutato narrationem originem habere putat, auctorum varietas satis valuit. Ex quo tempore etiam ultima dubitationis causa sublata est: *Vilso* enim invenit (Arian. ant. 135.), mentionem fieri etiam in Indicis litteris bestiarum aurum effodientium, quas quum terram effodiant, eodem nomine (*pipilica*) atque formicas Indi nuncupant. Cf. Mahâb. II. 1860.: *pipilicam g'âtârûpam udd'ritam pipilicâis* i. e. *formicinum aurum erutum a formicis*. Itaque etiam de hac re rectius, quam qui eum vituperant, Megasthenes iudicavit.

Eratosthenem igitur, Strabonem ceterosque neque accurate neque ab omni parte Megasthenis fidem ponderasse videmus. Nam quamvis in universum vera et falsa recte diiudicaverint, et ficta esse monstra, de quibus narrat Megasthenes, recte intellexerint, tamen fictionis causam et originem investigare non studuerunt. Etsi debebant intel-

niunt et aliquantam avehunt arenam; deinde cursu celeri se recipiunt metu formicarum, ne insecutae se devorent. Quam fabellam ex Graecis petitam esse, recte observavit Gildemeisterus p. 120.

66) *Busbequius* legationis Turcicae epist. IV. p. 144., quem sequitur *Thuanus* XXIV. 7. p. 609. ad annum 1559.

ligere, fabulas easdem vel similes a Scylacia tempore iterum atque iterum esse repetitas, et repetitas a scriptoribus, quorum alius alium ignorabat, tamen cum admirabili iudicandi levitate singulos arguunt, quasi fabulas illas ipse sibi quisque finxerit. Sicut ineptum fuit opinari, Herculem et Dionysum in Indiam migrasse, ita etiam ineptum fuit putare, totum Alexandri exercitum et Megasthenem et alios in vano commento consensisse. Quapropter utrique vitio non vacant, et rerum Indicarum scriptores et critici: utrique enim materiem sibi convenientem, alteri res, alteri rerum narrationes, non satis examinaverunt.

Quod quum ita sit, Megasthenis fides, ut hoc verbo utar, relativa in dubitationem vocari non potest; etenim et quod ipse vidit et quod ab aliis audivit, narravit ad veritatem. Itaque si spectamus, quae fides singulis narrationibus sit tribuenda, hoc alterum examinandum est, quantum, qui auctores ei fuerunt, fide digni sint. Sed in hac re ne ulla quidem suspicionis causa exstat: nam eis de rebus, quas ipse non vidit, certior factus est a Brahmanis eis, qui reipublicae praeerant: ad quos pluries ipse provocat. Ideo non modo administrationem regni Prasiaci describere potuit, sed etiam ceterarum gentium potentiam exercitusque enumerare. Quare mirari non possumus, Indicas opiniones in libris Megasthenis cum vera observatione et cum Graecis opinionibus esse mixtas.

Itaque ei, sicut Alexandri comitibus, non potest obiici, quod nimis multa narraverit. Neque parum eum retulisse, ut res Indicas Graecis plene describeret, capite priori demonstravimus. Indicam enim terram et terrae coelique naturam, bestias plantasque et res publicas et sacras populi que mores et artes, vitam denique Indorum, qualis a rege usque ad ultimam tribum fuerit, descripsit, omnesque res animo sano et vacuo perlustravit, ne levibus quidem exiguisque neglectis. Si quam partem relictam vidimus, pauca tantum de sacris et deis Indorum dicta, de litteris

nihil⁷⁰⁾, est reputandum, nos non ipsos eius libros, sed epitomen et particulas quasdam superstites legere.

His expositis potest iudicari, utrum Ctesiam in enarrandis rebus Megasthenes secutus sit necne. Etenim fabulas, quas uterque refert, ostendimus apud Indos esse pervulgatas, et ipse Megasthenes non modo nusquam Ctesiam laudavit, sed etiam Brahmanas confitetur sibi auctores fuisse de fabulis eisdem, quas Ctesias tradit. Deinde quum dicat τοὺς μὲν οὖν ἀγροὺς μὴ κομισθῆναι παρὰ Σανδράκοιτον ἀποκατερεῖν γὰρ et ἀστόμους δὲ τινὰς ἀχθῆναι, sese de his quoque rebus Indos, non Ctesiam secutum esse indicat. Itaque nequaquam potest contendì, Megasthenem Ctesiae usum esse libro, nisi forte alterius narratio tam accurate cum altero conveniat, ut manifestum sit, alterum ex altero partem quandam hausisse. Sed si utrumque inspexeris accuratius, facile intellexeris, solam utriusque materiem ex aliqua parte concinere, discrepare explicationem, et maiorem esse narrationum dissensionem quam similitudinem. Cui sententiae una res sola videtur repugnare: nam quum Ctesias de Sila fluvio tradiderit, nihil innatare, omnia mergi (Bähr. p. 369.), idem Megasthenes sed quibusdam additis narravit: Lassenius autem, quum eandem fabulam vulgatam esse apud Indos ostenderet, qui res omnes in Sila immersas in lapides immutari opinarentur, Ctesiam et Megasthenem Indicum narrationis colorem commutasse contendit (Zeitschr. f. Kunde d. Morgenl. II. 63.): quod si ita esset, appareret, Megasthenem in hac re Ctesiae vestigia secutum esse. Sed quum aliae eiusdem narrationis partes inter se non conveniant, et quum Ctesia copiosius Megasthenes rem enarraverit, licet coniecere, explicationem illam ab Indis repetitam esse et exstare in litteris

70) Nam certa quaedam non exstat causa, cur Megastheni eos attribuerimus locos epica Indorum carmina spectantes, qui leguntur apud Aelian. v. h. XII. 47., Dion. Chrysost. or. 53. de Homero p. 554. Morell.

Indicis. De ceteris rebus ne levissima quidem invenitur causa, cur Megasthenem putes ex Ctesia aliquid exscripsisse, et in Indis auctoribus laudandis esse mentitum.

Levium, per quos lapsus est, errorum alii eiusmodi sunt, quales observatori licet diligentissimo evenire possunt, ex. c. quod Vipâçam in Irâvatim effundi perperam dixit; alii ex Indicis vocibus non recte intellectis exorti: quo pertinet, quod contendit, apud Indos non scriptas esse leges, sed ex memoria diiudicari omnia. Praeterea narrat, Brahmanis eis, qui ter in constituendo calendario erravissent, per totam vitam silentium imperari. Quam sententiam nondum expeditam ita explicaverim, ut illum statuum Indicam vocem *mâunin* audivisse, qua quum taciturnus, tum quicumque asceta significatur. Alii denique errores in eo sunt positi, quod res Indicas ex Graeca opinione consideravit, quo factum est, ut tribus non recte enumeraret, et ut deos Indorum et alias res perperam interpretaretur.

Nihilominus Megasthenis liber, quantum est pars litterarum Graecarum et Graecae Romanaeque doctrinae, quasi fastigium est scientiae, quam de India veteres unquam consecuti sunt. Nam etsi geographica Graecorum scientia postea demum perfecta est, tamen Indiae cognitio iam Megasthenis libris ad summam perfectionem ita pervenit, ut qui postea de India scripserunt, ad veritatem tanto propius accedant, quanto accuratius Megasthenis Indica sequantur. Neque per sese tantum, sed etiam aliam ob rem Megasthenes multum valet, nam quum magnam partem narrationum alii scriptores ex illo hauserint, in totam Graecorum et Romanorum scientiam magnam vim habuit.

Praeter hanc, quam in litteris Graecis Indica Megasthenis obtinent auctoritatem, reliquiae aliud quoque premium habent, quum inter fontes Indicae antiquitatis locum non ultimum teneant. Nam sicut nunc est Indiae antiquae scientia nostra, illius narratio etsi suppleri et corrigi non raro potest, tamen aliis locis scientiam nostram aliunde repetitam augeat. Verumtamen concedendum est, id, quod

novi nos docuit, neque numeri neque pondera permagnitudo esse. Gravius est, quam id quod novum refert, quod rerum Indicarum imaginem in certum tempus revocavit, quum litterae Indicae semper sibi constantes, si quo tempore quid acciderit quaerimus, in summa dubitatione nos relinquere solcant

III. De scriptoribus eis,

qui post Megasthenem de India scripserint.

Cognitionis et summae et accuratissimae, quam unquam de India Graeci nacti sunt, Megasthenes fuit auctor. Neque tamen alii defuerunt, qui aetate illa Indiam describerent. Nam etiam *Daimachus Plataeensis*, a Seleuco missus ad *Amitragalam*, K'andraguptae successorem (Strab. 68, 70, 72, 74, 75, 690, Athen. IX, p. 394. E, Harpocrat. v. *ἑγγυθρήκη*), *Dionysius*, a Ptolemaeo Philadelpho in Indiam missus (Plin. h. n. VI. 21. 3.), *Patrocles*, qui non modo per oceanum Indicum ipse navigabat, sed etiam eis libris utebatur, quos Alexander accuratissime conscribi iusserat (Plin. l. l., Strab. 69, 74, 409, 508, 518, 689.), Indiam et ipsi viderunt et descripserunt. Quum autem per raro laudeatur, et quum ei loci, qui afferuntur, ad solam chorographiam pertineant, Megasthenis auctoritatem et pretium nullo modo assecuti videntur.

Hanc aetatem, qua frequenti itinere India exploratur et ab eis describitur, qui eam ipsi viderunt, tertia sequitur Indiae cognoscendae aetas. Neque iam hoc tempore omnino desunt qui itinere Indiam cognoverint, sed et rari sunt, et solas oras solent describere. Inter quos vix alius est memoratu dignus praeter *auctorem peripli rubri maris*, hominem indoctum quidem et alienum ab arte, cuius tamen liber adhuc non negligendus est. Sed magis

aetas illa in eo versabatur, ut quaecunque antea de India iam explorata erant, ad artem et praecepta revocaret, certo iudicio ponderaret, in certum ordinem disponeret, et ita communi omnium notitiae traderet.

Eis, qui ad hunc finem scribebant, Megasthenes de India summus erat auctor. *Eratosthenem*, summae doctrinae geographum principem, neque minus, qui Eratostheni adversarius erat, *Hipparchum*, plurima depromere a Megasthene videmus (V. Eratosth. p. 92 — 99. Bernh., Strab. 71. seq.). Ex eo enim adhuc potest ostendi Eratosthenem hausisse ea quae prodidit de magnitudine Indiae, de finibus, de septentrionibus cadentibus, de messi duplici, de eo spatio, per quod India in orientem pateat. De aliis rebus aut dissensit, ex. c. aliter descripsit, quantam longitudinem a septentrionibus ad meridiem India haberet, aut secutus Megasthenem falsas opiniones addidit, ex. c. australem Indiae finem eodem in gradu posuit atque Meroen: quo modo totam Indiae formam suo loco movit et perturbavit. Sed sicut errores Eratosthenis per totam Graecorum geographiam perpetui manere solent, ita etiam eam partem, quae Megasthenis Indicis nititur, ei qui sequuntur geographi ratam atque certam habuerunt. Posterioris aetatis geographi, *Polemo* (κοσμική περιήγησις), *Mnaseas* (περὶ Ἀσίας), *Apollodorus* (γῆς περίοδος), *Agatharchides* (τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν), quantum in India describenda Megasthenis vestigia secuti sint, iam reperiri non potest. Prae ceteris, qui frequentes paullo postea libros geographicos vel copiosiores vel breviores conscripserunt, *Alexander Polyhistor* memoratu est dignus: nam, quum scripserit *Ἰνδικά*, quamvis fuerint pars tantum maioris geographici operis, copiosius tamen res Indicas videtur tractasse. Quum vero unus tantum ex hoc libro locus supersit (Clem. Alex. III. 538. Pott.), quantum secutus sit Megasthenem, certius iam dici non potest.

Gentis descriptionem geographiae maxime immiscuit, itaque Megasthenis vestigia ubique fere persecutus est

Strabo (XV.) Qui *Eratosthenis* geographia quasi fundamento usus ex *Megasthene* eam explevit, et praecipue in ea parte, quae ad gentem describendam pertinet. Quo factum est, ut maior pars descriptionis Indiae *Megasthenis* libris nitatur, locis *Alexandri* comitum admixtis. Sed *Eratosthenis* geographicam tabulam secutus *Strabo* de forma situque Indiae aliter atque *Megasthenes* et falso iudicavit⁷¹⁾.

Inde, dum geographia Graecorum procedit, ethnographica pars (neque ea in omni parte iniuria), negligitur eodem modo, quo mathematica potior iudicatur. Itaque *Marinus Tyrius* et *Ptolemaeus*, horum studiorum principes, *Megasthenis* libris uti vix poterant: ita ut hoc tempore *Megasthenes* ad geographicam Graecorum scientiam aliquantum valere desineret. Diutius ad libros geographicos in breve contractos aliquam vim habuit, quamquam non ex ipso *Megasthene*, sed ex *Eratosthene* aliisque hauriebantur. Sed in universum eum iam oblita est aetas: geographia enim, quo propius ad similitudinem exilis nominum et numerorum indicis accedebat, tanto minus uti poterat enarratione eius copiosa: et si qui plura scire cupiebant, a graviore studio tam alieni erant, ut meliorum librorum obliti *Scylacis* et *Ctesiae* libros fabulis abundantes et iamdiu oblivione extinctos referrent.

71) Etsi isto quoque tempore non defuerunt Graeci scriptores, qui res Indicas tractarent, tamen ficti sunt, quos *pseudo-Plutarchus* (περὶ ποταμῶν) protulit; qui laudavit *Caemaronis Ind. X*, *Clitophontis Ind. X*, imo quasi locutus *Chrysermi Ind. LXXX*. Libri enim auctor, qui narrationes ipse absurde finxit, auctores quos protulit ex paucis *Stobaei* paginis ita descripsit, ut scriptorum nominibus suo arbitratu librorum nomina numerosque adderet. Verumtamen hac fraude incondita mire fefellit litterarum Graecarum historicos, etsi absurdas eius narrationes iamdiu constat ad geographiam inutiles esse. *Ctesiae* quoque duos *pseudo-Plutarchus* libros affinxit, alterum inscriptum περὶ ὀρῶν, alterum περὶ ποταμῶν; et quum *Ctesiae* editores coniecturas vanas addiderint, factum est, ut utriusque libri fragmenta in editionibus *Ctesiae* inveniantur.

Indiam sicut geographi Graeci per longum tempus praeter ceteris terris libentissime descripserunt, ita neglexerunt historici. Solus Diodorus universali illi, quam conscripsit, historiae Indiae descriptionem inseruit, quae tota ex Megasthene exscripta est. In tanta Indiae neglectione uberima ea rerum copia, quae in Megasthenis Indicis inerat, aliud genus scriptorum licet ab una parte est usum: *patres* enim *ecclesiae* Megasthene utuntur, quo tempore Alexandri comitum et eorum, qui Megastheni aequales Indicas res tractaverunt, iamdudum aetas oblita est,

Romani, quodcumque de India sciverunt, acceperunt a Graecis, ita ut novi fere nihil addiderint. Multas igitur narrationes quum ex ipso Megasthene, tum per alios Graecos scriptores ex eo hauserunt. *P. Terentio Varroni Atacine* in geographia conscribenda Eratosthenem potissimum auctorem fuisse non ignoramus. *M. Vipsanii Agrippae* commentarios in hac parte non satis cognitos habemus, ut iudicemus, ex quo potissimum hauserit. Sed apud *Pomponium Melam* iam multum valere videmus Megasthenis narrationes, quamvis omnes non ex ipso Megasthene, sed ex aliis exscripserit. Solus inter omnes Romanos *Seneca* de India librum conscripsit, ex quo unus qui superest locus ex Megasthene sumptus est, et eiusmodi, ut non in transitu hunc secutus videatur. (*Plin. h. n. VI. 21. 5*: Seneca etiam apud nos tentata Indiae commentatione sexaginta annos eius prodidit, gentes duodeviginti centumque; cf. Megasth. ap. Arr. Ind. 5. 2, 7. 1.) Senecam *Plinius* excipit, cui in rebus Indicis enarrandis Megasthenes princeps fuit auctor. Et quamquam ex iis scriptoribus, qui sequuntur, praeter *Solinum* nullus Megasthenem laudat, tamen quum compendiorum et epitomarum scriptores prioribus utantur, Megasthenes in latinas litteras Romanamque scientiam vim aliquam habere pergit. Quae vis nondum interiit, ubi lingua latina ex vita et consuetudine communi iam abiit: pervadit medium aevum, ut etiam apud *Vincentium Belva-*

*censem*⁷²⁾ et *Albertum Magnum* Megasthenis narrationes iterum apparere videmus.

Patet ex his, quae exposuimus, Megasthenem in iis, quae de India et Graeci et Romani et sciverunt et cogitaverunt, aliquantum valuisse.



72) Vincent. Belvacens. specul. hist. Nürnb. 1483. II. 44. 80. seq.

PARS ALTERA

CONTINENS

MEGASTHENIS INDICON

FRAGMENTA.

FRAGM. I.

sive

EPITOME MEGASTHENIS.

Diod. II. 35—42.

(35.) Ἡ τοίνυν Ἰνδικὴ τετράπλευρος οὕσα τῷ σχήματι,^{1.} τὴν μὲν πρὸς ἀνατολὰς νεύουσαν πλευρὰν καὶ τὴν πρὸς τὴν μεσημβρίαν ἢ μεγάλη περιέχει θάλαττα τὴν δὲ πρὸς τὰς ἄρκτους τὸ Ἡμῶδὸν ὄρος διείργει τῆς Σκυθίας, ἣν κατοικοῦσι τῶν Σκυθῶν οἱ προσαγορευόμενοι Σάκαι· τὴν δὲ τετάρτην τὴν πρὸς δύσιν ἐστραμμένην διείληφεν ὁ Ἰνδὸς προσαγορευόμενος ποταμός, μέγιστος ὢν σχεδὸν τῶν ἀπάντων μετὰ τὸν Νεῖλον. Τὸ δὲ μέγεθος τῆς ὅλης Ἰνδικῆς φασιν^{2.} ὑπάρχειν ἀπὸ μὲν ἀνατολῶν ἐπὶ δύσιν δισμυρίων ὀκτακισχιλίων σταδίων, ἀπὸ δὲ τῶν ἄρκτων πρὸς μεσημβρίαν τρισμυρίων δισχιλίων. Τηλικαύτη δὲ οὕσα τὸ μέγεθος δοκεῖ μάλιστα^{3.} τοῦ κόσμου περιέχειν τὸν τῶν θερινῶν τροπῶν κύκλον, καὶ πολλὰ μὲν ἐπ' ἄκρας τῆς Ἰνδικῆς ἰδεῖν ἔστιν ἀσκήλους ὄντας τοὺς γνῶμονας, νυκτὸς δὲ τὰς ἄρκτους ἀθεωρήτους· ἐν δὲ τοῖς ἐσχάτοις οὐδ' αὐτὸν τὸν ἀρκτοῦρον φαίνεσθαι καθ' ὃν δὲ τρόπον φασι καὶ τὰς σκιὰς κεκλισθαι πρὸς μεσημβρίαν. Ἡ δ' οὖν Ἰνδικὴ πολλὰ μὲν ὄρη καὶ μεγάλα ἔχει δέν-^{4.} δρεσι παντοδαποῖς καρπίμοις πληθύνοντα, πολλὰ δὲ πεδία καὶ μεγάλα καρποφόρα, τῷ μὲν κάλλει διάφορα, ποταμῶν δὲ πλήθει διαιρούμενα. Τὰ πολλὰ δὲ τῆς χώρας ἀρδεύει-^{5.}

- ται, καὶ διὰ τοῦτο διuitoὺς ἔχει τοὺς κατ' ἔτος καρπούς, ζῶων τε παντοδαπῶν γέμει διαφόρων τοῖς μεγέθεσι καὶ
6. ταῖς ἀλκαῖς, τῶν μὲν χερσαίων, τῶν δὲ καὶ πτηνῶν. Καὶ πλείστους δὲ καὶ μεγίστους ἐλέφαντας ἐκτρέφει, χορηγοῦσα τὰς τροφὰς ἀφθόνης, δι' ἃς ταῖς ῥώμασι τὰ θηρία ταῦτα πολὺ προέχει τῶν κατὰ τὴν Λιβύην γεννωμένων. Διὸ καὶ πολλῶν θηρευομένων ὑπὸ τῶν Ἰνδῶν καὶ πρὸς τοὺς πολεμικοὺς ἀγῶνας κατασκευαζομένων, μεγάλας συμβαίνει γίνεσθαι ῥοπὰς πρὸς τὴν νίκην.
7. (36.) Ὅμοιως δὲ καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἡ πολυκαρπία τρέφουσα τοῖς τε ἀναστήμασι τῶν σωμάτων καὶ τοῖς ὄγκοις ὑπερφέροντας κατασκευάζει. Ἕναι δὲ αὐτοὺς συμβαίνει καὶ πρὸς τὰς τέχνας ἐπιστήμονας, ὥς ἂν ἀέρα μὲν ἔλκοντας
8. καθαρὸν, ὕδωρ δὲ λεπτομερέστατον πίνοντας. Ἡ δὲ γῆ παμφόρος οὕσα τοῖς ἡμέροις καρποῖς ἔχει καὶ φλέβας καταγέλους πολλῶν καὶ παντοδαπῶν μετάλλων. Γίνεται γὰρ ἐν αὐτῇ πολὺς μὲν ἄργυρος καὶ χρυσός, οὐκ ὀλίγος δὲ χαλκός καὶ σίδηρος, ἔτι δὲ κασσίτερος καὶ τᾶλλα τὰ πρὸς κόσμον τε καὶ χρεῖαν καὶ πολεμικὴν παρασκευὴν ἀνήκοντα.
9. Χωρὶς δὲ τῶν δημητριακῶν καρπῶν φύεται κατὰ τὴν Ἰνδικὴν πολλὴ μὲν κέγχρος, ἀρδευομένη τῇ τῶν ποταμίων ναμάτων δαψιλείᾳ, πολὺ δὲ ὄσπριον καὶ διάφορον, ἔτι δὲ ὄρυζα, καὶ τὸ προσαγορευόμενον βόσπορον, καὶ μετὰ ταῦτ' ἄλλα πλείω τῶν πρὸς διατροφήν χρησίμων (καὶ τούτων τὰ πολλὰ ὑπάρχει
10. αὐτοφυῆ). Οὐκ ὀλίγους δὲ καὶ ἄλλους ἐδωδίστους καρπούς φέρει δυναμένους τρέφειν ζῶα, περὶ ὧν μακρὸν ἂν εἶη γράφειν. Διὸ καὶ φασὶ μηδέποτε τὴν Ἰνδικὴν ἐπισχεῖν λιμὸν
11. ἢ καθόλου σπάνειν τῶν πρὸς τροφὴν ἡμέρον ἀνηκόντων. Λιπῶν γὰρ ὄμβρων ἐν αὐτῇ γινομένων καθ' ἕκαστον ἔτος, τοῦ μὲν χειμερινοῦ, οὗ, καθά παρα τοῖς ἄλλοις, ὁ σπόρος τῶν πυρίνων γίνεται καρπῶν, τοῦ δ' ἐτέρου κατὰ τὴν θερινὴν τροπὴν, καθ' ἣν σπείρεσθαι συμβαίνει τὴν ὄρυζαν καὶ τὸ βόσπορον, ἔτι δὲ σήσαμον καὶ κέγχρον, κατὰ (δὲ) τὸ πλεῖστον ἀμφοτέροις τοῖς καρποῖς οἱ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ἐπιτυγχάνουσι.
12. χάνουσι. Πάντων δὲ μὴ τελεσφορουμένων, θατέρου τῶν καρπῶν οὐκ ἀποτυγχάνουσιν οἱ τε αὐτοματίζοντες καρποὶ

καὶ αἱ κατὰ τοὺς ἐλώδεις τόπους φνόμεναι ῥίζαι διάφοροι
ταῖς γλυκύνῃσιν οὔσαι πολλὴν παρέχονται τοῖς ἀνθρώποις
δαψίλειαν. Πάντα γὰρ σχεδὸν τὰ κατὰ τὴν χώραν πεδία 13.
γλυκεῖαν ἔχει τὴν ἀπὸ τῶν ποταμῶν ἱκμάδα, καὶ τὴν ἀπὸ
τῶν ὄμβρων τῶν (ἐν τῷ θέρει γινομένων) κατ' ἐνιαυτὸν
κυκλικῇ τινι περιόδῳ παραδόξως εἰωθότων γίνεσθαι καὶ
τὰς ἐν τοῖς ἔλεσι ῥίζας ἔψοντος τοῦ καύματος, καὶ μάλιστα
τῶν μεγάλων καλάμων.

Συμβαλλονται δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς καὶ τὰ νόμιμα πρὸς 14.
τὸ μηδέποτε λιμὸν γενέσθαι παρ' αὐτοῖς. Παρὰ μὲν γὰρ
τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις οἱ πολέμιοι καταφθιρόντες τὴν χώ-
ραν, ἀγεώργητον κατασκευάζουσι· παρὰ δὲ τούτοις τῶν γεωρ-
γῶν ἱερῶν καὶ ἀσύλων ἐωμένων, οἱ πλησίον τῶν παρατάξεων
γεωργοῦντες ἀνεπαίσθητοι τῶν κινδύνων εἰσίν. Ἀμφοτέρω
γὰρ οἱ πολεμοῦντες ἀλλήλους μὲν ἀποκτείνουσιν ἐν ταῖς
μάχαις, τοὺς δὲ περὶ τὴν γεωργίαν ὄντας ἐῷσιν ἀβλαβεῖς
ὡς κοινούς ὄντας ἀπάντων εὐεργέτας· τὰς τε χώρας τῶν
ἀντιπολεμούντων οὐτ' ἐμπυρρίζουσιν, οὔτε δειδροτομοῦσιν.

(37.) Ἐχει δὲ καὶ ποταμοὺς ἡ χώρα τῶν Ἰνδῶν πολλοὺς 15.
καὶ μεγάλους πλωτοὺς, οἱ τὰς πηγὰς ἔχοντες ἐν τοῖς ὄρεσι
τοῖς πρὸς τὰς ἄρκτους κεκλιμένοις φέρονται διὰ τῆς πε-
διάδος· ὧν οὐκ ὀλίγοι συμμισγοῦντες ἀλλήλοις ἐμβάλλουσιν
εἰς ποταμὸν τὸν ὀνομαζόμενον Γάγγην. Οὗτος δὲ τὸ πλάτος 16.
γενόμενος σταδίων τριάκοντα φέρεται μὲν ἀπὸ τῆς ἄρκτου
πρὸς μεσημβρίαν, ἐξερεῖνγεται δὲ εἰς τὸν Ὠκεανόν, ἀπολαμ-
βάνων εἰς τὸ πρὸς ἑω μέρος τὸ ἔθνος τὸ τῶν Γαγγαριδῶν
πλείστους ἔχον καὶ μεγίστους ἐλέφαντας. Διὸ καὶ τῆς χώ- 17.
ρας ταύτης οὐδεὶς πώποτε βασιλεὺς ἐπὶ πᾶσι ἐκράτησε, πάν-
των τῶν ἀλλοεθνῶν φοβουμένων τὸ πλῆθος καὶ τὴν ἀλκὴν
τῶν θηρίων. [Καὶ γὰρ Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν ἀπίαςῃς 18.
τῆς Ἀσίας κρατήσας μόνους τοὺς Γαγγαρίδας οὐκ ἐπολέμησε.
Καταντήσας γὰρ ἐπὶ τὸν Γάγγην ποταμὸν μετὰ πάσης τῆς
δυνάμεως, καὶ τοὺς ἄλλους Ἰνδοὺς καταπολεμήσας, ὡς ἐπύ-

I. 16. 18. — Γαγγαριδῶν, Γαγγαρίδας. Codd. Γανδαριδῶν, Γανδαρίδας.
Cf. Lassen. pentapot. 16.

- θετο τοὺς Γαγγαρίδας ἔχειν τετρακισχιλλοὺς ἐλέφαντας πολεμικῶς κεκοσμημένους, ἀπέγνω τὴν ἐπ' αὐτοὺς στρατείαν.]
19. Ὁ δὲ παραπλήσιος τῷ Γάγγη ποταμός, προσαγορευόμενος δὲ Ἰνδός, ἄρχεται μὲν ὁμοίως ἀπὸ τῶν ἄρκτων, ἐμβαλλων δὲ εἰς τὸν Ὠκεανὸν ἀφορίζει τὴν Ἰνδικὴν πολλὴν δὲ διεξιὼν πεδιάδα χώραν δέχεται ποταμοὺς οὐκ ὀλίγους πλωτοὺς, ἐπιφανεστάτους δὲ Ὑπανιν καὶ Ὑδάσπην καὶ Ἀκεσίνον. Χωρὶς δὲ τούτων ἄλλο πλῆθος ποταμῶν παντοδαπῶν διαρρέει, καὶ ποιεῖ κατάρρυτον πολλοῖς κηπεύμασι καὶ καρποῖς παντοδαποῖς τὴν χώραν.
20. Τοῦ δὲ κατὰ τοὺς ποταμοὺς πλῆθους καὶ τῆς τῶν ὑδάτων ὑπερβολῆς αἰτίαν φέρουσιν οἱ παρ' αὐτοῖς φιλόσοφοι καὶ φυσικοὶ ταιαύτην. Τῆς Ἰνδικῆς φασὶ τὰς περικειμένης χώρας, τὴν τε Σκυθῶν καὶ Βακτριανῶν, ἔτι δὲ καὶ τῶν Ἀριανῶν, ὑψηλοτέρας εἶναι τῆς Ἰνδικῆς· ὥστε εὐλόγως εἰς τὴν ὑποκειμένην χώραν πανταχόθεν συρρέουσας τὰς λιβάδας ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον ποιεῖν τοὺς τόπους καθύγρους, καὶ γεννᾶν ποταμῶν πλῆθος.
21. Ἴδιον δὲ τι συμβαίνει περὶ τινὰ τῶν κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ποταμῶν τὸν ὀνομαζόμενον Σίλλαν, ῥέοντα δὲ ἐκ τινος ὁμωνύμου κρήνης. Ἐπὶ γὰρ τούτου μόνου τῶν ἀπάντων ποταμῶν οὐδὲν τῶν ἐμβαλλομένων εἰς αὐτὸν ἐπιπλεῖ, πάντα δ' εἰς τὸν βυθὸν καταδύεται παραδόξως.
22. (38.) Τὴν δὲ ὅλην Ἰνδικὴν οὖσαν ὑπερμεγέθη λέγεται κατοικεῖν ἔθνη πολλὰ καὶ παντοδαπά, καὶ τούτων μηδὲν ἔχει τὴν ἐξ ἀρχῆς γένεσιν ἑπὶ τὴν, ἀλλὰ πάντα δοκεῖν ὑπάρχειν
23. αὐτόχθονα. Πρὸς δὲ τοῖς μῆτε ξενικὴν ἀποικίαν προσ-
24. δέχεσθαι πῶποτε, μῆτε εἰς ἄλλο ἔθνος ἀπεσταλκέναι. Μυθολογοῦσι δὲ τοὺς ἀρχαιοτάτους ἀνθρώπους τροφαῖς μὲν κεχρησθαι τοῖς αὐτομάτως φυομένοις ἐκ τῆς γῆς καρποῖς, ἐσθῆσι δὲ ταῖς δοραῖς τῶν ἐγχωρίων ζώων, καθάπερ καὶ παρ' Ἑλλήσιν. Ὅμοιως δὲ καὶ τῶν τεχνῶν τὰς εὐρέσεις καὶ τῶν ἄλλων τῶν πρὸς βίον χρησίμων ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον γενέσθαι, τῆς χρείας αὐτῆς ὑφηγουμένης εὐφυνεῖ ζώῳ, καὶ συνεργοὺς ἔχοντι πρὸς ἅπαντα χεῖρας καὶ λόγον καὶ ψυχῆς ἀγχίνουαν.

Μυθολογοῦσι δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς οἱ λογιώτατοι, περὶ 25.
 ὧν καθήκον ἂν εἴη συντόμως διελθεῖν*). Φασὶ γάρ, ἐν τοῖς
 ἀρχαιοτάτοις χρόνοις, παρ' αὐτοῖς ἔτι τῶν ἀνθρώπων κωμη-
 δὸν οἰκούντων, παραγενέσθαι τὸν Διόνυσον ἐκ τῶν πρὸς
 ἑσπέραν τῶπων ἔχοντα δύναμιν ἀξιολόγον ἐπελθεῖν δὲ τὴν
 Ἰνδικὴν ἄπασαν, μηδεμιᾶς οὔσης ἀξιολόγου πόλεως τῆς δυ-
 ναμένης ἀντιτάξασθαι. Ἐπιγενομένων δὲ καυμάτων μεγάλων, 26.
 καὶ τῶν τοῦ Διονύσου στρατιωτῶν λοιμικῇ νόσῳ διαφθειρο-
 μένων, συνέσει διαφέροντα τὸν ἡγεμόνα τοῦτον ἀπαγαγεῖν
 τὸ στρατόπεδον ἐκ τῶν πεδινῶν τόπων εἰς τὴν ὄρεινῃ.
 Ἐνταῦθα δὲ πνεόντων ψυχρῶν ἀνέμων, καὶ τῶν ναματιαίων
 ὑδάτων καθαρῶν ρεόντων πρὸς αὐταῖς ταῖς πηγαῖς, ἀπαλλα-
 γῇ τῆς νόσου τὸ στρατόπεδον. Ὀνομάζεσθαι δὲ τῆς 27.
 ὄρεινῆς τὸν τόπον τοῦτον Μηρόν, καθ' ὃν ὁ Διόνυσος ἐξέ-
 τρεψε τὰς δυνάμεις ἐκ τῆς νόσου ἄφ' οὗ δὴ καὶ τοὺς Ἑλ-
 ληνας περὶ τοῦ θεοῦ τούτου παραδεδωκέναι τοῖς μεταγενε-
 στέροις, τετράφθαι τὸν Διόνυσον ἐν μηρῷ. Μετὰ δὲ ταῦτα 28.
 τῆς καταθέσεως τῶν καρπῶν ἐπιμεληθέντα μεταδιδόναι τοῖς
 Ἰνδοῖς, καὶ τὴν εὐρεσιν τοῦ οἴνου καὶ τῶν ἄλλων τῶν εἰς
 τὸν βίον χρησίμων παραδοῦναι. Πρὸς δὲ τοῦτοις, πόλεων 29.

*) FRAGM. I. B.

Diod. III. 63.

De Dionysio.

[Ἦνιοι δέ, καθάπερ προεῖπον, τρεῖς ὑποστησάμενοι γε-1.
 γονέναι κατὰ διεστηκότας χρόνους, ἐκάστῳ προσάπτουσιν
 ἰδίας πράξεις. Καὶ φασι, τὸν μὲν ἀρχαιότατον Ἰνδὸν γε-
 γονέναι, καὶ τῆς χώρας αὐτομάτως διὰ τὴν εὐκρασίαν φε-
 ρούσης πολλὴν ἄμπελον, πρῶτον τοῦτον ἀποθλίψαι βότρυας
 καὶ τὴν χρεῖαν τῆς περὶ τὸν οἶνον φύσεως ἐπινοῆσαι. 2.
 ὁμοίως δὲ καὶ τὴν τῶν σύκων καὶ τῶν ἄλλων ἀκροδρύων
 τὴν καθήκουσαν ἐπιμέλειαν καὶ παράδοσιν ποιήσασθαι,
 καὶ καθόλου τὰ πρὸς τὴν συγκομιδὴν τούτων τῶν καρπῶν
 ἐπινοῆσαι διὰ καὶ Ἀθηαῖον ὀνομασθῆναι. Τὸν αὐτὸν δὲ 3.
 καὶ Καταπώγωνα λέγουσι διὰ τὸ τοῖς Ἰνδοῖς νόμιμον εἶναι,
 μέχρι τῆς τελευτῆς ἐπιμελῶς ἀνατρέφειν τοὺς πώγωνας.

- τε ἀξιολόγων γενηθῆναι κτίστην, μεταγαγόντα τὰς κώμας εἰς τοὺς εὐθέτους τόπους, τιμᾶν τε καταδείξαι τὸ θεῖον καὶ νόμους εἰσηγήσασθαι καὶ δικαστήρια. Καθόλου δὲ πολλῶν καὶ καλῶν ἔργων εἰσηγητὴν γενόμενον θεὸν νομισθῆναι καὶ τυχεῖν ἀθανάτων τιμῶν. Ἱστοροῦσι δ' αὐτὸν καὶ γυναικῶν πληθὺς μετὰ τοῦ στρατοπέδου περιάγεσθαι, καὶ κατὰ τὰς ἐν τοῖς πολέμοις παρατάξεις τυμπάνοις καὶ κυμβάλοις κε-
 31. χρῆσθαι, μήπω σάλπιγγος εὐρημένης. Βασιλεύσαντα δὲ πάσης τῆς Ἰνδικῆς ἔτη δύο πρὸς τοῖς πεντήκοντα γῆρα τελευ-
 32. τῆσαι. Διαδεξαμένους δὲ τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ τὴν ἡγεμονίαν αἰεὶ τοῖς ἀφ' ἑαυτῶν ἀπολιπεῖν τὴν ἀρχήν. Τὸ δὲ τελευταῖον, πολλαῖς γενεαῖς ὕστερον καταλυθείσης τῆς ἡγεμονίας, δημοκρατηθῆναι τὰς πόλεις.
33. (39.) Περὶ μὲν οὖν τοῦ Διονύσου καὶ τῶν ἀπογόνων αὐτοῦ τοιαῦτα μυθολογοῦσιν οἱ τὴν ὀρεινὴν τῆς Ἰνδικῆς κα-
 34. τοικοῦντες. Τὸν τε Ἡρακλέα φασὶ παρ' αὐτοῖς γεγενῆσθαι, καὶ παραπλησίως τοῖς Ἕλλησι τὸ τε ῥόπαλον καὶ τὴν λεοντὴν αὐτῷ προσάπτουσι. Τῇ δὲ τοῦ σώματος ῥώμῃ καὶ ἀλκῇ πολλῇ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διενεγκεῖν, καὶ καθαρὰν
 35. ποιῆσαι τῶν θηρίων γῆν τε καὶ θάλατταν. Γαμήσαντα δὲ πλείους γυναῖκας υἱοὺς μὲν πολλοὺς, θυγατέρα δὲ μίαν γεν-
 νῆσαι· καὶ τούτων ἐνηλίκων γενομένων, πᾶσαν τὴν Ἰνδικὴν διελόμενον εἰς ὕσας τοῖς τέκνοις μερίδας ἅπαντας τοῖς τόποις ἀποδείξαι βασιλέας· μίαν δὲ θυγατέρα θρόνονα καὶ ταύτην

4. Τὸν δ' οὖν Διόνυσον ἐπελθόντα μετὰ στρατοπέδου πᾶσαν τὴν οἰκουμένην, διδάξαι τὴν τε φυτεῖαν τῆς ἀμπέλου καὶ τὴν ἐν ταῖς ληνοῖς ἀπόθληψιν τῶν βοτρύων· ἀφ' οὗ Ἀθη-
 5. ναῖον αὐτὸν ὀνομασθῆναι. Ὀμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων εὐρημάτων μεταδόντα πᾶσι, τυχεῖν αὐτὸν μετὰ τὴν ἐξ ἀνθρώπων μετὰστασιν ἀθανάτου τιμῆς παρὰ τοῖς εὐπα-
 6. θοῦσιν. Δείκνυσθαι δὲ παρ' Ἰνδοῖς μέχρι τοῦ νῦν τὸν τε τόπον, ἐν ᾧ συνέβη γενέσθαι τὸν θεόν, καὶ προσηγορίας πόλεων ἀπ' αὐτοῦ κατὰ τὴν τῶν ἐγχωρίων διάλεκτον καὶ πολλὰ ἕτερα διαμένειν ἀξιόλογα τεκμήρια τῆς παρ' Ἰνδοῖς γενέσεως, περὶ ὧν μακρὸν ἂν εἶη γράφειν.]

βασιλίσσαν ἀποδεῖξαι. Κτίστην τε πόλεων οὐκ ὀλίγων γε- 36.
 νέσθαι, καὶ τούτων τὴν ἐπιφανεστάτην καὶ μεγίστην προσ-
 αγορεῦσαι Παλλήθορα. Κατασκευάσαι δ' ἐν αὐτῇ καὶ βα-
 σίλεια πολυτελῆ καὶ πληθος οἰκητόρων καθιδρῦσαι τὴν τε
 πόλιν ὀχυρῶσαι τάφροις ἀξιολόγοις ποταμίους ὕδασι πλη-
 ρομέναις. Καὶ τὸν μὲν Ἡρακλέα τὴν ἐξ ἀνθρώπων μετα- 37.
 στασιν ποιησάμενον ἀθανάτου τυχεῖν τιμῆς τοὺς δ' ἀπογό-
 νους αὐτοῦ βασιλεύσαντας ἐπὶ πολλὰς γενεὰς καὶ πράξεις
 ἀξιολόγους μεταχειρισμένους, μήτε στρατεῖαν ὑπερόριον
 ποιήσασθαι, μήτε ἀποικίαν εἰς ἄλλο ἔθνος ἀποστεῖλαι. Ὑστε- 38.
 ρον δὲ πολλοῖς ἔτεσι τὰς πλείστας μὲν τῶν πόλεων δημο-
 κρατηθῆναι, τινῶν δὲ ἐθνῶν τὰς βασιλείας διαμεῖναι μέχρι
 τῆς Ἀλεξάνδρου διαβάσεως. Νομῖμον δ' ὄντων παρὰ τοῖς 39.
 Ἰνδοῖς ἐνίων ἐξηλλαγμένων θανασιώτατον ἂν τις ἡγήσαιτο
 τὸ καταδειχθὲν ὑπὸ τῶν ἀρχαίων παρ' αὐτοῖς φιλοσόφων.
 Νενομοθέτῃται γὰρ παρ' αὐτοῖς δοῦλον μηδὲν τὸ παράπαν
 εἶναι, ἐλευθέρους δ' ὑπάρχοντας τὴν ἰσότητά τιμῶν ἐν πᾶσι.
 Τοὺς γὰρ μαθόντας μὴδ' ὑπερέχειν μὴδ' ὑποπίπτειν ἄλλοις
 κράτιστον ἔξειν βίον πρὸς ἀπάσας τὰς περιστάσεις. Εὐήθες
 γὰρ εἶναι νόμους μὲν ἐπ' ὕψους τιθέναι πᾶσι, τὰς δ' οὐσίας
 ἀνωμάλους κατασκευάζειν.

(40.) Τὸ δὲ πᾶν πληθος τῶν Ἰνδῶν εἰς ἑπτὰ μέρη 40.
 διήρηται, ὧν ἑστὶ τὸ μὲν πρῶτον σύστημα φιλοσόφων,
 πλήθει μὲν τῶν ἄλλων μερῶν λειπόμενον, τῇ δ' ἐπιφανείᾳ
 πάντων πρωτεύον. Ἀλειτούργητοι γὰρ ὄντες οἱ φιλόσοφοι
 πάσης ὑπουργίας οὐδ' ἑτέρων κυριεύουσιν, οὐδ' ὑφ' ἑτέρων
 δεσπόζονται. Παραλαμβάνονται δὲ ὑπὸ μὲν τῶν ἰδιωτῶν 41.
 εἰς τε τὰς ἐν τῇ βίῳ θυσίας καὶ εἰς τὰς τῶν τετελευτηκότων
 ἐπιμελείας, ὥς θεοῖς γεγονότες προσφιλέστατοι καὶ περὶ
 τῶν ἐν ᾧδου μάλιστα ἐμπειρῶς ἔχοντες ταύτης τε τῆς
 ὑπουργίας δῶρά τε καὶ τιμὰς λαμβάνουσιν ἀξιολόγους. Τῷ 42.
 δὲ κοινῷ τῶν Ἰνδῶν μεγάλας παρέχονται χρεῖας παραλαμβα-
 νόμενοι μὲν κατὰ τὸ νέον ἔτος ἐπὶ τὴν μεγάλην σύνοδον,
 προλέγοντες δὲ (τοῖς πλήθεσι) περὶ αὐχμῶν καὶ ἐπομβρίας,
 ἐπὶ δὲ ἀνέμων εὐπνοίας καὶ νόσων καὶ τῶν ἄλλων τῶν θυ-
 ναμένων τοὺς ἀκούοντας ὠφελῆσαι. Τὰ μέλλοντα γὰρ προ- 43.

ακούσαντες οἱ τε πολλοὶ καὶ ὁ βασιλεὺς ἐκπληροῦσιν αἰεὶ τὸ μέλλον ἐκλείπειν, καὶ προκατασκευάζουσιν αἰεὶ τι τῶν χρησίμων. Ὁ δὲ ἀποτυχὼν τῶν φιλοσόφων ἐν ταῖς προρρήσεσιν ἄλλην μὲν οὐδεμίαν ἀναδέχεται τιμωρίαν ἢ βλασφημίαν, ἄφρωνος δὲ διατελεῖ τὸν λοιπὸν βίον.

44. Δεύτερον δ' ἐστὶ μέρος τὸ τῶν γεωργῶν, οἱ τῷ πλήθει τῶν ἄλλων πολὺ προέχειν δοκοῦσιν. Οὗτοι δὲ πολέμων καὶ τῆς ἄλλης λειτουργίας ἀφειμένοι περὶ τὰς γεωργίας ἀσχολοῦνται καὶ οὐδεὶς ἂν πολέμιος περιτυχὼν γεωργῷ κατὰ τὴν χώραν ἀδικήσειεν, ἀλλ' ὥς κοινούς εὐεργέτας ἡγούμενοι πάσης ἀδικίας ἀπέχονται. Διόπερ ἀδιάφθορος ἡ χώρα διαμένουσα καὶ καρποῖς βριθούσα πολλὴν ἀπόλαυσιν παρέχεται
45. τῶν ἐπιτηδείων τοῖς ἀνθρώποις. Βιοῦσι δ' ἐπὶ τῆς χώρας μετὰ τέκνων καὶ γυναικῶν οἱ γεωργοί, καὶ τῆς εἰς τὴν πόλιν
46. καταβάσεως παντελῶς ἀφροστήκασιν. Τῆς δὲ χώρας μισθοὺς τελοῦσι τῷ βασιλεῖ διὰ τὸ πᾶσαν τὴν Ἰνδικὴν βασιλικὴν εἶναι, ἰδιώτη δὲ μηδενὶ γῆν ἐξεῖναι κεκτηθῆναι· χωρὶς δὲ τῆς μισθώσεως τετάρτην εἰς τὸ βασιλικὸν τελοῦσι.
47. Τρίτον δ' ἐστὶ φύλον τὸ τῶν βουκόλων καὶ ποιμένων καὶ καθόλου πάντων τῶν νομέων, οἱ πόλιν μὲν ἢ κώμην οὐκ οἰκοῦσι, σκηνίτη δὲ βίῳ χρῶνται. Οἱ δ' αὐτοὶ καὶ κνηγετοῦντες (καὶ ζωγοῦντες) καθαράν ποιοῦσι τὴν χώραν ὀρνέων καὶ θηρίων. Εἰς ταῦτα δὲ ἀσχοῦντες καὶ φιλοπονοῦντες ἐξημεροῦσι τὴν Ἰνδικήν, πλήθουσιν πολλῶν καὶ παντοδαπῶν θηρίων τε καὶ ὀρνέων τῶν κατεσθιόντων τὰ σπέρματα τῶν γεωργῶν.
48. (41.) Τέταρτον δ' ἐστὶ μέρος τὸ τῶν τεχνιτῶν καὶ τούτων οἱ μὲν εἰσιν ὀπλοποιοί, οἱ δὲ τοῖς γεωργοῖς ἢ τισιν ἄλλοις τὰ χρήσιμα πρὸς ὑπηρεσίαν κατασκευάζουσιν. Οὗτοι δὲ οὐ μόνον ἀτελεῖς εἰσιν, ἀλλὰ καὶ σιτομετρίαν ἐκ τοῦ βασιλικοῦ λαμβάνουσι.
49. Πέμπτον δὲ στρατιωτικόν, εἰς τοὺς πολέμους εὐθετοῦν, τῷ μὲν πλήθει δεύτερον, ἀνέσει δὲ καὶ παιδιᾷ πλείστη χρώμενον ἐν ταῖς εἰρήναις. Τρέφεται δ' ἐκ τοῦ βασιλικοῦ πᾶν τὸ πλήθος τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν πολεμιστῶν ἱππῶν τε καὶ ἐλεφάντων.

Ἐκτον δ' ἐστὶ τὸ τῶν ἐφόρων οὔτοι δὲ πολυπραγμο- 50.
νοῦντες πάντα καὶ ἐφορῶντες τὰ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ἀπαγγέ-
λουσι τοῖς βασιλεῦσιν, ἐὰν δὲ ἡ πόλις αὐτῶν ἀβασίλευτος
ἦ, τοῖς ἄρχουσιν.

Ἐβδομον δ' ἐστὶ μέρος τὸ βουλευθῶν μὲν καὶ συνεδρεῦον 51.
τοῖς ὑπὲρ τῶν κοινῶν βουλευομένοις, πλήθει μὲν ἐλάχιστον,
εὐγενείᾳ δὲ καὶ φρονήσει μάλιστα θαυμαζόμενον. Ἐκ τούτων 52.
γὰρ οἳ τε σύμβουλοι τοῖς βασιλεῦσιν εἰσιν οἳ τε διοικηταὶ
τῶν κοινῶν καὶ οἳ δικασταὶ τῶν ἀμφισβητουμένων καὶ κα-
θόλου τοὺς ἡγεμόνας καὶ τοὺς ἄρχοντας ἐκ τούτων ἔχουσι.

Τὰ μὲν οὖν μέρη τῆς διηρημένης πολιτείας παρ' Ἰνδοῖς
σχεδὸν ταῦτά ἐστιν. Οὐκ ἔξεστι δὲ γαμεῖν ἐξ ἄλλου μέρους, 53.
ἢ προαιρέσεις ἢ τέχνας μεταχειρίζεσθαι, οἷον στρατιωτὴν
ὄντα γεωργεῖν, ἢ τεχνίτην ὄντα φιλοσοφεῖν.

(49.) Ἐχει δ' ἡ τῶν Ἰνδῶν χώρα πλείστους καὶ μεγί- 54.
στους ἐλέφαντας ἀλκῇ τε καὶ μεγέθει πολὺ διαφέροντας
ὀχεύεται δὲ τοῦτο τὸ ζῶον οὐχ, ὥσπερ τινὲς φασιν, ἐξηλ-
λαγμένως, ἀλλ' ὁμοίως ἵπποις καὶ τοῖς ἄλλοις τετραπόδοις
ζώοις. Κόουσι δὲ τοὺς μὲν ἐλάχιστους μῆνας ἑκκαίδεκα, 55.
τοὺς δὲ πλείστους ὀκτωκαίδεκα. Τίκτουσι δὲ καθάπερ
ἵπποι κατὰ τὸ πλεῖστον ἓν, καὶ τρέφουσι τὸ γεννηθὲν αἱ
μητέρες ἐπ' ἔτη ἑξ. Ζῶσι δ' οἱ πλείστοι καθάπερ ὁ μακρο- 56.
βιώτατος ἄνθρωπος· οἳ δὲ μάλιστα γηράσαντες ἔτη διακόσια.
Εἰσὶ δὲ παρ' Ἰνδοῖς καὶ ἐπὶ τοὺς ξένους ἄρχοντες τεταγμένοι 57.
καὶ φροντίζοντες, ὅπως μηδεὶς ξένος ἀδικῇται. Τοῖς δ'
ἀρῶστουσι τῶν ξένων ἰατροὺς εἰσάγουσι, καὶ τὴν ἄλλην
ἐπιμέλειαν ποιοῦνται, καὶ τελευτήσαντας θάπτουσιν, ἔτι δὲ
τὰ καταλειφθέντα χρήματα τοῖς προσήκουσιν ἀποδιδόασιν.
Οἳ τε δικασταὶ τὰς κρίσεις παρ' αὐτοῖς ἀκριβῶς διαγινώ 58
σκουσι, καὶ πικρῶς τοῖς ἀμαρτάνουσι προσφέρονται. [Περὶ
μὲν οὖν τῆς Ἰνδικῆς καὶ τῶν κατ' αὐτὴν ἀρχαιολογουμένων
ἀρκεσθῆσόμεθα τοῖς ῥηθεῖσι].

(LIBER I.)

FRAGM. II.

Arr. exp. Alex. V. 6. 2 — 11.

DE INDIAE FINIBUS, NATURA ET FLUMINIBUS.

(Cf. epit. 1.)

1. Τῆς ὡς ἐπὶ νότον Ἀσίας τετραχῇ αὐτῇ τεμονομένης μεγάλῃ 2.
στην μὲν μοῖραν τὴν Ἰνδῶν γῆν ποιεῖ Ἑρατοσθένης τε καὶ
Μεγασθένης, ὃς ξυνὴν μὲν Σιβυρτίῳ τῷ σατραπῇ τῆς
Ἀραχωσίας πολλάκις δὲ λέγει ἀφικέσθαι παρὰ Σανδράκοτ-
τον τὸν Ἰνδῶν βασιλέα· ἐλαχίστην δὲ ὄσσην ὁ Εὐφράτης πο- 3.
ταμὸς ἀπειργεῖ ὡς πρὸς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν· δύο δὲ
αἱ μεταξὺ Εὐφράτου τε ποταμοῦ καὶ τοῦ Ἰνδοῦ ἀπειργό-
μεναι αἱ δύο ξυντεθεῖσαι μόλις ἄξιαι τῇ Ἰνδῶν γῇ ξυμβαλεῖν.
2. Ἀπειργεσθαι δὲ τὴν Ἰνδῶν χώραν πρὸς μὲν ἕω τε καὶ ἀφ᾽ 4.
λιώτην ἄνεμον ἔστ' ἐπὶ τὴν μεσημβρίαν τῇ μεγάλῃ θαλάσῃ
τὸ πρὸς βορρᾶν δὲ αὐτῆς ἀπειργεῖν τὸν Καύκασον τὸ ὄρος
ἔστ' ἐπὶ τοῦ Ταύρου τὴν ξυμβολήν· τὴν δὲ πρὸς ἐσπέραν
τε καὶ ἄνεμον Ἰάπυγα ἔστ' ἐπὶ τὴν μεγάλην θάλασσαν ὁ
3. Ἰνδὸς ποταμὸς ἀποτεμένεται. Καὶ ἔστι πεδῖον ἢ πολλὴ αὐ- 5.
τῆς· καὶ τοῦτο, ὡς εἰκάξουσιν, ἐκ τῶν ποταμῶν προσκεχω-
σμένον· εἶναι γὰρ οὖν καὶ τῆς ἄλλης χώρας ὅσα πεδία οὐ
πρόσω θαλάσσης τὰ πολλὰ τῶν ποταμῶν παρ' ἐκάστοις
ποιήματα, ὥστε καὶ τῆς χώρας τὴν ἐπωνυμίαν τοῖς ποτα-
μοῖς ἐκ παλαιοῦ προσκεῖσθαι, καθάπερ Ἑρμον τέ τι πεδῖον 6.

- λέγεσθαι, ὅς κατὰ τὴν Ἀσίαν γῆν ἀνίσχων ἐξ ὄρεος Μητρὸς Δινδυμήνης παρὰ πόλιν Σμύρναν Αἰολικὴν ἐκδιδοῖ ἐς θάλασσαν καὶ ἄλλο Καῦστρου πεδῖον Ἀνδῖον ἀπὸ Ἀνδῖον ποταμοῦ, καὶ Καΐκου ἄλλο ἐν Μυσίᾳ, καὶ Μαιάνδρου τὸ
7. Καρικὸν ἔστ' ἐπὶ Μίλητον πόλιν Ἰωνικὴν. [Αἴγυπτόν τε 3a. Ἡρόδοτος τε καὶ Ἐκταῖος οἱ λογοποιοὶ (ἢ εἰ δὴ τοῦ ἄλλου ἢ Ἐκταίου ἐστὶ τὰ ἀμφὶ τῇ γῇ τῇ Αἰγυπτίᾳ ποιήματα) δῶρόν τε τοῦ ποταμοῦ ἀμφότεροι ὡσαύτως ὀνομάζουσι, καὶ οὐκ ἀμαυροῖς τεκμηρίοις ὅτι ταύτῃ ἔχει, Ἡροδότῃ ἐπιδεδεικται ὡς καὶ τὴν γῆν αὐτὴν τυχὸν ποταμοῦ εἶναι ἐπωνυμιον.
8. Αἴγυπτος γὰρ τὸ παλαιὸν ὁ ποταμὸς ὅτι ἐκαλεῖτο, ὄντινα 3b. νῦν Νεῖλον Αἰγύπτιοι τε καὶ οἱ ἔξω Αἰγύπτου ἄνθρωποι ὀνομάζουσιν, ἱκανὸς τεκμηριῶσαι Ὅμηρος λέγων ἐπὶ τῇ ἐκβολῇ τοῦ Αἰγύπτου ποταμοῦ τὸν Μενέλεων στήσαι τὰς νέας.]
9. Εἰ δὴ οὖν εἰς τε ποταμὸς παρ' ἐκάστοις, καὶ οὐ μεγάλοι 4. οὗτοι ποταμοὶ ἱκανοὶ γῆν πολλὴν ποιῆσαι ἐς θάλασσαν προχεόμενοι, ὁπότε ἴλιν καταφέρουεν καὶ πηλὸν ἐκ τῶν ἀνω τόπων, ἔνθεν περ αὐτοῖς αἱ πηγαὶ εἰσιν, οὐδ' ὑπὲρ τῆς Ἰνδῶν ἄρα χώρας ἐς ἀπιστίαν ἵναί ἄξιον, ὅπως πεδῖον τε ἡ πολλή ἐστι, καὶ ἐκ τῶν ποταμῶν τὸ πεδῖον ἔχει προσκε-
10. χωσμένον. Ἐρμον μὲν γὰρ καὶ Καῦστρον καὶ Καΐκον τε καὶ 5. Μαιάνδρον, ἢ ὅσοι πολλοὶ ποταμοὶ τῆς Ἀσίας ἐς τήνδε τὴν ἐντὸς θάλασσαν ἐκδιδοῦσιν, οὐδὲ ξύμπαντας ξυντεθέντας ἐν τῶν Ἰνδῶν (ποταμῶν) ἄξιον ξυμβαλεῖν πλήθους ἕνεκα τοῦ ὕδατος, μὴ ὅτι τῷ Γάγγῃ τῷ μεγίστῳ, ὅτῳ οὔτε Νεῖλου ὕδαρ τοῦ Αἰγυπτίου οὔτε ὁ Ἰστρος ὁ κατὰ τὴν Εὐρώπην ῥέων ἄξιοι ξυμβαλεῖν ἀλλ' οὐδὲ τῷ Ἰνδῷ ποταμῷ ἐκεῖνοί 6.
11. γε πάντες ξυμμιχθέντες ἐς ἕσον ἔρχονται ὅς μέγας τε εὐ- 7. θύς ἀπὸ τῶν πηγῶν ἀνίσχει, καὶ πεντεκαίδεκα ποταμοὺς πάντας τῶν Ἀσιασίων μείζοντας παραλαβὼν καὶ τῇ ἐπωνυμίᾳ κρατήσας οὕτως ἐκδιδοῖ ἐς θάλασσαν*).

*) Strab. XV. 1. 32. p. 700.

[Πάντες δ' οἱ λεχθέντες ποταμοὶ συμβάλλουσιν εἰς ἕνα τὸν Ἰνδὸν ὕδατος δ' ὁ Ὑπανις.] Πεντεκαίδεκα δὲ τοὺς σύμπαντάς φασι συζεῖν τοὺς γε ἀξιολόγους.

FRAGM. III.

Arr. Ind. 2. 1—7.

DE FINIBUS INDIAR.

(Cf. epit. 1.)

1. [Τὰ δὲ ἀπὸ τοῦ Ἰνδοῦ ὡς ἔω, τοῦτό μοι ἔστω ἡ τῶν Ἰνδῶν γῆ, καὶ Ἰνδοὶ οὗτοι ἔστωσαν. Ὅροι δὲ τῆς Ἰνδῶν γῆς πρὸς μὲν
2. βορέου ἀνέμον ὁ Ταῦρος τὸ ὄρος. Καλέεται δὲ οὐ Ταῦρος ἔτι ἐν τῇ γῇ ταύτῃ· ἀλλ' ἄρχεται μὲν ὁ Ταῦρος ἀπὸ θαλάσσης τῆς κατὰ Παιμφύλους τε καὶ Λυκίην καὶ Κίλικας· παρατείνει τε ἔστε τὴν
3. πρὸς ἔω θάλασσαν, τέμνων τὴν Ἀσίην πᾶσαν· ἄλλη δὲ ἄλλο καλέεται τὸ ὄρος, τῇ μὲν Παραπαμισὸς, τῇ δὲ Ἡμωδός· ἄλλη δὲ Ἡμασον κληῖται· καὶ τυχὸν ἄλλα καὶ ἄλλα ἔχει
4. οὐνόματα· Μακεδόνες δὲ οἱ ξὺν Ἀλέξανδρῳ στρατεύσαντες Καύκασον αὐτὸ ἐκάλεον· ἄλλον τούτον Καύκασον, οὐ τὸν Σκυθικόν· ὡς καὶ τὰ ἐπέκεινα τοῦ Καυκάσου λόγον κατέχειν
5. ὅτι ἦλθεν Ἀλέξανδρος. Τὰ πρὸς ἐσπέρην δὲ τῆς Ἰνδῶν γῆς ὁ ποταμὸς ὁ Ἰνδὸς ἀπείργει· ἔστε ἐπὶ τὴν μεγάλην θάλασσαν, ἵνα περ αὐτὸς κατὰ δύο στόματα ἐκδιδοί, οὐ συνεχέα ἀλλήλοισι τὰ στόματα, κατάπερ τὰ πέντε τοῦ Ἰστροῦ ἐστὶ
6. συνεχέα· ἀλλ' ὡς τὰ τοῦ Νείλου, ὑπὸ τῶν Δέλτα ποιεῖται τὸ Αἰγυπτίον· ὥδ' ἐτι καὶ τῆς Ἰνδῶν γῆς Δέλτα ποιεῖ ὁ Ἰνδὸς ποταμὸς οὐ μείον τοῦ Αἰγυπτίου καὶ τοῦτο Πάτταλα τῇ
7. Ἰνδῶν γλώσσει καλέεται· Τὸ δὲ πρὸς νότον τε ἀνέμου καὶ μεσημβρίας, αὐτὴ ἡ μεγάλη θάλασσα ἀπείργει τὴν Ἰνδῶν γῆν, καὶ τὰ πρὸς ἔω αὐτὴ ἡ θάλασσα ἀπείργει.]

III. 2. οὐ Ταῦρος. — Emendatio est Schmiederi. Codd. δὲ Ταῦρος.

III. 3. Ἡμασον. — Schmied. coniecit Ἰμασον.

FRAGM. IV.

Strab. XV. 1. 11. p. 689.

DE FINIBUS ET MAGNITUDINE INDIAE.

(Cf. epit. 1—2. et annot. 21.)

Τὴν Ἰνδικὴν περιώρικεν ἀπὸ μὲν τῶν ἄρκτων τοῦ 1.
 Ταύρου τὰ ἔσχατα ἀπὸ δὲ τῆς Ἀριανῆς μέχρι τῆς ἐφ' ἃς θα-
 λάττης; ἅπερ οἱ ἐπιχώριοι κατὰ μέρος Παροπάμισόν τε καὶ
 Ἡμωδὸν καὶ Ἴμασον καὶ ἄλλα ὀνομάζουσι. Μακεδόνες δὲ
 Καύκασον ἀπὸ τῆς ἐσπέρας ὁ Ἰνδὸς ποταμός· τὸ δὲ νότιον 2.
 καὶ τὸ προσεῶν πλευρὸν πολὺ μείζω τῶν ἐτέρων ὄντα προ-
 πέπτωκεν εἰς τὸ Ἀτλαντικὸν πέλαγος, καὶ γίνεται ῥομβοειδὲς
 τὸ τῆς χώρας σχῆμα τῶν μειζόνων πλευρῶν ἑκατέρου πλεο-
 νεκτοῦντος παρὰ τὸ ἀπεναντίον πλευρὸν τρισχίλις σταδίοις,
 ὅσον ἐστὶ τὸ κοινὸν ἄκρον τῆς τε ἑωθινῆς παραλίας καὶ τῆς
 μεσημβρινῆς, ἔξω προπεπτωκὸς ἐξ ἴσης ἐφ' ἑκάτερον παρὰ
 τὴν ἄλλην ἡϊόνα. [Τῆς μὲν οὖν ἐσπερίου πλευρᾶς ἀπὸ τῶν 2a.
 Καυκασίων ὄρων ἐπὶ τὴν νότιον θάλατταν στάδιοι μάλιστα
 λέγονται μύριοι τρισχίλιοι παρὰ τὸν Ἰνδὸν ποταμὸν μέχρι
 τῶν ἐκβολῶν αὐτοῦ ὥστ' ἀπεναντίον ἢ ἑωθινῇ προσλαβοῦσα
 τοὺς τῆς ἄκρας τρισχίλιους ἔσται μυρίων καὶ ἑξακισχιλίων
 σταδίων. Τοῦτο μὲν οὖν πλάτος τῆς χώρας τὸ τ' ἐλάχιστον,
 καὶ τὸ μέγιστον.] Μῆκος δὲ τὸ ἀπὸ τῆς ἐσπέρας ἐπὶ τὴν 3.
 ἑω' τούτου δὲ τὸ μὲν μέχρι Παλιβόθρων ἔχει τις ἂν βεβαιο-
 τέρως εἰπεῖν καταμεμέτρηται γὰρ σχοινοῖς, καὶ ἔστιν ὁδὸς
 βασιλικῇ σταδίων μυρίων· τὰ δ' ἐπέκεινα στοχασμῶ λαμβά- 4.
 νεται διὰ τῶν ἀνάπλων τῶν ἐκ θαλάττης διὰ τοῦ Γάγγου
 ποταμοῦ μέχρι Παλιβόθρων εἴη δ' ἂν σταδίων ἑξακισχιλίων.
 Ἔσται δὲ τὸ πᾶν, ἢ βραχύτατον, μυρίων ἑξακισχιλίων, ὡς 5.
 ἐκ τε τῆς ἀναγραφῆς τῶν σταθμῶν τῆς πεπιστευμένης μά-
 λιστα λαβεῖν Ἐρατοσθένους φησί· καὶ ὁ Μεγασθένης οὕτω
 συναποφαινεται. [Πατροκλῆς δὲ χίλιοις ἐλαττόν φησι]. Cf.
 Arr. Ind. 3. 1—5.

IV. 1. Ἴμασον. — V. L. μάον. Vulg. Ἴμασον et Ἡμωδών.

3. μυρίων. — Codd. δις μυρίων. Cf. ann. 23.

FRAGM. V.

Strab. II. 1. 7. p. 69.

DE MAGNITUDE INDIAE.

Ἐνι φησὶν ὁ Ἑπάρχος ἐν τῷ δευτέρῳ ὑπομνήματι, αὐτὸν τὸν Ἑρατοσθένη διαβάλλειν τὴν τοῦ Πατροκλέους πλίσιν ἐκ τῆς πρὸς Μεγασθένη διαφωνίας περὶ τοῦ μήκους τῆς Ἰνδικῆς τοῦ κατὰ τὸ βόρειον πλευρὸν, τοῦ μὲν Μεγασθένους λέγοντος σταδίων μυρίων ἑξακισχιλίων, τοῦ δὲ Πατροκλέους χιλίους λείπειν γραμένου.

FRAGM. VI.

Strab. XV. 1. 12. p. 689—690.

DE MAGNITUDE INDIAE.

[Ἐκ δὲ τούτων πάρεστιν ὁρᾶν, ὅσον διαφέρουσιν αἱ τῶν ἄλλων ἀποφάσεις, Κτησίου μὲν οὐκ ἐλάττω τῆς ἄλλης Ἀσίας τὴν Ἰνδικὴν λέγοντος, Ὀνησικρίτου δὲ τρίτον μέρος τῆς οἰκουμένης, Νεάρχου δὲ μηνῶν ὁδὸν τεττάρων τὴν δι' αὐτοῦ τοῦ πεδίου,] Μεγασθένους δὲ καὶ Δημάχου μετριάσαντων ⁶⁹⁰ μᾶλλον ὑπὲρ γὰρ δισμυρίους τιθέασι σταδίους τὸ ἀπὸ τῆς νοτίου θαλάττης ἐπὶ τὸν Καύκασον. [Δημάχος δ' ὑπὲρ τοὺς τρισμυρίους κατ' ἐνίους τόπους. Πρὸς οὓς ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις εἴρηται].

V. ἑξακισχιλίων. — Codd. πεντακισχιλίων.

FRAGM. VII.

Strab. II. 1. 4. p. 68—69.

DE MAGNITUDE INDIAE.

Ὁ Ἰππαρχος ἀντιλέγει διαβάλλον τὰς πίστεις οὔτε γὰρ Πατροκλέα πιστὸν εἶναι, οὐδὲν ἀντιμαρτυροῦντων αὐτῷ
 69. Δηϊμάχου τε καὶ Μεγασθένουσ, οἳ καθ' οὓς μὲν τόπους δισμυρίων εἶναι σταδίων τὸ διάστημά φασι τὸ ἀπὸ τῆς κατὰ μεσημβρίαν θαλάττης, καθ' οὓς δὲ καὶ τρισμυρίων τούτους γε δὴ τοιαῦτα λέγειν, καὶ τοὺς ἀρχαίους πίνακας τοῦτοις ὁμολογεῖν.

FRAGM. VIII.

Arr. Ind. 3. 7—8.

DE MAGNITUDE INDIAE.

7. Μεγασθένει δὲ τὸ ἀπὸ ἀνατολῶν ἐς ἐσπέρην πλάτος 1.
 ἐστὶ τῆς Ἰνδῶν γῆς, ὃ τι περ οἱ ἄλλοι μῆκος ποιοῦσιν καὶ λέγει Μεγασθένης, μυρίων καὶ ἑξακισχιλίων σταδίων
 8. εἶναι, ἵνα περ τὸ βραχύτατον αὐτοῦ. Τὸ δὲ ἀπὸ ἄρκτου πρὸς 2.
 μεσημβρίην, τοῦτο δὲ ἀντὶ μῆκος γίγνεται, καὶ ἐπέχει τριη-
 κοσίους καὶ δισχιλίους καὶ δισμυρίους, ἵνα περ τὸ στενωύ-
 τον αὐτοῦ.

FRAGM. IX.

Strab. II. 1. 19. p. 76.

DE SEPTENTRIONIBUS OCCIDENTIBUS, ET IN DIVERSAM
 PARTEM CADENTIBUS UMBRIS,

(Cf. epit. 3. et p. 29.)

Πάλιν δ' ἐκείνου (scil. *Eratosthenis*) τὸν Δηϊμάχον
 ἰδιώτην ἐνδείξασθαι βουλομένου καὶ ἄπειρον τῶν τοιούτων
 αἰεσθαι γὰρ τὴν Ἰνδικὴν μεταξὺ κείσθαι τῆς τε φθινοπω-

ρινῆς ἰσημερίας καὶ τῶν τροπῶν τῶν χειμερινῶν, Μεγασθένει τε ἀντιλέγειν φήσαντι ἐν τοῖς νοτίοις μέρεσι τῆς Ἰνδικῆς τὰς τε ἄρκτους ἀποκρύπτεσθαι καὶ τὰς σκιάς ἀντιπίπτειν μηδέτερον γὰρ τούτων μηδαμοῦ τῆς Ἰνδικῆς συμβαίνειν ταῦτα δὴ φάσκοντος ἀμαθῶς λέγεσθαι. Cf. p. 77.: Οὐ συναποφαινεται δέ γε, ἀλλὰ τοῦ Δηϊμάχου φήσαντος μηδαμοῦ τῆς Ἰνδικῆς μήτ' ἀποκρύπτεσθαι τὰς ἄρκτους μήτ' ἀντιπίπτειν τὰς σκιάς, ἅπερ ὑπέληφεν ὁ Μεγασθένης, ἀπειρίαν αὐτοῦ καταγινώσκει.

FRAGM. X.

Plin. h. n. VI. 22. 6.

DE SEPTENTRIONIBUS OCCIDENTIBUS.

Ab iis (scil. Prasiis) in interiore situ Monedes et Suari, quorum mons Maleus, in quo umbrae ad septentrionem cadunt hieme, aestate in austrum, per senos nenses. Septentriones eo tractu semel in anno apparere nec nisi XV. diebus, Baelon auctor est: hoc idem pluribus locis Indiae fieri, Megasthenes.

Cf. Solin. 52. 13.

Ultra Palibotram mons Maleus, in quo umbrae hieme in septentriones, aestate in austros cadunt, vicissitudine hac durante mensibus senis. Septentriones in eo tractu in anno semel nec ultra quindecim dies parent, sicut auctor est Beton, qui perhibet, hoc in plurimis Indiae locis evenire.

FRAGM. XI.

Strab. XV. 1. 20. p. 698.

DE FECUNDITATE INDIAE.

(Cf. epit. 5., 9.)

Μεγασθένης δὲ τὴν εὐδαιμονίαν τῆς Ἰνδικῆς ἐπισημαίνεται τῷ δίκαιον εἶναι καὶ δίφορον [καθάπερ καὶ Ἐρατοσθένης ἔφη, τὸν μὲν εἰπὼν σπόρον χειμερινόν, τὸν δὲ

Θερινόν, καὶ ὄμβρον ὁμοίως οὐδὲν γὰρ ἔτος εὐρίσκεισθαι
 φησι πρὸς ἀμφοτέρους καιροὺς ἄνομβρον ὥστε εὐετηρίαν
 ἐκ τούτου συμβαίνειν, ἀφόρου μηδέποτε τῆς γῆς οὕσης τοὺς
 τε ξυλλίνους καρποὺς γεννᾶσθαι πολλοὺς καὶ τὰς ῥίζας τῶν
 φυτῶν, καὶ μάλιστα τῶν μεγάλων καλᾶμων, γλυκείας καὶ
 φύσει καὶ ἐψηῆσει, χλιαυομένου τοῦ ὕδατος τοῖς ἡλίοις, τοῦ
 τ' ἐκπίπτοντος ἐκ Διὸς καὶ τοῦ ποταμίου. Τρόπον δὲ τίνα
 λέγειν βούλεται, διότι ἢ παρὰ τοῖς ἄλλοις λεγομένη πέψις
 καὶ καρπῶν καὶ χυμῶν παρ' ἐκείνοις ἐψησίς ἐστι καὶ κατερ-
 γάζεται τοσοῦτον εἰς εὐστομίαν, ὅσον καὶ ἡ διὰ πυρός· διὸ καὶ
 τοὺς κλάδους φησὶν εὐκαμπεῖς εἶναι τῶν δένδρων, ἐξ ὧν οἱ
 τροχοί· ἐκ δὲ τῆς αὐτῆς αἰτίας ἐνίοις καὶ ἐπανθεῖν ἔριον.]

Cf. Eratosth. ap. Strab. XV. 1. 13. p. 690.

Ἐκ δὲ τῆς ἀναθυμιάσεως τῶν τοσούτων ποταμῶν καὶ
 ἐκ τῶν ἐτησίων, ὡς Ἐρατοσθένης φησί, βρέχεται τοῖς Θε-
 ρινοῖς ὄμβροις ἢ Ἰνδικῇ, καὶ λιμνάζει τὰ πεδία ἐν μὲν οὖν
 τούτοις τοῖς ὄμβροις λῖνον σπείρεται καὶ κέγχρον πρὸς
 τούτοις σήσαμον, ὄρυζα, βόσμορον τοῖς δὲ χειμερινοῖς και-
 ροῖς πυροί, κριθαί, ὄσπρια, καὶ ἄλλοι καρποὶ ἐδώδιμοι, ὧν
 ἡμεῖς ἄπειροι.

FRAGM. XII.

Strab. XV. 1. 37. p. 703.

DE QUIBUSDAM INDIAE BESTIIS.

Καὶ τίγρεις ἐν τοῖς Πρασίοις φησὶν ὁ Μεγασθένης¹.
 γίνεσθαι μεγίστους, σχεδὸν δὲ τι καὶ διπλασίους λεόντων
 δυνατοὺς δέ, ὥστε τῶν ἡμέρων τινὰ ἀγόμενον ὑπὸ τετάρων,
 τῷ ὀπισθίῳ σκέλει δραξάμενον ἡμιόνου, βιάσασθαι καὶ ἐλ-
 κῦσαι πρὸς ἑαυτόν. Κερκοπιθήκους δὲ μεῖζους τῶν μεγίστων².
 κυνῶν, λευκοὺς πλὴν τοῦ προσώπου τοῦτο δ' εἶναι μέλαν
 παρ' ἄλλοις δ' ἀνάπαλιν τὰς δὲ κέρκους μεῖζους δοιοῖν πη-
 χεων ἡμερωτάτους δὲ καὶ οὐ κακοῦθεις περὶ ἐπιθέσεις καὶ

3. κλοπὰς. Αἰθους δ' ὀρύττεσθαι λιβανόχρους, γλυκυτέρους
 4. σύκων ἢ μέλιτος. Ἀλλαχοῦ δὲ διπήχεις ὄφεις ὑμενοπτέρους
 ὥσπερ αἱ νυκτερίδες· καὶ τούτους δὲ νύκτωρ πέτεσθαι,
 σταλαγμοὺς ὑφίεντας οὖρων, τοὺς δὲ ἰδρώτων, διασήμεντας
 τὸν χρόναι τοῦ μὴ φυλαξαμένου καὶ σκορπίους εἶναι πτηνοὺς
 5. ὑπερβάλλοντας μεγέθεσι. Φύεσθαι δὲ καὶ ἔβενον. Εἶναι δὲ
 καὶ κύνας ἀλκίμους, οὐ πρότερον μεδιέντας τὸ δηχθέν, πρὶν
 εἰς τοὺς ῥώθωνας ὕδωρ καταχυθῆναι· ἐνίοις δ' ὑπὸ προθυ-
 μίας ἐν τῷ δῆγματι διαστρέφουσιν τοὺς ὀφθαλμοὺς, τοῖς
 δὲ καὶ ἐκπίπτειν κατασχεθῆναι δὲ καὶ λέοντα ὑπὸ κυνὸς
 καὶ ταῦρον τὸν δὲ ταῦρον καὶ ἀποθανεῖν, κρατούμενον τοῦ
 ῥύγχους πρότερον ἢ ἀρεθῆναι.

FRAGM. XIII*).

Aelian. h. a. XVII. 89.

DE SIMILIS INDICIS.

(Cf. *Fragm. XII. 2.*)

1. Ἐν τῇ Πραξιακῇ χώρᾳ, Ἰνδῶν δὲ αὕτη ἐστίν, Μεγα-
 σθῆνης φησὶ πιθήκους εἶναι τῶν μεγίστων κυνῶν οὐ μείους,
 ἔχειν δὲ καὶ οὐράς πεηκῶν πέντε· πρὸς πεφυκέναι δὲ ἄρα
 αὐτοῖς καὶ προκόμια, καὶ πάγωνας καθεμιμένους καὶ βαθεῖς·
 2. καὶ τὸ μὲν πρόσωπον εἶναι πᾶν λευκοῦς, τὸ σῶμα δὲ μέλανας
 ἰδεῖν ἡμέρους δὲ καὶ φιλανθρωποτάτους, καὶ τὸ τοῖς ἄλλα-
 χόθι πιθήκοις συμφυεῖς οὐκ ἔχειν τὸ κακότηδες.

*) FRAGM. XIII. B.

Aelian h. a. XVI. 10.

De similibus indicis.

1. Ἐν Πραξιακῇ δὲ τοῖς Ἰνδικαῖς εἶναι γένος πιθήκων φασὶν ἀνθρωπίνου.
 καὶ ἰδεῖν δὲ εἶσι κατὰ τοὺς Ἰνδικαίους κύνας τὸ μέγεθος· προκόμια τε αὐτῶν
 ὁρᾶται συμφυεῖς, εἶποι δ' ἂν ὃ μὴ τὸ ἀληθὲς εἰδὼς ἀσκητὰς εἶναι αὐτάς·
 γένειον δὲ αὐτοῖς ὑποπέφυκε σατυρώδες, ἣ δὲ οὐρὰ κατὰ τὴν τῶν λεόντων
 2. αἰκταίαν ἐστὶ καὶ τὸ μὲν ἄλλο πᾶν σῶμα πεφύκασιν λευκοί, τὴν δὲ κε-
 φαλὴν καὶ τὴν οὐρὰν ἔχουσιν εἰς πυρροὺς σκέρρονες· δὲ καὶ φύσει τῆλασθεῖς
 εἰσὶ δὲ ὅλαιοι τὴν διαίταν καὶ τὸ γένος, καὶ σπουδάζουσι τῶν ὀρέων τὰ

FRAGM. XIV.

Aelian. h. a. XVI. 41.

DE ALATIS SCORPIIS ET SERPENTIBUS.

(Cf. fragm. XII. 4.)

Μεγασθένης φησὶ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν σκορπίους γί- 1.
νεσθαι πτερωτοὺς μεγέθει μεγίστους, τὸ κέντρον δὲ ἐγγρί-
πτειν τοῖς Εὐρωπαϊοῖς παραπλησίως γίνεσθαι δὲ καὶ ὄφεις 2.
αὐτόθι, καὶ τούτους πτηνοὺς ἐπιφοιτᾶν δὲ οὐ μεθ' ἡμέραν,
ἀλλὰ νύκτωρ, καὶ ἀφιέναι ἐξ αὐτῶν οὖρον, ὅπερ οὖν ἐὰν
κατὰ τινος ἀποστάξῃ σώματος, σῆψιν ἐργάζεται παραχρῆμα.
Καὶ τὰ μὲν τοῦ Μεγασθένους ταῦτα.

FRAGM. XV.

Strab. XV. 1. 56. p. 710—711.

DE BESTIIS INDIAE ET ARUNDINE.

Φησὶ γὰρ (scil. ὁ Μεγασθένης Strab. 709.) — πε- 1.
τροκυλιστὰς εἶναι κερκοπιθήκους, οἳ λίθους κατακυλίουσι
κρημνοβατοῦντες ἐπὶ τοὺς δυνάοντας· τὰ τε παρ' ἡμῖν ἡμέρα 2.
ζῶα τὰ πλείστα παρ' ἐκείνοις ἄγρια εἶναι· ἵππους τε λέγει
μενοκέρωτας ἐλαφοκράνους· καλάμους δὲ μήκος μὲν τριά- 3.
κοντα ὀργυῶν τοὺς ὀρθίους, τοὺς δὲ χαμαικλινεῖς πεντήκοντα
11 πάχος δέ, ὥστε τὴν διάμετρον τοῖς μὲν εἶναι τριπλήγῃ, τοῖς
δὲ διπλασίαν.

ἄγρια. Φοιτᾶσι δὲ ἀδρόαι εἰς τὸ τῆς Λατάγης προάστειον, πόλις δέ ἐστιν 3.
Ἰνδῶν ἡ Λατάγη, καὶ τὴν προσεθεμένην αὐτοῖς ἐκ βασιλείας ἐφθῆν δρυῶν
αὐτοῦνται· ἐνὰ πᾶσαν δὲ ἡμέραν ἡ δαῖς αὐτοῖς εὐτρεπὴς πρόκειται· ἐμ-
φορηθέντας δὲ ἅμα αὐτοὺς ἀναχωρεῖν αὐτοὶς ἐς ἧδη τὰ ὑλαῦ φασὶ σὺν
κόσμῳ, καὶ σίνεσθαι τῶν ἐν προῶν οὐδὲ ἓν.

FRAGM. XV. B.

Aelian. h. a. XVI. 20—21.

DE QUIBUSDAM INDIAE BRSTIIS.

(Cf. fragm. XV. 2. 1.)

1. (20.) Ἐν τοῖς χωρίοις τοῖς ἐν Ἰνδίᾳ, λέγω δὴ τοῖς ἐνδοτάτω, ὅρη φα-
σὶν εἶναι δύοβατά τε καὶ ἐνθρα' καὶ ἔχειν ζῶα ὅσα καὶ ἡ καθ' ἡμῶς τρέφει
γῆ, ἀγρία δέ· καὶ γάρ τοι καὶ τὰς δις τὰς ἐκεῖ φασιν εἶναι καὶ ταύτας θηρία,
καὶ κύνας καὶ αἰγας καὶ βοῦς, αὐτόνομά τε ἀλᾶσθαι καὶ ἐλεύθερα, ἀφαιμένα
2. νομειτικῆς ἀρχῆς. Πλήθη δὲ αὐτῶν καὶ ἀριθμοῦ πλείω φασὶν οἱ τούτων
συγγραφεῖς, καὶ οἱ τῶν Ἰνδῶν λόγοι· ἐν δὴ τοῖς καὶ τοὺς Βραχμᾶνας ἀριθμεῖν
3. ἄξιον, καὶ γάρ τοι καὶ ἐκεῖνοι ὑπὲρ τῶνδε ὁμολογοῦσι τὰ αὐτά. Λέγεται δὲ
καὶ ζῶον ἐν τούτοις εἶναι μονόκερων, καὶ ὑπ' αὐτῶν ὀνομάζεσθαι καρτάζωνον·
καὶ μέγας μὲν ἔχειν ἵππου τοῦ τελείου, καὶ λόφον, καὶ λάχνην ἔχειν ξαν-
θὴν, ποδῶν δὲ ἄριστα εἰληχέναι, καὶ εἶναι ὤκιστον, καὶ τοὺς μὲν πόδας ἀδιαρ-
4. θρώτους τε καὶ ἐμπερεῖς ἐλέφαντι συμπεφυκέναι, τὴν δὲ οὐρὰν σὺός· μέσον δὲ
τῶν ὀφρύων ἔχειν ἐκπεφυκός κέρας, οὐ λεῖον, ἀλλὰ ἐλιγμούς· ἔχον τινὰς καὶ
μάλα αὐτοφρεῖς, καὶ εἶναι μέλαν τὴν χροάν· λέγεται δὲ καὶ δεῦτατον εἶναι
τὸ κέρας ἐκεῖνο· φωνὴν δὲ ἔχειν τὸ θηρίον ἀκούω τοῦτο πάντων ἀπηχεσάτην
τε καὶ γεγονοτάτην· καὶ τῶν μὲν ἄλλων αὐτῷ ζῶων προσιώντων φέρειν, καὶ
5. πρῶον εἶναι, λέγουσι δὲ ἄρα πρὸς τὸ ὁμόφυλον δύσεσθαι εἶναι πως. Καὶ οὐ
μόνον φασι τοῖς ἀρῆσειν εἶναι τινα συμφυὴ κύριξιν τε πρὸς ἀλλήλους καὶ μά-
χηρ, ἀλλὰ καὶ πρὸς τὰς θηλείας ἔχουσι θυμὸν τὸν αὐτὸν, καὶ προάγειν τε
τὴν φιλονεικίαν καὶ μέχρι θανάτου ἡττηθέντα ἐξάγουσαν· ἔστι μὲν οὖν καὶ διὰ
6. παντός τοῦ σώματος ῥωμαλέον, ἀλκή δέ οἱ τοῦ κέρατος ἀμαχός ἐστι. Νομαῖς
δὲ ἐρήμους ἀσπάζεταιται καὶ πλανᾶται μόνον· ὥρα δὲ ἀφροδίτης τῆς σφετέρως
συνδυασθεῖς πρὸς τὴν θήλειαν πεπεραύνεται, καὶ μέντοι καὶ συννόμω ἐστόν·
εἴτα ταύτης παραδραμούσης καὶ τῆς θηλείας κούσης, ἐκθηρεοῦται αὐθις, καὶ
7. μονίας ἐστὶν ὅδε ὁ Ἰνδός καρτάζωνος. Τούτων οὖν πώλους πάνυ νεαρούς κομί-
ζεσθαι φασὶ τῷ τῶν Πραισίων βασιλεῖ, καὶ τὴν ἀλκὴν ἐν ἀλλήλοις ἀποδείκνυσθαι
κατὰ τὰς θείας τὰς πανηγυρικὰς· τέλειον δὲ ἀλῶναι ποτε οὐδείς μέμνηται.
8. (21.) Ὑπερελθόντι τὰ ὅρη τὰ γειννώντα τοῖς Ἰνδοῖς κατὰ τὴν ἐνδο-
τάτην πλευρὰν φανοῦνται, φασὶν, αὐλῶνες θασύτατοι, καὶ καλεῖται γε ὑπ' Ἰν-
δῶν ὁ χώρος Κοροῦδα· ἀλῶνται δὲ ἄρα, φασὶν, ἐν τοσούτοις αὐλῶσι ζῶα
Σατύροις ἐμπερὶ τὰς μορφάς, τὸ πᾶν σῶμα λάσια, καὶ ἔχει κατὰ τῆς ἰξύος
9. ἵππουριν. Καὶ καθ' ἑαυτὰ μὲν μὴ ἐνοχλούμενα διατρέβειν ἐν τοῖς δρυμοῖς
ύλοτραγοῦντα, ὅταν δὲ αἰσθῶνται κυνηγετῶν κτύπου, καὶ ἀκούσῃ κυνῶν ὕλα-
κῆς, ἀναθέουσιν εἰς τὰς ἀκρωτείας αὐτὰς ἀμηχάνῳ τῷ τάχει· καὶ γὰρ εἰς ταῖς
10. ὀρεβασίας ἐντρεβείς. Καὶ ἀπομάχονται πέτρας τινὰς κυλινδοῦντες κατὰ τῶν
11. ἐπιόντων, καὶ καταλαμβανόμενοι γε πολλοὶ διαφθείρονται. Καὶ ἐκ τούτων

εἰδὼν ἐκείνοι δυσάλωτοι· καὶ μάλιστα ποτὲ καὶ διὰ μακροῦ τινὰς αὐτῶν εἰς Πραι-
σίους κομίζεσθαι λέγουσι· καὶ τούτων μέντοι ἢ τὰ νοσοῦντα ἐκομίσθη, ἢ θήλειά
τινα καὶ κυοῦντα· καὶ συνέβη γε θηρευθῆναι τοῖς μὲν διὰ τὴν νοσήσαν, ταῖς
δὲ διὰ τὸν τῆς γαστρὸς ὄγκον. Cf. Plin. h. n. VII. 2. 17.

FRAGM. XVI.

Plin. h. n. VIII. 14. 1.

DE BOA CONSTRICTORE.

*Megasthenes scribit, in India serpentes in tantam
magnitudinem adolescere, ut solidos hauriant cervos tau-
rosque.*

Solin. 52. 33.

*Enormitas in serpentibus tanta est, ut cervos et animantium
alia ad parem molem tota hauriant.*

FRAGM. XVII.

Aelian. h. a. VIII. 7.

DE GYMNOTO ELECTRICO.

Μεγασθενους ἀκούω λέγοντος περὶ τὴν τῶν Ἰνδῶν
θάλατταν γίγνεσθαι τι ἰχθυόδιον, καὶ τοῦτο μὲν ὅταν ζῇ
ἀθάτον εἶναι, κάτω που νηρόμενον καὶ ἐν βυθῷ, ἀποθανὼν
δὲ ἀναπλεῖν οὗ τὸν ἀψάμενον λειποθυμεῖν καὶ ἐκθνήσκειν
τὰ πρῶτα, εἴτα μέντοι καὶ ἀποθνήσκειν.

FRAGM. XVIII.

Plin. h. n. VI. 24. 1.

DE TAPROBANE.

*(Taprobanen -- scripsit) Megasthenes flumine di-
vidi incolasque Palaeogonos appellari, auri margaritarum-
que grandium fertiliores quam Indos.*

Solin. 53. 3.

*(Taprobane) scinditur amni interfluo. Nam pars eius bestiis
et elephantis repleta est maioribus multo, quam fert India,
partem homines tenent.*

FRAGM. XIX.

Antigon. Caryst. 147.

DE ARBORIBUS MARITIMIS.

Μεγασθένην δὲ τὸν τὰ Ἰνδικὰ γεγραφότα ἱστορεῖν, ἐν
τῇ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν θαλάττῃ δένδρεα φύεσθαι.

FRAGM. XX.

Arr. Ind. 4. 2—13.

DE INDO. ET GANGE.

(Cf. epit. 15—19. et p. 30—37.)

1. Αὐτοῖν τοῖν μεγίστοιν ποταμοῖν, τοῦ τε Γάγγεω καὶ τοῦ
Ἰνδοῦ τὸν Γάγγεα μεγέθει πολὺ τι ὑπερφέρειν Μεγασθένης
2. ἀνέγραψεν, καὶ ὅσοι ἄλλοι μνήμην τοῦ Γάγγεω ἔχουσιν. Αὐτὸν
τε γὰρ μέγαν ἀνίσχειν ἐκ τῶν πηγέων, δέχεσθαι τε ἐς αὐτὸν
τὸν τε Καῖνὰν ποταμὸν καὶ τὸν Ἐραννοβοῶν καὶ τὸν Κοσ-
3. σόανον, πάντας πλωτοῦς· ἔτι δὲ Σῶνόν τε ποταμὸν καὶ Σιτ-

FRAGM. XX. B.

Plin. h. n. VI. 21. 9 — 22. 1.

DE GANGE.

1. *Flumina Prinas et Cainas (quod in Gangem influit) ambo navigabilia. Gentes Calingae proximi mari et supra Mandei, Malli, quorum mons Mallus, finisque eius tractus est Ganges.*
2. *Hunc alii incertis fontibus ut Nilum, rigantemque vicina eodem modo, alii in Scythicis montibus nasci dixerunt. Infutire in eum XIX. annes. Ex his navigabiles praeter iam*
3. *dictos Condochatem, Erannoboam, Cosoagum, Sonum. Alii*

XX. 2. Κοσσόανον. — Legendum videtur ex Plinio Κοσσόαγον. Cf. annot. 31.

3. Σιττόκατιν. — V.L. Σιττόκεστιν.

Αγόραν. — V.L. Ἀγόραν.

XX. B. 1. Prinas. — V.L. Pumas.

2. Condochatem. — V.L. Canucam, Vamam.

4. τόκατιν καὶ Σολόματιν, καὶ τούτους πλωτούς. ἐπὶ δὲ Κονδοχάτην τε καὶ Σάμβον καὶ Μάγωνα καὶ Ἀγόρανιν καὶ Ὠμαλιν ἐμβαλλοῦσι δὲ εἰς αὐτὸν Κομμενάσης τε μέγας 4. ποταμὸς καὶ Κάκουθις καὶ Ἀνδώματις ἐξ ἔθνεος Ἰνδικοῦ 5. τοῦ Μαγδιαδινῶν ῥέων καὶ ἐπὶ τούτοιςιν Ἀμυστις παρὰ 5. πόλιν Καταδούπην καὶ Ὀξύμαγισ ἐπὶ Παζάλαις καλουμένοισι καὶ Ἑρέννεσις ἐν Μάθαις ἔθνει Ἰνδικῷ ξυμβάλλει τῇ Γάγγῃ. 6. Τούτων λέγει Μεγασθένης οὐδένα εἶναι τοῦ Μαιάνδρου 6. 7. ἀποδέοντα, ἵνα περ ναυσίπορος ὁ Μαιάνδρος. Εἶναι ὦν τὸ 7. εὖρος τῇ Γάγγῃ, ἔνθα περ αὐτὸς ἐωυτοῦ στενέτατος, εἰς ἑκατὸν σταδίους· πολλαχῇ δὲ καὶ λιμνάζειν, ὥς μὴ ἄποπτον εἶναι τὴν πέραν χώραν, ἵνα περ χθαρμαλή τε ἐστὶ καὶ οὐδαμῇ γηλόφοισιν ἀνεστηκυῖα.

cum magno fragore ipsius statim fontis erumpere, deiectumque per scopulos et abrupta, ubi primum molles planities contingat, in quodam lacu hospitari, inde lenem fluere, ubi minimum, VIII. mill. passuum latitudine, ubi modicum, stadiorum centum, altitudine nusquam minore passuum XX.

Solin. 52. 6 — 7.

6. *Maximi in ea amnes Ganges et Indus, quorum Gangem 1. quidam fontibus incertis nasci et Nili modo exultare contendunt: alii volunt a Scythicis montibus exoriri. Hypanis etiam 2. ibi nobilissimus fluvius, qui Alexandri M. iter terminavit, sicuti arae in ripa eius positae probant. Minima Gangis latitudo per octo millia passuum, maxima per viginti patet, altitudo, ubi vadosissimus est, mensuram centum pedum devorat.*

Cf. fragm. XXV. 1.

Λέγουσιν οἱ μὲν τριάκοντα σταδίων τοῦλάχιστον πλάτος, οἱ δὲ καὶ τριῶν· Μεγασθένης δὲ, ὅταν ἡ μέτριος, καὶ εἰς ἑκατὸν εὐρύνεσθαι, βάθος δὲ εἴκοσι ὀργυιῶν τοῦλάχιστον.

XX. 4. Κομμενάσης. — V.L. Κομμινάσης.

5. Ὀξύμαγισ. — Legendum videtur Ὀξύματις ex sanscrita voce *Isu-mati*. Cf. ann. 31.

Παζάλαις. — V.L. Πασύλαις. Sanscr. *Pank'ala*.

Ἑρέννεσις. — VV.LL. Ἑρεέννισις, Ἑμνέσης.

8. Τῷ δὲ Ἰνδῷ ἐς ταῦτόν ἔρχεται. Ὑδραώτης μὲν ἐν 8.
Καμβισθόλοις, παρειληφώς τόν τε Ὑφασιν ἐν Ἀστράβαις
 9. *κῶν, ἐς Ἀκεσίην ἐμβάλλουσιν. Ὑδάσπης δὲ ἐν Ὀξυδράκαις, 9.*
ἄγων ἅμα οἱ τὸν Σίναρον ἐν Ἀρίσταις, ἐς τὸν Ἀκεσίην ἐκ-
διδοῖ καὶ οὗτος. Ὁ δὲ Ἀκεσίης ἐν Μαλλοῖς ξυμβάλλει τῷ 10.
Ἰνδῷ καὶ Τούταπος δὲ μέγας ποταμὸς ἐς τὸν Ἀκεσίην
 10. *ἐκδιδού. Τούτων ὁ Ἀκεσίης ἐμπλησθεὶς καὶ τῇ ἐπικλήσει*
ἐκνικήσας αὐτὸς τῷ ἐωυτοῦ ἤδη ὀνόματι ἐσβάλλει ἐς τὸν
 11. *Ἰνδόν. Κωφὴν δὲ ἐν Πευκελαΐτιδι ἅμα οἱ ἄγων Μαλάμαν- 11.*
τόν τε καὶ Σόαστον καὶ Γαροίαν ἐκδιδοῖ ἐς τὸν Ἰνδόν. Κα- 12.
θύπερθεν δὲ τουτέων Πάρενος καὶ Σάπαρνος, οὐ πολὺ διέ-
 12. *χοντες, ἐμβάλλουσιν ἐς τὸν Ἰνδόν. Σόανος δὲ ἐκ τῆς ὀρεινῆς*
τῆς Ἀβισσαρέων ἔρημος ἄλλου ποταμοῦ ἐκδιδοῖ ἐς αὐτόν.
Καὶ τουτέων τοὺς πολλοὺς Μεγᾶσθίνης λέγει, ὅτι πλωτοὶ
εἰσιν. [Οὐκ οὖν ἀπιστήν ᾗ ἔχειν ὑπὲρ τε τοῦ Ἰνδοῦ καὶ 13.
τοῦ Γάγγεω, μηδὲ συμβλητοὺς εἶναι αὐτοῖσι τόν τε Ἰστρον
καὶ τοῦ Νείλου τὸ ὕδωρ κ. τ. λ.]

XX. 8. Ἀστρόβαις. — V. L. Ἀστρόβαις.

ἐκ Κηκίων. — Sic primae editiones (ἐκκηκίων). VV. LL. ἐκ
 Κηκίων, ἐκ Μηκίων. Sanscritum nomen est *Cēcaja*. Cf. Las-
 sen. pentap. 12.

ἐμβάλλουσιν. — Editores coniecerunt ἐμβάλλει.

XX. 11. Πευκελαΐτιδι. — V. L. Πευκελαΐτιδι.

Μαλάμαντον. — V. L. Μάλαντον.

Γαροίαν. — V. L. Γαῖροίαν.

Πάρενος. — V. L. Πάρενος.

12. Σόανος. V. L. Σύαμος.

Ἀβισσαρέων. — Emendatio est Lassenii Ind. Alterth. I. 94. Codd.
 Σαβίσαα ξέων, Βησσαρέων. Sanscrita populus vocatur *Ab̐isāra*.
 Cf. annot. 29.

FRAGM. XXI.

Arr. Ind. 6. 2 — 3.

DE SILA FLUVIO.

(Cf. epit. 21. et annot. 32.)

2. Ἐπεὶ καὶ τόδε λέγει Μεγασθένης ὑπὲρ ποταμοῦ Ἰν-1.
 δικοῦ, Σίλαν μὲν εἶναι οἱ οὐνομα, ῥέειν δὲ ἀπὸ κρήνης ἑπω-
 νύμου τοῦ ποταμοῦ διὰ τῆς χώρας τῆς Σιλέων καὶ τούτων
 3. ἑπωνύμων τοῦ ποταμοῦ τε καὶ τῆς κρήνης. Τὸ δὲ ὕδωρ 2.
 παρέχεσθαι τοιόνδε· οὐδὲν εἶναι ὅτι ἀντέχει τὸ ὕδωρ, οὔτε
 τι νήχεσθαι ἐπ' αὐτοῦ, οὔτε τι ἐπιπλεῖν, ἀλλὰ πάντα γὰρ
 εἰς βυθὸν δύνειν οὕτω τοι ἀμενηνότερον πάντων εἶναι τὸ
 ὕδωρ ἐκεῖνο καὶ ἡεροειδέστερον.

FRAGM. XXII.

Boissonade: Anecd. graec. I. p. 419.

DE SILA FLUVIO.

Ὅτι ποταμός ἐστιν ἐν τῇ Ἰνδικῇ ὁ καλούμενος Σίλας
 διὰ τὸ ἀπὸ κρήνης ὁμωνύμου ῥέειν, ἐν ᾧ οὐδὲν τῶν ἐμβαλ-
 λομένων ἐπιπλεῖ, πάντα δὲ εἰς τὸν βυθὸν καταδύεται πα-
 ραδόξως.

FRAGM. XXIII.

Strab. XV. I. 38. p. 703.

DE SILA FLUVIO.

(Φησὶν ὁ Μεγασθένης —) ἐν δὲ τῇ ὀρεινῇ Σίλαν
 ποταμὸν εἶναι, ὃ μηδὲν ἐπιπλεῖ. Δημόκριτον μὲν οὖν ἀπι-
 στεῖν ἄτε πολλὴν τῆς Ἀσίας πεπλανημένον καὶ Ἀριστοτέλην
 δὲ ἀπιστεῖ.

XXI. 2. βυθόν. — VV. LL. βυσσόν, ἄβυσσον.

XXIII. Σίλαν. — Sic epit. Strab. Codd. Σίλλαν.

FRAGM. XXIV.

Arr. Ind. 5. 2.

DE NUMERO FLUMINUM INDICORUM.

Καὶ ἄλλων πολλῶν ποταμῶν οὐνόματα Μεγασθένης ἀνέγραψεν, οἳ ἔξω τοῦ Γάγγεω τε καὶ τοῦ Ἰνδοῦ ἐκδιδοῦσιν ἐς τὸν ἑὸν τε καὶ μεσημβρινὸν τὸν ἔξω πόντον ὥστε τοὺς πάντας ὁπτῶ καὶ πενήκοντα λέγει ὅτι εἰσὶν Ἰνδοὶ ποταμοὶ κατισίποροι πάντες. [Ἀλλ' οὐδὲ Μεγασθένης πολλὴν δοκέει μοι ἐπελθεῖν τῆς Ἰνδῶν χώρας κ. τ. λ.]

(LIBER II.)**FRAGM. XXV.**

Strab. XV. 1. 35—36. p. 702.

DE PÁ T' ALIPUTRA URBE.

(Cf. epit. 36.)

Μεγασθενῆς (scil. λέγει, τὸν Γάγγη,) ὅταν ἦ μέτριος, 1.
καὶ εἰς ἑκατὸν (scil. στάδια) εὐρύνεσθαι, βάθος δὲ εἴκοσι
ὀργυιῶν τοῦλάχιστον.

Ἐπὶ δὲ τῇ συμβολῇ τούτου τε καὶ τοῦ ἄλλου ποταμοῦ 2.
τὰ Παλίβοθρα ἰδρύνθαι, σταδίων ὀγδοήκοντα τὸ μήκος,
πλάτος δὲ πεντεκαίδεκα, ἐν παραλληλογράμμῳ σχήματι,
ξύλινον περίβολον ἔχουσαν κατατετρημένον, ὥστε διὰ τῶν ὀπῶν
τοξεύειν προκεῖσθαι δὲ καὶ τάφρον φυλακῆς τε χάριν καὶ
ὑποδοχῆς τῶν ἐκ τῆς πόλεως ἀπορροήων. Τὸ δ' ἔθνος, ἐν 3.
ᾧ ἡ πόλις αὕτη, καλεῖσθαι Πρασίους, διαφορώτατον τῶν
πάντων τὸν δὲ βασιλεύοντα ἐπώνυμον δεῖ τῆς πόλεως εἶναι
Παλίβοθρον καλούμενον πρὸς τῷ ἰδίῳ τῷ ἐκ γενετῆς ὀνό-
ματι, καθάπερ τὸν Σανδρόκοττον, πρὸς ὃν ἦκεν ὁ Μεγα-
σθενῆς πεμφθεῖς. [Τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ πᾶρά τοις Παρ-
θυσίοις· Ἀρσάκαι γὰρ καλοῦνται πάντες· ἰδίᾳ δὲ ὁ μὲν Ὀρώ-
δης, ὁ δὲ Φραάτης, ὁ δ' ἄλλο τι.]

Deinde adduntur haecce:

Ἀρίστη δ' ὁμολογεῖται πᾶσα ἡ τοῦ Ὑπάνιας πέρας· οὐκ ἀκριβοῦται 3a.
δέ, ἀλλὰ διὰ τὴν ἄγνοιαν καὶ τὸν ἔκτοπισμὸν λέγεται πάντ' ἐπὶ τὸ μεί-
ζον ἢ τὸ τερατωδέστερον· οἷα τὰ τῶν χρυσορύχων μυρμήκων καὶ ἄλλων
θρίων τε καὶ ἀνθρώπων ἰδιόμορφων καὶ δυνάμεσσι τισιν ἐξηλλαγμένων·
ὥς τοὺς Σήρας μακροβίους φασί, πέρας καὶ διακοσίων ἐτῶν παρατείνοντας.

XXV. 2. καὶ του. — Vulg. καὶ τοῦ.

Λέγουσι δὲ καὶ ἀριστοκρατικὴν τινα σύνταξιν πολιτείας αὐτόθι ἐκ πεντα-3b. κισχίλων βουλευτῶν συνεστῶσαν, ὧν ἕκαστον παρέχειται τῷ κοινῷ ἐλέ-
φντα.]

Καὶ τίγρεις δ' ἐν τοῖς Πρασίοις γησὶν ὁ Μεγασθένης
γίνεσθαι μεγίστους κ. τ. λ. Cf. fragm. XII.

FRAGM. XXVI.

Arr. Ind. 10.

DE PĀTĀLIPUTRA ET MORIBUS INDORUM.

1. Λέγεται δὲ καὶ τάδε· μνημεῖα ὅτι Ἴνδοι τοῖς τελευτή-1.
σασιν οὐ ποιεῖουσιν, ἀλλὰ τὰς ἀρετὰς γὰρ τῶν ἀνδρῶν ἱκανὰς
ἐς μνήμην τίθενται τοῖσιν ἀποθανοῦσι καὶ τὰς ψδὰς, αἱ
2. αὐτοῖσιν ἐπάρδονται. Πόλεων δὲ (καὶ) ἀριθμὸν οὐκ εἶναι ἂν².
ἀτρεκὲς ἀναγράφαι τῶν Ἰνδικῶν ὑπὸ πλήθους· ἀλλὰ γὰρ
ὅσαι παραποτάμια αὐτέων ἢ παραθαλάσσιαι, ταύτας μὲν
ξύλινας ποιεέσθαι· οὐ γὰρ εἶναι ἐκ πλίνθου ποιεομένας διαρ-3.
κέσαι ἐπὶ χρόνον τοῦ τε ὕδατος ἕνεκα τοῦ ἐξ οὐρανοῦ καὶ
ὅτι οἱ ποταμοὶ αὐτοῖσιν ὑπερβάλλοντες ὑπὲρ τὰς ὄχθας
ἐμπίπλασι τοῦ ὕδατος τὰ πεδία· ὅσαι δὲ ἐν ὑπερδεξιόις4.
τε καὶ μετεώροις τόποισι καὶ τούτοισιν ὑψηλοῖσιν ὤκισμέναι
3. εἰσὶ, ταύτας δὲ ἐκ πλίνθου τε καὶ πηλοῦ ποιεέσθαι. Με-5.
γίστην δὲ πόλιν Ἰνδοῖσιν εἶναι Παλίμποθρα καλεομένην, ἐν
τῇ Πρασίων γῇ, ἵνα αἱ συμβολαὶ εἰσι τοῦ τε Ἐρανοβόα πο-
ταμοῦ καὶ τοῦ Γάγγεω· τοῦ μὲν Γάγγεω, τοῦ μεγίστου πο-
ταμῶν· ὁ δὲ Ἐρανοβόας τρίτος μὲν ἂν εἴη τῶν Ἰνδῶν πο-
ταμῶν, μέζων δὲ τῶν ἄλλῃ καὶ οὗτος· ἀλλὰ ξυγχωρεῖ αὐτὸς
4. τῷ Γάγγει, ἐπειδὴν ἐμβάλῃ ἐς αὐτὸν τὸ ὕδωρ. Καὶ λέγει6.
Μεγασθένης, μήκος μὲν ἐπέχειν τὴν πόλιν καθ' ἑκατέρην
τὴν πλευρὴν, ἵνα περ μακροτάτῃ αὐτῇ ἐωυτῆς ὦκισται, ἐς
ὀγδοήκοντα σταδίους, τὸ δὲ πλάτος ἐς πεντεκαίδεκα τάφρονι7.
δὲ περιβεβλησθαι τῇ πόλει τὸ εὖρος ἐξάπλεθρον, τὸ δὲ
βάθος τριήκοντα πήχεων· πύργους δὲ ἑβδομήκοντα καὶ πεν-
τακοσίους ἐπέχειν τὸ τεῖχος καὶ πύλας τέσσαρας καὶ ἐξήκοντα.

8. Εἶναι δὲ καὶ τόδε μέγα ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ, πάντας Ἰνδοὺς εἶναι 8.
 9. ἐλευθέρους, οὐδὲ τινα δοῦλον εἶναι Ἰνδόν. [Τοῦτο μὲν Λα-
 κεδαιμονίοις μὲν γε οἱ Ἑλωτες δοῦλοί εἰσι, καὶ τὰ δοῦλον
 ἐργάζονται. Ἰνδοῖσι δὲ οὐδὲ ἄλλος δοῦλός ἐστι, μήτιοιγε
 Ἰνδῶν τις.]

FRAGM. XXVII.

Strab. XV. 1. 58—56. p. 709—710.

DE MORIBUS INDORUM.

Εὐτελεῖς δὲ κατὰ τὴν διαίταν οἱ Ἰνδοὶ πάντες, μᾶλλον 1.
 δ' ἐν ταῖς στρατείαις· οὐδ' ὄχλῳ περιτιτῶ χαίρουσι διόπερ
 εὐκοσμοῦσι. Πλείστη δ' ἔχει χειρὶα περὶ τὰς κλοπὰς. Γενο- 2.
 μένους δ' οὖν ἐν τῷ Σανδροκόττου στρατοπέδῳ φησὶν ὁ
 Μεγασθένης, τετταράκοντα μυριάδων πλήθους ἰδρυμένου,
 μηδεμίαν ἡμέραν ἰδεῖν ἀνηνεγμένα κλέμματα πλειόνων ἢ
 διακοσίων δραχμῶν ἄξια, ἀγράφοις καὶ ταῦτα νόμοις χρω-
 μένοις. Οὐδὲ γὰρ γράμματα εἰδέναι αὐτοὺς, ἀλλ' ἀπὸ μνήμης 3.
 ἕκαστα διοικεῖσθαι· εὖ πράττειν δ' ὅμως διὰ τὴν ἀπλότητα
 καὶ τὴν εὐτέλειαν· οἶνον τε γὰρ οὐ πίνειν, ἀλλ' ἐν θυσίαις 4.
 μόνον πίνειν δ' ἀπ' ὀρύζης ἀντὶ κριθίνου συντιθέντας. Καὶ
 σιτία δὲ τὸ πλέον ὀρύζαν εἶναι ῥοφητήν. Καὶ ἐν τοῖς 5.
 νόμοις δὲ καὶ ἐν τοῖς συμβολαίοις τὴν ἀπλότητα ἐλέγ-
 χεσθαι ἐκ τοῦ μὴ πολυδίκους εἶναι· οὔτε γὰρ ὑποθήκης
 οὔτε παρακαταθήκης εἶναι δίκας*) οὐδὲ μαρτύρων, οὐδὲ 6.

*) FRAGM. XXVII. B.

Aelian. v. h. IV. 1.

Ἰνδοὶ οὔτε δανελζουσι οὔτε ἴσασι δανελζεσθαι. Ἀλλ'
 οὐδὲ θέμις ἄνδρα Ἰνδόν οὔτε ἀδικῆσαι οὔτε ἀδικηθῆναι.
 Διὸ οὐδὲ ποιοῦνται συγγραφὴν ἢ παρακαταθήκην. Cf.
 Suid. v. Ἰνδοί.

XXVII. 1. στρατείας. — Conjectura Groscurdii. Codd. στραταίας.

XXVII. 2. γενομένους. — Sic codd. Casaub. coniecit γεόμενος.
 Vet. interpr.: Megasthenes, quum in Sandrocotti
 castra venisset. Cf. p. 21.

XXVII. 4. κριθίνου. — Coniectura Corais. Codd. κριθίνων.

XXVII. 5. ὑποθήκης. — Codd. ἐπιθήκης. — Casaub. coniecit συν-
 δήκης, Tyrwhitt. ὑποθήκης.

σφραγίδων ἀπὸ τοῦ δεῖν, ἀλλὰ πιστεύειν παραβαλλομένους καὶ τὰ ὅμοια δὲ τὸ πλέον ἀφρορεῖν. Ταῦτα μὲν δὴ σφραγιδικά. Τὰ δὲ οὐδ' ἂν τις ἀποδέξαιτο τὸ μάνους διακρίσθαι καὶ τὸ μὴ μίαν εἶναι πᾶσιν ὄρεα κοινὴν δεικνύον τε καὶ ἀρίστον, ἀλλ' ὅπως ἐκάστῳ φίλον. Πρὸς γὰρ τὸν κοινωνικὸν καὶ τὸν πολιτικὸν βίον ἐκείνως κρείττον*).

8. Γυμνάσιον δὲ μάλιστα τρίψιν δοκιμάζουσι καὶ ἄλλως καὶ διὰ σκυταλίδων ἐβενίνων λείων ἐξομαλίζονται τὰ σώματα. Αἱ δὲ καὶ αἱ ταφαὶ καὶ μικρὰ χώματα. Ὑπεναντίως δὲ τῇ ἄλλῃ λιτότητι κοσμοῦνται. Χρυσοφοροῦσι γὰρ καὶ διαλίθῳ κόσμῳ χρωῖνται, σινδόνας τε φοροῦσιν εὐανθεῖς καὶ σικαδία αὐτοῖς ἔπεται τὸ γὰρ κάλλος τιμῶντες ἀσκαῶσιν ὅσα καλλωπίζει τὴν ὄψιν ἀληθείαν τε ὁμοίως καὶ ἀρετὴν ἀποδέχοντα· διόπερ οὐδὲ τῇ ἡλικίᾳ τῶν γερόντων προνομίαν 10. διδόνουσιν, ἂν μὴ καὶ τῷ φρονεῖν πλεονεκτῶσι. Πολλὰς δὲ γαμοῦσιν ὠνητάς παρὰ τῶν γονέων, λαμβάνουσι τε ἀντιδι-

FRAGM. XXVII. C.

Nicol. Damasc. 44. (Stob. serm. 42.)

Παρ' Ἰνδοῖς ἐάν τις ἀποστερηθῇ θανάτου ἢ παρακαταθήκης, οὐκ ἔστι κρίσις, ἀλλ' αὐτὸν αἰτιάται ὁ πιστεύσας.

*) FRAGM. XXVIII.

Athen. IV. p. 153:

De coenis Indorum.

XV. B: Μεγασθένης ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν Ἰνδικῶν αἰ- τοῖς Ἰνδοῖς φησὶν ἐν τῷ δειπνῷ παρατίθεσθαι ἐκάστῳ 153. τράπεζαν, ταύτην δ' εἶναι ὅμοιαν ταῖς ἐγγυθήκαις καὶ ἐπιτίθεσθαι ἐπ' αὐτῇ τρυβλίον χρυσοῦν, εἰς ὃ ἐμβαλεῖν αὐτοὺς πρῶτον μὲν τὴν ὄρυξαν ἐφθῆν, ὡς ἂν τις ἐπῆσειε χόνδρον, ἔπειτα ὅσα πολλὰ χειρο- γημένα ταῖς Ἰνδικαῖς σκευασίας.

δόντες ζεύγος βοῶν ὧν τὰς μὲν εὐπειθείας χάριν, τὰς δ' ἄλλας ἡδονῆς καὶ πολυτεχνίας εἰ δὲ μὴ σωφρονεῖν ἀναγκά-
10σαιεν, πορνεῦεν ἐξεσι. Θύει δὲ οὐδείς ἐστεφανωμένος οὐδὲ 11.
σπένδει, οὐδὲ σφάττουσι τὸ ἱερεῖον ἀλλὰ πνίγουσιν, ἵνα μὴ
λελωβημένον ἀλλ' ὁλόκληρον διδῶται τῷ θεῷ.

Ψευδομαρτυρίας δ' ὁ ἄλως ἀκρωτηριάζεται τε πη- 12.
ρώσας οὐ τὰ αὐτὰ μόνον ἀντιπάσχει ἀλλὰ καὶ χειροκοπεῖται
ἐὰν δὲ καὶ τεχνίτου χεῖρα ἢ ὀφθαλμὸν ἀφέλῃται, θανατοῦται.*)
Δούλοις δὲ οὗτος μὲν φησι μηδὲνα Ἰνδῶν χρῆσθαι [Ὀησι- 13.
κριτος δὲ τῶν ἐν τῇ Μουσικανοῦ τοῦτ' ἴδιον ἀποφαίνει κτλ.].

Τῷ βασιλεῖ δ' ἡ μὲν τοῦ σώματος θεραπεία διὰ 14.
γυναικῶν ἐστίν, ὠνητῶν καὶ αὐτῶν παρὰ τῶν πατέρων
ἔξω δὲ τῶν θυρῶν οἱ σωματοφύλακες καὶ τὸ λοιπὸν στρα-
τιωτικόν μεθύοντα δὲ κτείνασα γυνὴ βασιλέα γέρας ἔχει
συνεῖναι τῷ ἐκείνῳ διαδεξαμένῳ· διαδέχονται δ' οἱ παῖδες.
Οὐδ' ὑπνοῖ μεθ' ἡμέραν ὁ βασιλεὺς, καὶ νύκτωρ δὲ καθ' ὥραν 15.
ἀναγκάζεται τὴν κοιτὴν ἀλλάττειν διὰ τὰς ἐπιβουλὰς.

Τῶν γε μὴ κατὰ πόλεμον ἐξόδων μία μὲν ἐστίν ἡ ἐπὶ 16.
τὰς κρίσεις, ἐν αἷς διημερεῖ διακούων οὐδὲν ἤττον, καὶ
ὥρα γένηται τῆς τοῦ σώματος θεραπείας αὕτη δ' ἐστίν ἡ
διὰ τῶν σκυταλίδων τρίψις· ἅμα γὰρ καὶ διακούει καὶ τρί-
βεται τεττάρων περιστάτων τριβέων. Ἐτέρα δ' ἐστίν ἡ
ἐπὶ τὰς θυσίας ἐξόδος. Τρίτη δ' ἐπὶ θήραν βακχική τις, 17.
κύκλῳ γυναικῶν περιεχυμένων, ἔξωθεν δὲ τῶν δορυφόρων

*) FRAGM. XXVII. D.

Nicol. Damasc. 44. (Stob. serm. 42.)

Ὁ δὲ τεχνίτου πηρώσας χεῖρα ἢ ὀφθαλμὸν θανάτῳ
ζημιούται. Τὸν δὲ μέγιστα ἀδικήσαντα ὁ βασιλεὺς κελεύει
κείρασθαι, ὡς ἐσχάτης οὐσης τάντις ἀτιμίας.

XXVII. 10. εὐπειθείας. — V. L. εὐπαθείας.

XXVII. 16. τῶν γε μὴ. — Codd. μὴν. Coraes coniecit μὴ. Xylander:
praeter exitum regis ad bellum. Cf. Strab. XV.
687.: τὰς τε ἐκστρατείας ποιομένων τῶν βασιλέων καὶ
τὰς ἄλλας ἐξόδους.

- παρεσχοίνισται δ' ἡ ὁδός τῃ δὲ παρελθόντι ἐντὸς μέχρι
 γυναικῶν θάνατος· προηγουῖνται δὲ τυμπανισταὶ καὶ κωδο-
 18. νοφόροι. Κυνηγετεῖ δ' ἐν μὲν τοῖς περιφράγμασιν ἀπὸ βή-
 ματος τοξεύων· παρεστᾶσι δ' ἑνοπλοὶ δύο ἢ τρεῖς γυναῖκες·
 ἐν δὲ ταῖς ἀφράκτοις θήραις ἀπ' ἐλέφαντος· αἱ δὲ γυναῖκες
 αἱ μὲν ἐφ' ἀρμάτων, αἱ δ' ἐφ' ἵππων, αἱ δὲ καὶ ἐπ' ἐλε-
 φάντων, ὡς καὶ συστρατεύουσιν, ἡσχημένοι παντὶ ὄπλῳ.
19. [Ἐχει μὲν οὖν καὶ ταῦτα πολλὴν ἀήθειαν πρὸς τὰ παρ'
 ἡμῖν ἔτι μέντοι μᾶλλον τὰ τοιάδε.] Φησὶ γὰρ τοὺς ἰὼν
 Καύκασον οἰκοῦντας ἐν τῇ φανερωῇ γυναιξὶ μίσγεσθαι, καὶ
 20. σαρκοφαγεῖν τὰ τῶν συγγενῶν σώματα. Πετροκυλιστὰς δ'
 εἶναι κερκοπιθήκους κτλ. Sequitur fr. XV., deinde fr. XXIX.

FRAGM. XXVIII.

Athen. IV. p. 153.

DE COENIS INDORUM.

Cf. p. 114.

FRAGM. XXIX*).

Strab. XV. 1. 57. p. 711.

DE GENTIBUS FABULOSIS.

1. Ὑπερεκπίπτων δ' ἐπὶ τὸ μυθῶδες πεντασπιθάμους
 ἀνθρώπους λέγει καὶ τρισπιθάμους, ὧν τινὰς ἀμύκτηρας
 2. ἀναπνοὰς ἔχοντας μόνον δύο ὑπὲρ τοῦ στόματος· πρὸς δὲ
 τοὺς τρισπιθάμους πόλεμον εἶναι ταῖς γεράνοις (ὃν καὶ

*) Cf. Strab. II. 1. 9. p. 70.

Διαφερόντως δ' ἀπιστεῖν δεῖον Δημάχῳ τε καὶ Μεγασθένει· οὗτοι
 γὰρ εἰσιν οἱ τοὺς Ἐνωτοκότας καὶ τοὺς Ἀτόμους καὶ Ἀθήνας ἱστοροῦν-
 τες, Μονοφθάλμους τε καὶ Μακροσκελεῖς καὶ Ὀπισθαδακτύλους· ἀνεκαίνισαν
 δὲ καὶ τὴν Ὀμηρικὴν τῶν Πυγμαλίων γερανομαχίαν τρισπιθάμους εἰπόντες·
 οὗτοι δὲ καὶ τοὺς χρυσωρῶχους μύρμηκας καὶ Πάνας σφηροκεφάλους, ὅφρῃ τε
 καὶ βοῦς καὶ εἰλαφὺς σὺν κίρασι καταπίνοντας· περὶ ὧν ἕτερος τὸν ἕτερον
 ἐλέγχει, ὅπερ καὶ Ἐρατοσθένης φησὶν.

Ὅμηρον δηλοῦν) καὶ τοῖς πέρδιξιν, οὓς χηνομεγέθεις εἶναι
 τούτους δ' ἐκλέγειν αὐτῶν τὰ ὠὰ καὶ φθείρειν ἐκεῖ γὰρ
 ὠτοκεῖν τὰς γεράνους· διόπερ μηδαμοῦ μηδ' ὠὰ εὐρίσκεισθαι
 γεράνων, μήτ' οὖν νεόττια· πλειστάκις δ' ἐκπίπτειν γέρανον
 χαλκῇ ἔχουσιν ἀκίδα ἀπὸ τῶν ἐκεῖθεν πληγμάτων. Ὅμοια 3.
 δὲ καὶ τὰ περὶ τῶν Ἐνωτοκοιτῶν καὶ τῶν ἀγρίων ἀνθρώπων
 καὶ ἄλλων τετρατωδῶν. Τοὺς μὲν οὖν ἀγρίους μὴ κομισθῆναι 4.
 παρὰ Σανδρόκοιτον ἀποκαρτερεῖν γάρ· ἔχειν δὲ τὰς μὲν
 πτέρνας πρόσθεν, τοὺς δὲ ταρσοὺς ὀπισθεν καὶ τοὺς δακτύ-
 λους. Ἀστόμους δὲ τινὰς ἀχθῆναι, ἀνθρώπους ἡμέρους 5.
 οἰκεῖν δὲ περὶ τὰς πηγὰς τοῦ Γάγγον τρέφεσθαι δ' αἱμαῖς
 ὀπτῶν κρεῶν καὶ καρπῶν καὶ ἀνθέων ὀσμαῖς, ἀντὶ τῶν
 στομάτων ἔχοντας ἀναπνοάς· χαλεπαίνειν δὲ τοῖς δυσώδεσι,
 καὶ διὰ τοῦτο περιγίνεσθαι μόλις καὶ μάλιστα ἐν στρατο- 6.
 πέδῳ. Περὶ δὲ τῶν ἄλλων διηγείσθαι τοὺς φιλοσόφους
 Ὠκύποδάς τε ἰστοροῦντας ἵππων μᾶλλον ἀπιόντας Ἐνωτο- 7.
 κοίτας δὲ ποδῆρῃ τὰ ὦτα ἔχοντας, ὡς ἐγκαθεύδειν, ἰσχυροὺς
 δ' ὥστ' ἀνασπᾶν δένδρα καὶ ῥήττειν νευράν. Μονομμάτους 8.
 δὲ ἄλλους, ὧτα μὲν ἔχοντας κυνός, ἐν μέσῳ δὲ τῷ μετώπῳ
 τὸν ὀφθαλμόν, ὀρθοχαίτας, λασίους τὰ στήθη· τοὺς δὲ ἀμύ-
 κτηρας εἶναι παμφάγους, ὠμοφάγους, ὀλιγοχρονίους, πρὸ
 γήρως θνήσκοντας· τοῦ δὲ στόματος τὸ ἄνω προχειλότερον
 εἶναι πολὺ. Περὶ δὲ τῶν χιλιετῶν Ὑπερβορέων τὰ αὐτὰ 9.
 λέγειν Σιμωνίδῃ καὶ Πινδάρῳ καὶ ἄλλοις μυθολόγοις. Μῦθος 10.
 δὲ καὶ τὸ ὑπὸ Τιμαγένους λεχθέν, ὡς ὅτι χαλκὸς ὕοιτο στα-
 λαγμοῖς χαλκοῖς καὶ σύροιτο. Ἐγγυτέρω δὲ πίστεώς φησιν 11.
 ὁ Μεγασθένης, ὅτι οἱ ποταμοὶ καταφέρουσι ψῆγμα χρυ-
 σοῦ, καὶ ἀπ' αὐτοῦ φόρος ἀπάγοιτο τῷ βασιλεῖ· τοῦτο γὰρ
 καὶ ἐν Ἰβηρίᾳ συμβαίνει.

XXIX. 5. στομάτων. — V. L. στομάχων.

XXIX. 9. λέγειν. — V. L. λέγει.

FRAGM. XXX.

Plin. h. n. VII. 2. 14—22.

DE FABULOSIS GENTIBUS.

1. *In monte, cui nomen est Nulo, homines esse aversis plantis, octonos digitos in singulis habentes, auctor est*
 2. *Megasthenes. In multis autem montibus genus hominum* 15.
capitibus caninis ferarum pellibus velari, pro voce latratum
 2b. *edere, unguibus armatum venatu et aucupio vesci. [Horum supra centum viginti millia fuisse prodente se Ctesias scribit, et in quadam gente Indiae feminas semel in vita parere genitosque confestim canescere. etc.]*
-
3. *Megasthenes gentem inter Nomadas Indos narium* 18.
loco foramina tantum habentem, anguium modo loripedem, vocari Scyritas. Ad extremos fines Indiae ab oriente circa

FRAGM. XXX. B.

Solln. 52. 26 — 30.

1. *Ad montem, qui Nulo dicitur, habitant, quibus adversae* 26.
 2. *plantae sunt et octoni digiti in plantis singulis. Megasthenes* 27.
per diversos Indiae montes esse scribit nationes capitibus caninis armatas unguibus, amictas vestitu tergorum, ad sermonem humanum nulla voce sed latratibus tantum sonantes, asperis
 2b. *rixtibus. [Apud Ctesiam legitur, quasdam feminas ibi semel* 28.
parere natosque canos illico fieri. etc.]
-
3. *Gangis fontem qui accolant, nullius ad escam opis indigi,* 30.
odore vivunt pomorum silvestrium, longiusque pergentes eadem

XXX. 1. Nulo. — V. L. Nullo.

XXX. 2 b. *prodente se Ctesias scribit, et in. — V. L. proditur.*
*Ctesias scribit in.*XXX. 3. *Scyritas. Ita omnes codd. Coniecerunt falso Syricas et Syrtas. Cf. ann. 54.*

fontem Gangis Astomorum gentem sine ore, corpore toto hirtam vestiri frondium lanugine, halitu tantum viventem et odore, quem naribus trahant. Nullum iis cibum nullumque potum: tantum radicum florumque varios odores et silvestrium malorum, quae secum portant longiore itinere, ne desit olfactus: graviore paulo odore haud difficulter exanimari.

19. *Supra hos extrema in parte montium Trispithami Pygmæique narrantur, ternas spithamas longitudine, hoc est, ternos dodrantes non excedentes, salubri caelo semperque vernante, montibus ab aquilone oppositis: quos a gruibus infestari Homerus quoque prodidit. Fama est, insidentes arietum caprarumque dorsis, armatos sagittis veris tempore universo agmine ad mare descendere et ova pullosque earum alitum consumere: ternis expeditionem eam mensibus confici, aliter futuris gregibus non resisti. Casas eorum luto pennisque et ovorum putaminibus construi. [Aristoteles in cavernis vivere Pygmaeos tradit: caetera de his, ut reliqui.]*

— [Ctesias gentem ex his, quae appelletur Pandore, in 56. convallibus sitam, annos ducenos vivere, in iuventa candido 20. capillo, qui in senectute nigrescat. Contra alios quadragenos non excedere annos iunctos Macrobius, quorum feminae semel pariant: idque et Agatharchides tradit; praeterea locustis eos ali et esse perniciosos.] Mandorum nomen iis 6. dedit Clitarachus et Megasthenes, trecentosque eorum vicos annumerat. Feminas septimo aetatis anno parere, senectum quadragesimo accidere*).]

illa in praesidio gerunt, ut olfactu atantur. Quodsi tetriorem spiritum forte traxerint, exanimari eos certum est.

XXX. 6. Mandorum. — Fortasse legendum ²Pandarum. Cf. annot. 65.

*) Cf. fragm. L. 21, LI.

FRAGM. XXXI.

Plutarch. de facie in orbe lunae. (Opp. ed. Reisk. T. IX. p. 701.)

DE ASTOMORUM GENTE.

(Cf. fragm. XXIX. 5, XXX. 3.)

Τὴν μὲν γὰρ Ἰνδικὴν ἔλζαν, -ῆν φησι Μεγασθένης
μὴτ' ἐσθίουσας μῆτε πινοῦσας ἀλλ' ἀστόμους ὄντας ὑποτύ-
φειν καὶ θυμῶν καὶ τρέφεσθαι τῇ ὁσμῇ, πόθεν ἂν τις ἐκεῖ
φυομένην λάβοι μὴ βρεχομένης τῆς σελήνης;

(LIBER III.)

FRAGM. XXXII.

Arr. Ind. 11. 1. —12 . 9.

DE SEPTEM INDORUM TRIBUBUS.

(Cf. epit. 40 — 53.)

1. (11.) Νενέμῃται δὲ οἱ πάντες Ἰνδοὶ ἐς ἑπτὰ μάλιστα^{1.}
γενεάς· ἐν μὲν αὐτοῖσιν οἱ σοφισταὶ εἰσι, πλήθει μὲν
^{2.}μείους τῶν ἄλλων, δόξῃ δὲ καὶ τιμῇ γεραρώτατοι. Οὔτε
γὰρ τι τῷ σώματι ἐργάζεσθαι ἀναγκαίῃ σφιν προσκείται,
οὔτε τι ἀποφέρειν ἀφ' ὅτου πονέουσιν ἐς τὸ κοινόν οὐδέ
τι ἄλλο ἀνάγκης ἀπλῶς ἐπιῖναι τοῖσι σοφιστῇσιν, ὅτι μὴ
θύειν τὰς θυσίας τοῖσι θεοῖσιν ὑπὲρ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἰνδῶν
^{3.}καὶ ὅστις δὲ ἰδίᾳ θύει, ἐξηγητὴς αὐτῷ τῆς θυσίης τῶν τις^{2.}

FRAGM. XXXIII.

Strab. XV. 1. 39—41, 46—49. p. 703—704, 707.

DE SEPTEM INDORUM TRIBUBUS.

Θηοὶ δὴ (scil. ὁ Μεγασθένης cf. Strab. 703. init. 1.
707.) τὸ τῶν Ἰνδῶν πλῆθος εἰς ἑπτὰ μέρη διηρῆσθαι,
καὶ πρῶτους μὲν τοὺς φιλοσόφους εἶναι κατὰ τιμὴν,
ἐλαχίστους δὲ κατ' ἀριθμόν. Χρησθαι δ' αὐτοῖς ἰδίᾳ μὲν^{2.}
ἐκάστῳ τοὺς θύοντας ἢ τοὺς ἐναγίζοντας· κοινῇ δὲ τοὺς
βασιλέας κατὰ τὴν μεγάλην λεγομένην σύνοδον, καθ' ἣν
τοῦ νέου ἔτους ἅπαντες οἱ φιλόσοφοι τῷ βασιλεῖ συνελ-
θόντες ἐπὶ θύρας, ὃ τι ἂν ἕκαστος αὐτῶν συντάξῃ τῶν

- σοφιστῶν τούτων γίνεται, ὡς οὐκ ἂν ἄλλως κεχαρισμένα τοῖς θεοῖς θύσαντας. Εἰσὶ δὲ καὶ μαντικῆς οὔτοι μοῦνοι Ἰνδῶν⁴ δαήμονες, οὐδὲ ἐφεῖται ἄλλῳ μαντεύεσθαι ὅτι μὴ σοφῷ ἀνδρὶ μαντεύουσι δὲ ὅσα ὑπὲρ τῶν ὠραίων τοῦ ἔτους, καὶ δ.
εἰ τις ἐς τὸ κοινὸν συμφορὴ καταλαμβάνει τὰ δὲ ἴδια ἐκαστοῖσιν οὐ σφιν μέλει μαντεύεσθαι· ἢ ὡς οὐκ ἐξικνεομένης τῆς μαντικῆς ἐς τὰ μικρότερα, ἢ ὡς οὐκ ἄξιον ἐπὶ τούτοις⁸
3. πονέεσθαι. Ὅστις δὲ ἀμάρτοι ἐς τρεῖς μαντευσάμενος, τούτῳ⁸ δὲ ἄλλο μὲν κακὸν γίγνεσθαι οὐδέν, σιωπᾶν δὲ εἶναι ἐπανάγκης τοῦ λοιποῦ· καὶ οὐκ ἔστιν ὅστις ἐξαναγκάσει τὸν ἄνδρα
3b. τούτου φωνῆσαι, ὅτου ἢ σιωπῇ καταλέγεται. [Οὔτοι γυμνοὶ⁷ διαιτῶνται οἱ σοφισταί, τοῦ μὲν χειμῶνος ὑπαίθριοι ἐν τῷ ἡλίῳ, τοῦ δὲ θέρους, ἐπὶν ὁ ἥλιος κατέχη, ἐν τοῖσι λαμῶσι καὶ τοῖσιν ἔλαισιν ὑπὸ δένδροισι μεγάλοισιν ὧν τὴν σκὴν Νέαρχος λέγει ἐς πέντε πλέθρα ἐν κύκλῳ ἐξικνεσθαι, καὶ ἂν (καὶ) μυρίους ἀνθρώπους ὑπὸ ἐνὶ δένδρῳ σκιάζεσθαι.
3c. τηλικαῦτα εἶναι ταῦτα τὰ δένδρεα. Σιτέονται δὲ ὠραῖα⁸ καὶ τὸν φλοιὸν τῶν δένδρων, γλυκύν τε ὄντα τὸν φλοιὸν καὶ τρόφιμον οὐ μείον ἢ περ αἱ βάλανοι τῶν φοινίκων.]
4. Δεύτεροι δ' ἐπὶ τούτοις οἱ γεωργοὶ εἰσιν, οὔτοι⁹ πλήθει πλείστοι Ἰνδῶν ἔοντες· καὶ τούτοις οὔτε ὄπλα ἐστὶν ἀρήϊα, οὔτε μέλει τὰ πολέμια ἔργα, ἀλλὰ τὴν χώραν οὔτοι ἐργάζονται καὶ τοὺς φόρους τοῖς τε βασιλεῦσι καὶ τῇσι
5. πόλεσιν, ὅσαι αὐτόνομοι, οὔτοι ἀποφέρουσι καὶ εἰ πόλεμος¹⁰.

- χρησίμων ἢ τηρήσῃ πρὸς εὐετηρίαν καρπῶν τε καὶ ζώων καὶ περὶ πολιτείας, προσφέρει αὐτὸ εἰς τὸ μέσον
3. ὅς δ' ἂν τρεῖς ἐψευσμένους ἀλφ, νόμος ἐστὶ σιγᾶν διὰ βίον τὸν δὲ κατορθώσαντα ἄφρον καὶ ἀτελεῖ κήρῳσι. 704
4. Δεύτερον δὲ μέρος εἶναι τὸ τῶν γεωργῶν, οἱ πλείστοι τέ εἰσι καὶ ἐπιεικέστατοι, οἱ δὲ ἀσπράτεις καὶ ἀδεία τοῦ ἐργάζεσθαι, πόλει μὴ προσόντες, μὴδ' ἄλλη
5. χρεῖα μὴδ' ὀχλήσει κοινῇ. Παλλὰκις γὰρ ἐν τῇ αὐτῇ

XXXIII. 2. ζώων καὶ περὶ πολιτείας. — Coniectura est Casauboni.

Codd. περὶ ζώων καὶ πολιτείας.

προφέρει. — Sic coniecit Ceraeus. Codd. προσφέρει.

ἐς ἀλλήλους τοῖσιν Ἰνδοῖσιν τύχοι, τῶν ἐργαζομένων τὴν γῆν οὐ θέμεις σφιν ἄπτεσθαι, οὐδὲ αὐτὴν τὴν γῆν τέμνειν ἀλλὰ οἱ μὲν πολεμοῦσι καὶ κατακαίνουσιν ἀλλήλους ὅπως τύχοιεν, οἱ δὲ πληροὶν αὐτῶν κατ' ἡσυχίην ἀροῦσιν ἢ τρυγᾶσιν ἢ κλαδοῦσιν ἢ θερίζουσιν.

11. Τρίτοι δὲ εἰσιν Ἰνδοῖσιν οἱ νομέες, οἱ ποιμένες τε β. καὶ βουκόλοι, καὶ οὗτοι οὔτε κατὰ πόλιν οὔτε ἐν τῇσι κώμησιν οἰκέουσιν νομάδες τέ εἰσι καὶ ἀνὰ τὰ ὄρεα βιοτεύουσιν φόρον δὲ καὶ οὗτοι ἀπὸ τῶν κτηνέων ἀποφέρουσιν καὶ θηρεύουσιν οὗτοι ἀνὰ τὴν χώραν ὄρνιθας τε καὶ ἄγρια θηρία.

1. (12.) Τέταρτον δὲ ἐστὶ τὸ δημιουργικὸν τε καὶ κα. 7. πηλικὸν γένος. Καὶ οὗτοι λειτουργοὶ εἰσι, καὶ φόρον ἀποφέρουσιν ἀπὸ τῶν ἔργων τῶν σφετέρων, πλὴν γε δὴ ὅσοι τὰ ἀργία ὅπλα ποιέουσιν οὗτοι δὲ καὶ μισθὸν ἐκ τοῦ κοινοῦ προσλαμβάνουσιν. Ἐν δὲ τούτῳ τῷ γένει οἱ τε ναυπηγοὶ β. καὶ οἱ ναῦται εἰσιν, ὅσοι κατὰ τοὺς ποταμούς πλώουσι.

χρόνῳ καὶ τόπῳ τοῖς μὲν παρατετάχθαι συμβαίνει καὶ διακινδυνεύειν πρὸς τοὺς πολεμίους· οἱ δ' ἀροῦσιν ἢ σκάπτουσιν ἀκινδύνως, προμάχους ἔχοντες ἐκείνους. Ἔστι δ' ἡ χώρα βασιλικὴ πᾶσα μισθοῦ δ' αὐτὴν ἐπὶ τετάρταις ἐργάζονται τῶν καρπῶν.

Τρίτον τὸ τῶν ποιμένων καὶ θηρευτῶν, οἷς μόνοις β. ἔξεστι θηρεύειν καὶ θρεμματοτροφεῖν, ὧνά τε παρέχειν καὶ μισθοῦ ζεύγῃ· ἀντὶ δὲ τοῦ τὴν γῆν ἐλευθεροῦν θηρίων καὶ τῶν σπερμολόγων ὀρνέων μετροῦνται παρὰ τοῦ βασιλέως σῖτον, πλάνητα καὶ σκηνίτην νεμόμενοι βίον.—

Sequitur fragm. XXXVI.

- 707 [Περὶ μὲν οὖν τῶν θηρίων τῶσαῦτα λέγεται ἐπανιόντες δ' ἐπὶ τὸν Μεγασθῆνη λέγωμεν τὰ ἐξῆς, ὧν ἀπελλίπομεν.]

Μετὰ γὰρ τοὺς θηρευτὰς καὶ τοὺς ποιμένας τέταρ- 7. τὸν φησὶν εἶναι μέρος τοὺς ἐργαζομένους τὰς τέχνας καὶ τοὺς καπηλικούς καὶ οἷς ἀπὸ τοῦ σώματος ἡ ἐργασία ὧν οἱ μὲν φόρον τελοῦσι καὶ λειτουργίας παρέχονται τακτάς· τοῖς δ' ὅπλοποιοῖς καὶ ναυπηγοῖς μισθοὶ καὶ β. τροφαὶ παρὰ βασιλέως ἐκκείνται· μόνῳ γὰρ ἐργάζονται. Παρέχει δὲ τὰ μὲν ὅπλα τοῖς στρατιώταις ὁ

9. Πέμπτον δὲ γένος ἔστιν Ἰνδοῖσιν, οἱ πολεμισταί· πλή-
θει μὲν δεύτερον μετὰ τοὺς γεωργούς, πλείστη δὲ ἐλευθερίῃ
τε καὶ εὐθυμίῃ ἐπιχρεόμενον καὶ οὗτοι ἀσκηταὶ μόνων τῶν
9b. πολεμικῶν ἔργων εἰσὶ. Τὰ δὲ ὄπλα ἄλλοι αὐτοῖς ποιέουσι, 3.
καὶ ἵππους ἄλλοι παρέχουσι καὶ διακονοῦσιν ἐπὶ στρατοπέ-
δου ἄλλοι, οἱ τοὺς τε ἵππους αὐτοῖς θεραπεύουσι καὶ τὰ
ὄπλα ἐκκαθαίρουσι καὶ τοὺς ἐλέφαντας ἄγουσι καὶ τὰ ἄρ-
ματα κοσμεῖουσι τε καὶ ἡμιοχεύουσιν. Αὐτοὶ δέ, ἔστ' ἂν 4.
μὲν πολεμεῖν δεῖ, πολεμοῦσιν, εἰρήνης δὲ γενόμενης εὐθυ-
μούνται καὶ σφιν μισθὸς ἐκ τοῦ κοινοῦ τοσούτῳ ἐρχεται, ὡς
καὶ ἄλλους τρέφειν ἀπ' αὐτοῦ εὐμαρέως.
10. Ἐκτοὶ δὲ εἰσὶν Ἰνδοῖσιν οἱ ἐπίσκοποι καλεόμενοι. Οὗτοι 5.
ἐφορῶσι τὰ γινόμενα κατὰ τε τὴν χώραν καὶ κατὰ τὰς πόλεις
καὶ ταῦτα ἀναγγέλλουσι τῷ βασιλεῖ, ἵνα περ βασιλεύονται
Ἰνδοί, ἢ τοῖς τέλεσιν, ἵνα περ αὐτόνομοι εἰσιν καὶ τούτοις οὐ
θέμις ψεύδος ἀναγγεῖλαι οὐδέν· οὐδέ τις Ἰνδῶν αἰτίην ἔσχε
ψεύσασθαι.
11. Ἐβδομοὶ δὲ εἰσιν οἱ ὑπὲρ τῶν κοινῶν βουλευόμενοι 6.
ομοῦ τῷ βασιλεῖ, ἢ κατὰ πόλεις ὅσαι αὐτόνομοι σὺν τῇσιν
ἀρχῇσι. Πλήθει μὲν ὀλίγον τὸ γένος τοῦτό ἐστι, σοφίῃ δὲ 7.
καὶ δικαιοσύνῃ ἐκ πάντων προκεκριμένον ἔνθεν οἱ τε ἄρ-

στρατοφύλαξ, τὰς δὲ ναῦς μισθοῦ τοῖς πλέουσιν ὁ ναύαρχος καὶ τοῖς ἐμπόροις.

9. Πέμπτον ἐστὶ τὸ τῶν πολεμιστῶν, οἷς τὸν ἄλλον
χρόνον ἐν σχολῇ καὶ πότοις ὁ βίος ἐστίν, ἐκ τοῦ βασιλι-
κοῦ διαιτωμένοις, ὥστε τὰς ἐξόδους, ὅταν εἴη χρεία,
ταχέως ποιεῖσθαι, πλὴν τῶν σωμάτων μὴδὲν ἄλλο κο-
μίζοντας παρ' ἐναντιῶν.
10. Ἐκτοὶ δ' εἰσὶν οἱ ἐφοροὶ τούτοις δ' ἐποπτεύειν δέ-
δοται τὰ πραττόμενα καὶ ἀναγγέλλειν λάθρα τῷ βασιλεῖ,
συνεργούς ποιουμένοις τὰς ἐταίρας, τοῖς μὲν ἐν τῇ πόλει
τὰς ἐν τῇ πόλει, τοῖς δὲ ἐν στρατοπέδῳ τὰς αὐτόθι
καθίστανται δ' οἱ ἄριστοι καὶ πιστότατοι.
11. Ἐβδομοὶ δ' οἱ σύμβουλοι καὶ συνέδροι τοῦ βασιλέως,
ἐξ ὧν τὰ ἀρχεῖα καὶ δικαστήρια καὶ ἡ διοίκησις τῶν ὁλῶν.

χοντες αὐτοῖσιν ἐπιλέγονται, καὶ ὅσοι νομάρχαι καὶ ὑπαρχοὶ καὶ θησαυροφύλακες τε καὶ στρατοφύλακες, ναύαρχοι τε καὶ ταμίαι καὶ τῶν κατὰ γεωργίην ἔργων ἐπιστάται.

8. Γαμέειν δὲ ἐξ ἑτέρου γένεος οὐ θέμις, οἷον τοῖσι γεωρ- 12.
γοῖσιν ἐκ τοῦ δημιουργικοῦ ἢ ἔμπαλιν· οὐδὲ δύο τέχνας ἐπι-
τηδεύειν τὸν αὐτόν, οὐδὲ τοῦτο θέμις· οὐδὲ ἀμείβειν ἐξ
ἑτέρου γένεος εἰς ἕτερον, οἷον γεωργικὸν ἐκ νομῆως γενέ-
9.σθαι ἢ νομέα ἐκ δημιουργικοῦ. Μοῦνόν σφισιν ἀνείται
σοφιστὴν ἐκ παντός γένεος γενέσθαι, ὅτι οὐ μαλθακὰ
τοῖσι σοφιστῆσιν εἰσι τὰ πρήγματα, ἀλλὰ πάντων ταλα-
πωρότατα.

Cf. Plin. h. n. VI. 22. 2—3.

FRAGM. XXXIV.

Strab. XV. 1. 50—52. p. 707—709.

DE ADMINISTRATIONE RERUM PUBLICARUM. DE EQUORUM ET ELEPHANTORUM USU.

Præcessit fragm. XXXIII.

- Τῶν δ' ἀρχόντων οἱ μὲν εἰσιν ἀγορανόμοι, οἱ δ' ἄστυ- 1.
νόμοι, οἱ δ' ἐπὶ τῶν στρατιωτῶν ὧν οἱ μὲν ποταμούς ἐξεργά-
ζονται καὶ ἀναμετροῦσι τὴν γῆν ὡς ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ τὰς κλει-
στὰς διώρυγας, ἀφ' ὧν εἰς τὰς ὀχετείας ταμιεύεται τὸ ὕδωρ, ἐπι-
σκοποῦσιν, ὅπως ἐξ ὕψους πᾶσιν ἢ τῶν ὑδάτων παρῇ χρῆσις.
708 Οἱ δ' αὐτοὶ καὶ τῶν θηρεντῶν ἐπιμελοῦνται καὶ τιμῆς καὶ 2.
κολάσεώς εἰσι κύριοι τοῖς ἐπαξίοις· καὶ φορολογοῦσι δέ, καὶ
τὰς τέχνας τὰς περὶ τὴν γῆν ἐπιβλέπουσιν ὑλοτόμων, τεκτό-
νων, χαλκῶν, μεταλλεντῶν ὁδοποιοῦσι δέ, καὶ κατὰ δέκα 3.

Οὐκ ἔστι δ' οὔτε γαμεῖν ἐξ ἄλλου γένους, οὔτ' ἐπιτή- 12.
δευμα οὔτ' ἐργασίαν μεταλαμβάνειν ἄλλην ἐξ ἄλλης,
οὐδὲ πλείους μεταχειρίζεσθαι τὸν αὐτόν, πλην εἰ τῶν
φιλοσόφων τις εἴη· ἑᾶσθαι γὰρ τοῦτον δι' ἀρετὴν.

στάδια στήλην τιθέασι τὰς ἐκτροπὰς καὶ τὰ διαστήματα δηλούσας.

4. Οἱ δ' ἀστυνόμοι εἰς ἕξ πεντάδας διήρηται· καὶ οἱ μὲν τὰ δημιουργικὰ σκοποῦσιν· οἱ δὲ ξενοδοχοῦσιν· καὶ γὰρ κατὰγωγὰς νέμονται, καὶ τοῖς βίαις παρακολουθοῦσι παρέδρους δάστες, καὶ προπέμπουσιν ἢ αὐτοὺς ἢ τὰ χρήματα τῶν ἀποθανόντων· νοσούντων τε ἐπιμελοῦνται καὶ ἀπο-
5. θανόντας θάπτουσι. Τρίτοι δ' εἰσὶν, οἱ τὰς γενέσεις καὶ θανάτους ἐξετάζουσι, πότε καὶ πῶς, τῶν τε φόρων χάριν καὶ ὅπως μὴ ἀφανεῖς εἶεν αἱ κρείττους καὶ χείρους γοναὶ
6. καὶ θάνατοι. Τέταρτοι οἱ περὶ τὰς καπηλείας καὶ μεταβολὰς· οἷς μέτρων μέλει καὶ τῶν ὥρων· ὅπως ἀπὸ συσσήμου πωλοῖτο. Οὐκ ἔστι δὲ πλείω τὸν αὐτὸν μεταβάλλεσθαι,
7. πλὴν εἰ διττοὺς ὑποτελοῖη φόρους. Πέμπτοι δ' οἱ προσεστώτες τῶν δημιουργουμένων καὶ πωλοῦντες ταῦτα ἀπὸ συσσήμου, χωρὶς μὲν τὰ καινὰ, χωρὶς δὲ τὰ παλαιὰ τῷ
8. μὴνῶντι δὲ ζῆμία. Ἑκτοὶ δὲ καὶ ὕστατοι οἱ τὰς δεκάτας ἐκλέγοντες τῶν πωλουμένων· θάνατος δὲ τῷ κλέψαντι τὸ τέλος. Ἰδίᾳ μὲν ἕκαστοι ταῦτα, κοινῇ δ' ἐπιμελοῦνται τῶν τε ἰδίων καὶ τῶν πολιτικῶν, καὶ τῆς τῶν δημοσίων ἐπισκευῆς, τιμῶν τε καὶ ἀγορᾶς καὶ λιμένων καὶ ἱερῶν.
9. Μετὰ δὲ τοὺς ἀστυνόμους τρίτη ἐστὶ συναρχία ἡ περὶ τὰ στρατιωτικά, καὶ αὕτη ταῖς πεντάσιν ἐξαχῇ διωρισμένη· ὧν τὴν μὲν μετὰ τοῦ ναυάρχου τάττουσι, τὴν δὲ μετὰ τοῦ ἐπὶ τῶν βοϊκῶν ζευγῶν, δι' ὧν ὄργανα κομίζεται καὶ τροφή αὐτοῖς τε καὶ τοῖς κτήρεσι καὶ τὰ χρήσιμα τῆς
10. στρατείας. Οὗτοι δὲ καὶ τοὺς διακόνους παρέχουσι τυμπανιστὰς καὶ (τοὺς) κωδωνοφόρους, ἔτι δὲ καὶ ἵπποκόμους καὶ μηχανοποιούς καὶ τοὺς τούτων ὑπηρέτας· ἐκπέμπουσι τε πρὸς κώδωνας τοὺς χορτολόγους, τιμῇ καὶ κολάσει τὸ τάχος
11. κατασκευαζόμενοι καὶ τὴν ἀσφάλειαν. Τρίτοι δὲ εἰσὶν οἱ τῶν πεζῶν ἐπιμελούμενοι· τέταρτοι δ' οἱ τῶν ἵππων
12. πέμπτοι δ' ἀρμάτων· ἕκτοι δὲ ἐλεφάντων. Βασιλικοὶ τε σταθμοὶ καὶ ἵπποις καὶ θηρίοις βασιλικὸν δὲ καὶ ὄπλοισιν

τοῖσι γὰρ ὁ στρατιώτης τὴν τε σκευὴν εἰς τὸ
ὀπλοφυλάκιον καὶ τὸν ἵππον εἰς τὸν ἵππωνα καὶ τὸ θηρίον
ὁμοίως. Χρῶνται δ' ἀχαλινάτοις· τὰ δ' ἄρματα ἐν ταῖς ὁδοῖς 13.
βόες ἔλκουσιν οἱ δὲ ἵπποι ἀπὸ φορβιάς ἄγονται τοῦ μη 14.
παρεμπέπρασθαι τὰ σκέλη μηδὲ τὸ πρόθυμον αὐτῶν ὑπὸ
τοῖς ἄρμασιν ἀμβλύνεσθαι. Δύο δ' εἰσὶν ἐπὶ τῷ ἄρματι 15.
παραβάται πρὸς ἡνίοχον· ὁ δὲ τοῦ ἐλέφαντος ἡνίοχος τέταρ-
τος, τρεῖς δ' οἱ ἀπ' αὐτοῦ τοξέοντες.

Sequitur fragm. XXVII.

FRAGM. XXXV.

Aelian. h. a. XIII. 6.

DE EQUORUM ET ELEPHANTORUM USU.

(Cf. fragm. XXXIV. 13—15.)

Ἴππον δὲ ἄρα Ἰνδὸν κατασχεῖν καὶ ἀνακροῦσαι προπη- 1.
δῶντα καὶ ἐκθέοντα οὐ παντὸς ἦν, ἀλλὰ τῶν ἐκ παιδὸς
ἵππειαν πεπαιδευμένων. Τοῦτο γὰρ αὐτοῖς ἔστιν ἐν ἔθει, 2.
χαλινῷ ἄρχειν αὐτῶν καὶ ῥυθμίζειν αὐτοὺς καὶ ἰθύνειν·
κημοῖς δὲ ἄρα κεντρωτοῖς ἀκόλαστον τε ἔχουσι τὴν γλῶτ-
ταν, καὶ τὴν ὑπερφανὴν ἀβασάνιστον ἀναγκάζουσι δὲ αὐτοὺς
ὁμῶς οἶδε οἱ τὴν ἵππειαν σοφιστὰι περικυκλεῖν καὶ περι-
δινεῖσθαι ἐς ταὐτὸν στρεφομένους, καὶ ἥπερ εἶδον ἀστό-
μους. Δεῖ δὲ ἄρα τῷ τούτῳ δράσοντι καὶ ῥώμῃ χειρῶν, 3.
καὶ ἐπιστήμῃς εὖ μάλα ἵππικῃς. Πειρῶνται δὲ οἱ προή-
κοντες εἰς ἄκρον τῆςδε τῆς σοφίας καὶ ἄρμα οὕτως περι-
κυκλεῖν καὶ περιᾶγειν εἴη δ' ἂν ἄθλος οὐκ εὐκαταφρόνη-
τος, ἀδηφάγων ἵππων τέτρωτον περιστρέφειν ῥαδίως. Φέρει
δὲ τὸ ἄρμα παραβάτας καὶ δύο. Ὁ δὲ στρατιώτης ἐλέφας 4.
ἐπὶ τοῦ καλουμένου θωρακίου, ἧ καὶ νῆ Δία τοῦ νώτου γυ-
μνοῦ καὶ ἐλευθέρου, πόλεμιστὰς μὲν τρεῖς, παρ' ἑκάτερα
βάλλοντας, καὶ τὸν τρίτον κατόπιν τέταρτον δὲ τὸν τὴν ἄρ-
πην κατέχοντα διὰ χειρῶν, καὶ ἐκείνη τὸν θῆρα ἰθύνοντα,
ὥς οἴαμι νῦν κυβερνητικὸν ἄνδρα καὶ ἐπιστάτην τῆς νεώς.

FRAGM. XXXVI.

Strab. XV. 1. 41—43. p. 704—705.

D E E L E P H A N T I S.

(Cf. epit. 54—56.)

Praecessit fragm. XXXIII. 6.

1. Ἴππον δὲ καὶ ἑλέφαντα τρέφειν οὐκ ἔξεστιν ἰδιώτῃ. Βασιλικὸν δ' ἐκάτερον νερόμισται τὸ κτήμα, καὶ εἰσὶν αὐτῶν ἐπιμεληταί.
2. Θήρα δὲ τῶν θηρίων τούτων τοιάδε. Χωρίον ψιλὸν ὅσον τεττάρων ἢ πέντε σταδίων τάφρῳ περιχαράξαντες βα-
3. θεία γεφυροῦσι τὴν εἴσοδον στενωπότη γεφύρα· εἴτ' εἰς-

FRAGM. XXXVII.

Arr. Ind. 13—14.

D E E L E P H A N T I S.

Praecessit fragm. XXXII.

1. (13.) Θηρῶσι δὲ Ἴνδοι τὰ μὲν ἄλλα ἄγρια θηρία¹ κατάπερ καὶ Ἕλληνες· ἡ δὲ τῶν ἐλεφάντων σφιν οὐδέν τι ἄλλη ἔοικεν, ὅτι καὶ ταῦτα τὰ θηρία οὐδαμοῖσιν ἄλ-
2. λουσι θηρίοις ἐπέοικεν. Ἀλλὰ τόπον γὰρ ἐπιλεξάμενοι² ἄπεδον καὶ καυματώδεα, ἐν κύκλῳ τάφρον ὀρύσσουσιν, ὅσον μεγάλῳ στρατοπέδῳ ἐπαυλίσασθαι. Τῆς δὲ τάφρου τὸ εὖρος ἐς πέντε ὀργυῖας ποίονται, βάθος τε ἐς τέσσαρας. Τὸν δὲ χοῦν, ὅντινα ἐκβάλλουσιν ἐκ τοῦ³ ὀρύγματος, ἐπὶ τὰ χεῖλα ἐκάτερα τῆς τάφρου ἐπιφορήσαντες ἀντὶ τείχεος διαχρέονται· αὐτοὶ δὲ ἐπὶ τῷ χώ-⁴ματι τοῦ ἐπιχειλέος τοῦ ἔξω τῆς τάφρου σκηναί· σφιν ὀρυκτὰς ποίονται, καὶ διὰ τούτων ὅπας ὑπολείπονται· δι' ὧν φῶς τε αὐτοῖς συνεισέρχεται καὶ τὰ θηρία προσ-⁵άγοντα καὶ ἐσελαίνοντα ἐς τὸ ἔρκος σκέπτονται. Ἐνταῦθα⁵ ἐντὸς τοῦ ἔρκους καταστήσαντες τῶν τινας θηλέων τρεῖς ἢ τέσσαρας, ὅσαι μάλιστα τὸν θυμὸν χειροῖ φεες, μίαν εἴσοδον ἀπολιμπάνουσι κατὰ τὴν τάφρον, γεφυρώσαντες

αφιάσει θηλείας τὰς ἡμερωτάτας τρεῖς ἢ τέταρας· αὐτοὶ δ' ἐν καλυβίοις κρυπτοῖς ὑποκάθηνται λοχωῶντες. Ἡμέρας μὲν 4. οὖν οὐ προσίσιν οἱ ἄγριοι, νύκτωρ δ' ἐφ' ἓνα ποιοῦνται τὴν εἴσοδον εἰσιόντων δὲ κλείουσι τὴν εἴσοδον λάθρα· εἰτα τῶν 5. ἡμέρων ἀθλητῶν τοὺς ἀλκιμωτάτους εἰσάγοντες διαμάχονται

- τὴν τάφρον καὶ ταύτη χοῦν τε καὶ πόαν πολλὴν ἐπιφέ-
ρουσι, τοῦ μὴ ἀρίσθλον εἶναι τοῖσι θηρίοις τὴν γέφυραν,
6. μὴ τίνα δόλον αἰσθῶσιν. Αὐτοὶ μὲν οὖν ἐκποδῶν σφᾶς
ἔχουσι κατὰ τῶν σκηνέων τῶν ἐπὶ τῇ τάφρῳ δεδυνότες.
Οἱ δὲ ἄγριοι ἐλέφαντες ἡμέρης μὲν οὐ πελαζοῦσι τοῖσιν 4.
οἰκουμένοισι, νύκτωρ δὲ πλανῶνται τε πάντη καὶ ἀγγελ-
δὸν νέμονται, τῷ μεγίστῳ καὶ γενναιοτάτῳ σφῶν ἐπόμενοι
7. κατὰπερ αἱ βόες τοῖσι ταύροισιν. Ἐπεὰν ὦν τῷ ἔρκει πε-
λάσωσι, τὴν τε φωνὴν ἀκούοντες τῶν θηλέων καὶ τῇ
ὁδμῇ αἰσθανόμενοι δρόμῳ ἔνται ὡς ἐπὶ τὸν χώρον τὸν
πεφραγμένον· ἐκπεριελθόντες δὲ τῆς τάφρου τὰ χεῖλεα,
εὐτ' ἂν τῇ γεφύρῃ ἐπιτύχωσι, κατὰ ταύτην εἰς τὸ ἔρκος
8. ὠθέονται. Οἱ δὲ ἄνθρωποι αἰσθόμενοι τὴν εἴσοδον τῶν 5.
ἐλεφάντων τῶν ἀγρίων, οἱ μὲν αὐτῶν τὴν γέφυραν ὀξέως
ἀφείλον, οἱ δὲ ἐπὶ τὰς πέλας κώμας ἀποδραμόντες ἀγ-
9. γέλλουσι τοὺς ἐλέφαντας ὅτι ἐν τῷ ἔρκει ἔχονται· οἱ δὲ
ἀκούσαντες ἐπιβαίνουσι τῶν κρατίστων τε τὸν θυμὸν καὶ
τῶν χειροῦθεστάτων ἐλεφάντων ἐπιβάντες δὲ ἐλαύνουσιν
ὡς ἐπὶ τὸ ἔρκος· ἐλάσαντες δὲ οὐκ ἀντίκα μάχης ἄπτον-
ται· ἀλλ' ἐῷσι γὰρ λιμῷ τε ταλαιπωρηθῆναι τοὺς ἀγρίους
10. ἐλέφαντας καὶ ὑπὸ τῷ δίψει δουλωθῆναι. Εὐτ' ἂν δὲ
σφισι κακῶς ἔχειν δοκέωσι, τηνικαῦτα ἐπιστήσαντες αὐθις
τὴν γέφυραν ἐλαύνουσι τε ὡς ἐς τὸ ἔρκος, καὶ τὰ μὲν
πρῶτα μάχῃ ἵσταται κρατερῇ τοῖσιν ἡμέροισι τῶν ἐλε-
φάντων πρὸς τοὺς ἐαλωκότας· ἔπειτα κρατέονται μὲν
κατὰ τὸ εἶκος οἱ ἄγριοι ὑπὸ τε τῇ ἀθυμίῃ καὶ τῷ λιμῷ

XXXVII. 3. σφᾶς ἔχουσι. — Codd. σφᾶς· τοῖσι. Raph. conlecit σφᾶς· ἔχουσι
ἐπὶ τῇ τάφρῳ. — Codd. ὑπὸ τῇ τάφρῳ. Schmied. conl. ἐπὶ

6. πρὸς αὐτοὺς ἅμα καὶ λιμῶ καταπονθεῖντες· ἤδη δὲ καμνόντων οἱ εὐθαρσέστατοι τῶν ἡνιόχων λάθρα καταβαλίνοντες ὑποδύνουσι· ἕκαστος τῇ γαστρὶ τοῦ οἰκείου ὀχήματος· ὁρμώμενος δ' ἐνθένδε ὑποδύνει τῷ ἀγρίῳ, καὶ σύμποδα δε-
 7. σμεῖ. Γενομένου δὲ τούτου κελεύουσι τοῖς τιθασσοῖς τύπτειν τοὺς συμποδισθέντας, ἕως ἂν πέσωσιν εἰς τὴν γῆν· πεσόντων δ' ὠμοβοῖνοις ἱμάσι προσλαμβάνονται τοὺς ἀνέχνας αὐ-
 8. τῶν πρὸς τοὺς τῶν τιθασσῶν· ἵνα δὲ μὴ σειόμενοι τοὺς ἀναβαίνειν ἐπ' αὐτοὺς ἐπιχειροῦντας ἀποσελίσκωσι, τοῖς τραχή-
 9. λοις αὐτῶν ἐμβάλλονται κύκλῳ τομάς, καὶ κατ' αὐτάς τοὺς ἱμάντας περιτιθέασιν, ὥσθ' ὑπ' ἀλγηδόνων εἴκειν τοῖς δεσ-
 10. μοῖς καὶ ἥσυχάζειν. Τῶν δ' ἀλόντων ἀπολέξαντες τοὺς πρεσβυτέρους ἢ νεωτέρους τῆς χρείας, τοὺς λοιποὺς ἀπάγουσιν εἰς τοὺς σταθμούς· δήσαντες δὲ τοὺς μὲν πόδας πρὸς ἀλλήλους, τοὺς δὲ ἀνέχνας πρὸς κίονα εὖ πεπηγότα, δαμά-

6. ταλαιπωρούμενοι. Οἱ δὲ ἀπὸ τῶν ἐλεφάντων καταβάντες¹¹ παρειμένουσιν ἤδη τοῖς τ' ἀγρίοις τοὺς πόδας ἄκρους
 7. συνδέουσιν· ἔπειτα ἐγκελεύονται τοῖσιν ἡμέροισι πληγαῖς σφᾶς κολάζειν πολλαῖς, ἔστ' ἂν ἐκεῖνοι ταλαιπωρούμενοι ἐς γῆν πέσωσι· παραστάντες δὲ βρόχους περιβάλλουσιν αὐτοῖσι κατὰ τοὺς ἀνέχνας, καὶ αὐτοὶ ἐπιβαίνουσι
 8. κειμένοις. Τοῦ δὲ μὴ ἀποσελεσθαι τοὺς ἀμβάτας μηδὲ¹² τι ἄλλο ἀτάσθαλον ἐργάζεσθαι, τὸν τράχηλον αὐτοῖσιν ἐν κύκλῳ μαχαιρίῳ ὀξεῖ ἐπιτέμνουσι, καὶ τὸν βρόχον κατὰ τὴν τομὴν περιδέουσιν, ὥς ἀτρέμα ἔχειν τὴν κεφαλὴν τε καὶ τὸν τράχηλον ὑπὸ τοῦ ἔλκεος. Εἰ γὰρ περιστρέφοντο ὑπὸ ἀτασθαλίας, τρίβεται ἀντιᾷσι τὸ ἔλκος ὑπὸ τῷ κάλῳ· οὕτω μὲν ἀτρέμα ἴσχουσι, καὶ αὐτοὶ γνωσιμαχέοντες ἤδη ἄγονται κατὰ τὸν δεσμὸν πρὸς τῶν ἡμέρων.

9. (14.) "Ὅσοι δὲ νῆπιοι αὐτῶν ἢ διὰ κακότητα οὐκ¹ ἄξιοι ἐκτῆσθαι, τούτους ἐῷσιν ἀπαλλάττεσθαι ἐς τὰ σφέτερα ἡθεα. Ἄγοντες δὲ εἰς τὰς κώμας τοὺς ἀλόντας² τοῦ τε χλωροῦ καλάμου καὶ τῆς πόας τὰ πρῶτα ἐμφα-

705 ζουσι λιμῶ· ἔπειτα χλόη καλάρμου καὶ πόας ἀναλαμβάνουσιν 10.
 μετὰ δὲ ταῦτα πειθαρχεῖν διδάσκουσι, τοὺς μὲν διὰ λόγον,
 τοὺς δὲ μελισμῶ τινι καὶ τυμπανισμῶ κηλοῦντες· σπάνιοι
 δ' οἱ δυστιθάσσευτοι φύσει γὰρ διάκεινται πρόως καὶ ἡμέ- 11.
 ρως, ὥστ' ἐγγὺς εἶναι λογικῷ ζῶν· τινὲς γὰρ καὶ ἐξαίμους
 τοὺς ἡνιόχους ἐν τοῖς ἀγῶσι πεσόντας ἀνελόμενοι σῶζουσιν
 ἐκ τῆς μάχης· οἱ δὲ καὶ ὑποδύντας μεταξὺ τῶν ἐμπροσθίων
 ποδῶν ὑπερμαχόμενοι διέσωσαν τῶν δὲ χορτοφόρων καὶ δι-
 δασκάλων εἰ τινα παρὰ θυμὸν ἀπέκτειναν, οὕτως ἐπιποθοῦ-
 σιν, ὥσθ' ὑπὲρ ἀνίας ἀπέχεσθαι τροφῆς· ἔστι δ' ὅτε καὶ ἀπο-
 καρτερεῖν.

Βιβάζονται δὲ καὶ τίκτουςιν ὥς ἵπποι τοῦ ἔαρος μά- 12.
 λιστα καιρὸς δ' ἐστὶ τῷ μὲν ἄρῃενι, ἐπειδὰν οὔστρω κατέ-

-
3. γεῖν ἔδοσαν· οἱ δὲ ὑπὸ ἀθυμίας οὐκ ἐθέλουσιν οὐδὲν 10.
 σκέεσθαι τοὺς δὲ περιϊστάμενοι οἱ Ἰνδοί, ᾧδαῖσί τε καὶ
 τυμπάνοισι καὶ κυμβάλοις ἐν κύκλῳ κρούοντες τε καὶ
4. ἐπῄδοντες, κατευνάζουσιν. Θυμόσοφον γὰρ εἶπερ τι ἄλλο 11.
 θηρίον ὁ ἐλέφας· καὶ τινες ἤδη αὐτῶν τοὺς ἀμβάτας
 σφῶν ἐν πολέμῳ ἀποθανόντας ἔραντες αὐτοὶ ἐξήνεγκαν
 εἰς ταφὴν· οἱ δὲ καὶ ὑπερήσπισαν καίμενους· οἱ δὲ καὶ
 πεσόντων προεκινδύνευσαν· ὁ δὲ τις πρὸς ὄργην ἀπο-
 κτείνας τὸν ἀμβάτην ὑπὸ μετανοίης τε καὶ ἀθυμίας
 ἀπέθανεν.
5. [Εἶδον δὲ ἔγωγε καὶ κυμβαλίζοντα ἤδη ἐλέφαντα καὶ 11.a.
 ἄλλους ὀρχεομένους, κυμβάλοις τῷ κυμβαλίζοντι πρὸς
 τοῖν σκελοῖν τοῖν ἐμπροσθεν προσηρημένοις, καὶ πρὸς
6. τῇ προβοσκίδι καλεομένη ἄλλο κύμβαλον· ὁ δὲ ἐν μέρει
 τῇ προβοσκίδι ἔκρουε τὸ κύμβαλον ἐν ἡυθμῷ πρὸς ἑκα-
 τέροισιν τοῖν σκελοῖν· οἱ δὲ ὀρχεούμενοι ἐν κύκλῳ τε ἐχό-
 ρουν, καὶ ἐπαίρουντες τε καὶ ἐπιπάμπτοντες τὰ ἐμπροσθεν
 σκέλεα ἐν τῷ μέρει ἐν ἡυθμῷ καὶ οὗτοι ἐβαινον, καθότι
 ὁ κυμβαλίζων σφίσις ὑφηγέτο.]
7. Βαίνεται δὲ ἐλέφας ἥρως ὡρὴν κατὰ περ βοδὸς ἢ ἵππος, 12.
 ἐπειὰν τῇσι θηλέεσιν αἱ παρὰ τοῖσι κροτάφοις ἀναπνοαὶ

- χηται καὶ ἀγριαίνῃ· τότε δὴ καὶ λίπους τι διὰ τῆς ἀναπνοῆς ἀνίησιν, ἣν ἔχει παρὰ τοὺς κροτάφους· ταῖς δὲ θηλείαις,
13. ὅταν ὁ αὐτὸς οὗτος πόρος ἀνεωγῶς τυγχάνῃ· Κύνουσι δὲ τοὺς μὲν πλείστους ὀκτωκαίδεκα μῆνας, ἐλαχίστους δ' ἑκκαίδεκα·
14. τρέφει δ' ἡ μήτηρ ἕξ ἔτη· Ζῶσι δ' ὅσον μακροβιώτατοι ἄνθρωποι οἱ πολλοί, τινὲς δὲ καὶ ἐπὶ διακόσια διατείνουσιν
15. ἔτη, πολύνουσοι δὲ καὶ δυσίατοι. Ἄκος δὲ πρὸς ὀφθαλμίαν μὲν βόειον γάλα προσκλυζόμενον, τοῖς πλείστοις δὲ τῶν νοσημάτων ὁ μέλας οἶνος πινόμενος, τραύμασι δὲ ποτὸν μὲν βούτυρον, ἐξάγει γὰρ τὰ σιδήρια· τὰ δ' ἔλκη σαρξὶν ὑδαίς πυριῶσιν.

[FRAGM. XXXVII. H.]

Aelian. h. a. XII. 44.

DE ELEPHANTIS

(Cf. fragm. XXXVI. 9—10., XXXVII. 9—10.)

1. Ἐν Ἰνδοῖς ἂν ἄλῃ τέλειος ἑλέφας, ἡμερωθῆναι χαλεπὸς ἐστὶ, καὶ τὴν ἐλευθερίαν ποδῶν φονεῖ· ἰάν δὲ αὐτὸν καὶ δεσμοῖς διαλάβῃς, ἔτι καὶ μᾶλλον ἐς τὸν θυμὸν ἐξάπτεται, καὶ δεσπότην οὐχ' ὑπομένει.
2. Ἄλλ' οἱ Ἰνδοὶ καὶ ταῖς τροφαῖς κολακεύουσιν αὐτόν, καὶ παικίλους καὶ ἐφολκοὺς δελέαςι πρᾶννεν πειρῶνται, παρατιθέντες, ὡς πληροῦν τὴν γαστέρα καὶ θέλγειν τὸν θυμόν· ὃ δὲ ἄχθεται αὐτοῖς, καὶ ὑπερορᾷ. Τί οὖν ἐκείνοι κατασφάζονται καὶ θρῶσι; Μοῦσαν αὐτοῖς προσάγουσιν ἐπιχώριον, καὶ κατὰδουσιν αὐτοὺς ὀργάνῳ τινὶ καὶ τούτῳ συνήθει· καλεῖται δὲ σκινδαφρὸς τὸ ὄργανον· ὃ δὲ ὑπέχει τὰ ὦτα καὶ θέλγεται, καὶ ἡ μὲν ὀργὴ πρᾶννεται, ὃ δὲ θυμὸς ὑποστέλλεται τε καὶ θόρνυται, κατὰ μικρὰ
13. ἀνοιχθεῖσαι ἐκπνέωσι. Κῆρι δὲ τοὺς ἐλαχίστους μὲν, ἑκκαίδεκα μῆνας, τοὺς πλείστους δὲ ὀκτωκαίδεκα τίκτει δὲ ἔν κατὰπερ ἵππος, καὶ τοῦτο ἐκτρέφει τῷ γάλακτι ἐς ἔτος ὄγδον. Ζῶσι δὲ ἐλεφάντων οἱ πλείστα ἔτεα ζῶν· 8.
14. τες ἐς διηκόσια· πολλοὶ δὲ νόσῳ προτελευτῶσιν αὐτῶν.
15. γῆρᾳ δὲ ἐς τόσον ἔρχονται. Καὶ ἔστιν αὐτοῖσι τῶν μὲν ὀφθαλμῶν ἱάμα τὸ βόειον γάλα ἐγγεόμενον, πρὸς δὲ τὰς ἄλλας νόσους ὁ μέλας οἶνος πινόμενος, ἐπὶ δὲ τοῖσιν ἑλκεσι τὰ ὕεα κρέα ὀπτιώμενα καὶ καταπασσόμενα. Ταῦτα παρ' Ἰνδοῖσιν ἐστὶν αὐτοῖσιν ἱάματα.

δὲ καὶ ἐς τὴν τροφὴν ὀρεῖ· εἴτα ἀφείται μὲν τῶν δασμῶν, μένει δὲ τῇ
μούσῃ δεδεμένος, καὶ δειπνεῖ προθύμως ἄβρογς δαιτυμῶν καταδεδεμένος·
πόθῳ γὰρ τοῦ μέλους οὐκ ἂν ἔτι ἀποσταίῃ.

FRAGM. XXXVIII.

Aelian. h. a. XIII. 7.

DE MORBIS ELEPHANTORUM.

(Cf. fragm. XXXVI. 15., XXXVII. 15.)

Τῶν τεθνηραμένων ἐλεφάντων ἰῶνται τὰ τραύματα οἱ¹.
Ἰνδοὶ τὸν τρόπον τοῦτον. Καταιονοῦσι μὲν αὐτὰ ὕδατι
χλιαρῷ, ὥσπερ οὖν τὸ τοῦ Εὐρυπύλου παρὰ τῷ καλῷ Ὀμή-
ρῳ ὁ Πάτροκλος· εἴτα μέντοι διαχρῶνσι τῷ βοντύρῳ αὐτά·
ἐὰν δὲ ἢ βαθέα, τὴν φλεγμονὴν πραΰνουσιν, ὕεια κρέα,
θερμὰ μὲν, ἔναιμα δὲ ἔτι, προσφέροντες καὶ ἐντιθέντες. Τὰς²
δὲ ὀφθαλμίας θεραπεύουσιν αὐτῶν, βόειον γάλα ἀλεαίνον-
τες, εἴτα αὐτοῖς ἐγχέοντες· οἱ δὲ ἀνοίγουσι τὰ βλέφαρα
καὶ ὠφελούμενοι ἤθονται τε καὶ αἰσθάνονται ὥσπερ ἄνθρω-
ποι· καὶ εἰς τοσοῦτον ἐπικλύζουσιν, εἰς ὅσον ἂν ὑποπαύ-
σωνται λημῶντες· μαρτύριον δὲ τοῦ παύσασθαι τὴν ὀφθαλ-
μίαν τοῦτό ἐστι. Τὰ δὲ νοσήματα ὅσα αὐτοῖς προσπίπτει³
ἄλλως, ὁ μέλας οἶνός ἐστιν αὐτοῖς ἄκος· εἰ δὲ μὴ γένοιτο
ἐξάντης τοῦ κακοῦ τῷ φαρμάκῳ τῷδε, ἄσωστά οἱ ἐστίν.

FRAGM. XXXIX.

Strab. XV. 1. 44. p. 706.

DE FORMICIS AURUM EFFODIENTIBUS.

(Cf. p. 71—73.)

Μεγασθένης δὲ περὶ τῶν μυρμηκῶν οὕτω φησίν,¹
ὅτι ἐν Ἀέρδαις, ἔθνη μεγάλῃ τῶν προσεφών καὶ ὀρεινῶν
Ἰνδῶν, ὀροπέδιον εἶη τρισχιλίων πῶς τὸν κύκλον σταδίῳ

- ὑποκειμένων δὲ τούτῳ χρυσωρυχείων οἱ μεταλλεύοντες εἰεν
 μύρμηκες θηρίων ἀλωπέκων οὐκ ἐλάττους, τάχος ὑπερφυῖς
 2. ἔχοντες καὶ ζῶντες ἀπὸ θήρας. Ὀρύττουσι δὲ χειμῶνι τὴν
 γῆν σωρεύουσι τε πρὸς τοῖς στομίοις καθάπερ οἱ ἀσπάλακες
 3. ψῆγμα δ' ἐστὶ χρυσοῦ μικρᾶς ἐψήσεως δεόμενον τοῦθ'
 ὑποζυγίοις μετῴσιν οἱ πλησιόχωροι λάθρα φανερώς γὰρ
 διαμάχονται καὶ διώκουσι φεύγοντας, καταλαβόντες δὲ δια-
 4. χρῶνται καὶ αὐτοὺς καὶ τὰ ὑποζύγια. Πρὸς δὲ τὸ λαθεῖν
 κρέα θήρεια προτιθέασιν κατὰ μέρη περισπασθέντων δ'
 ἀναιροῦνται τὸ ψῆγμα καὶ τῷ τυχόντι τῶν ἐμπορέων ἄργον
 διατίθενται χωνεύειν οὐκ εἰδότες.

FRAGM. XL.

Arr. Ind. 15. 5—7.

DE FORMICIS AURUM EFFODIENTIBUS.

1. Μεγασθένης δὲ καὶ ἀτρεκέα εἶναι ὑπὲρ τῶν μυρμη- 5.
 κων τὸν λόγον ἱστορεῖ, τούτους εἶναι τοὺς τὸν χρυσὸν ὀρύσ-
 σοντας, οὐκ αὐτοῦ τοῦ χρυσοῦ ἕνεκα, ἀλλὰ σφίσι γὰρ κατὰ
 τῆς γῆς ὀρύσσουσιν, ἵνα φωλεύοιεν κατάπερ οἱ ἡμέτεροι οἱ
 2. σμικροὶ μύρμηκες ὀλίγον τῆς γῆς ὀρύσσουσιν. Ἐκείνους δέ, 6.
 εἶναι γὰρ ἀλωπέκων μέζονας, πρὸς λόγον τοῦ μεγέθους
 σφῶν καὶ τὴν γῆν ὀρύσσειν τὴν δὲ γῆν χρυσῆν εἶναι, καὶ
 ἀπὸ ταύτης γίνεσθαι Ἰνδοῖσι τὸν χρυσόν.

[Ἀλλὰ Μεγασθένης ἀκοὴν ἀφηγγέεται καὶ ἐγὼ ὅτι οὐδὲν 7.
 τούτου ἀτρεκέστερον ἀναγράψαι ἔχω, ἀπλήμει ἐκὼν τὸν ὑπὲρ
 τῶν μυρμηκων λόγον.]

XXXIX. 3. ὑποζυγίοις, ὑποζύγια. — V. L. ἱπποζυγίοις, ἱπποζύγια.

4. προτιθέασιν. — V. L. προσιθέασιν.

τῷ τυχόντι τῶν ἐμπορέων. — V. L. τοῦ τυχόντος τοῦ
 ἐμπορέου.

[FRAGM. XL. B.]

Dio Chrysost. or. 35. p. 436. Morell.

DE FORMICIS AURUM EFFODIENTIBUS.

(Cf. fragm. XXXIX—XL.)

Τὸ δὲ χρυσίον λαμβάνουσι παρὰ μυρμήκων. Οὗτοι δὲ εἰσι ἀλω- 1.
πέκων μείζονες, τάλλα δὲ ὅμοιοι τοῖς παρ' ὑμῖν δρύιτινοις δὲ κατὰ γῆς
ὥσπερ οἱ λοιποὶ μύρμηκες. Ὁ δὲ χροῦς αὐτοῖς ἐστὶ χρυσίον καθαρώτατον 2.
πάντων χρυσίων καὶ σιλπινότατον. Εἰσὶν οὖν πλησίον ἐφεξῆς, ὥσπερ κολωνοὶ
τοῦ ψήγματος, καὶ τὸ πεδίον ἅπαν ὑστράπτει· χαλεπὸν οὖν ἰδεῖν ἐστὶ πρὸς
τὸν ἥλιον, καὶ πολλοὶ τῶν ἐπιχειρούντων ἰδεῖν τὰς θύεις διαφθάρσαν. Οἱ 3.
δὲ προσοικοῦντες ἄνθρωποι τὴν μεταξὺ χώραν διελθόντες ἐρημον οὖσαν οὐ
πολλὴν ἐφ' ἀρμάτων, ὑποξεύσαντες ἵππους ταχίστους, ἀφικνοῦνται τῆς μεσημ-
βρίας, ἥνικα δεδύκασι κατὰ γῆς· ἔπειτα φεύγουσι τὸν χοῦν ἀρπάσαντες. Οἱ 4.
δὲ αἰσθανόμενοι δώκουσι καὶ μάχονται καταλαβόντες, ἕως ἀποθάνωσιν ἢ
ἀποκτείνωσιν· ἀλλομώτατοι γὰρ εἰσι θηρίων ἁπάντων· ὥστε οὗτοί γε ἐπίσταν-
ται τὸ χρυσίον, ὅπως ἐστὶν ἄζων, καὶ οὐδὲ προΐενται πρότερον ἢ ἀποθανεῖν.

FRAGM. XLI.

Strab. XV. 1. 58—60. p. 711.—714.

DE PHILOSOPHIS INDORUM.

Praecessit fragm. XXIX.

Περὶ δὲ τῶν φιλοσόφων λέγων (scil. ὁ Μεγασθένης) 1.
τούς μὲν ὀρεινοὺς αὐτῶν φησὶν ὑμνητὰς εἶναι τοῦ Διονύσου,
δεικνύοντας τεκμήρια τὴν ἀγρίαν ἄμπελον παρὰ μόνοις αὐτοῖς
φυομένην καὶ κιττὸν καὶ δάφνην καὶ μυρρὴν καὶ πύξον καὶ
ἄλλα τῶν αἰθαιάλων, ὧν μηδὲν εἶναι πέραν τοῦ Εὐφράτου,
πλὴν ἐν παραδείσοις σπάνια καὶ μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας σω-
712 ζόμενα. Διονυσιακὸν δὲ καὶ τὸ συνδοιοφορεῖν καὶ τὸ μιτροῦ- 2.
σθαι, καὶ μυροῦσθαι καὶ βάπτεσθαι ἄνθρα καὶ τοὺς βασιλέας
κωδωνοφορεῖσθαι καὶ τυμπανίζεσθαι κατὰ τὰς ἐξόδους.
Τοὺς δὲ πεδιασίους τὸν Ἡρακλέα τιμᾶν. [Ταῦτα μὲν οὖν 3.
μυθῶδη καὶ ὑπὸ πολλῶν ἐλεγχόμενα, καὶ μάλιστα περὶ τῆς
ἀμπέλου καὶ τοῦ οἴνου πέραν γὰρ τοῦ Εὐφράτου καὶ τῆς

- Ἀρμενίας ἐστὶ πολλή· καὶ ἡ Μεσοποταμία ὅλη καὶ ἡ Μηδία ἐξῆς μέχρι καὶ Περσίδος καὶ Καρμανίας· τούτων δὲ τῶν ἔθνων ἐκάστου πολὺ μέρος εὐάμπελον καὶ εὖοιον λέγεται.]
4. Ἄλλην δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων δύο γένη φάσκων, ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ, τοὺς δὲ
 5. Σαρμᾶνας. Τοὺς μὲν οὖν Βραχμᾶνας εὐδοκιμεῖν μᾶλλον
 6. μᾶλλον γὰρ καὶ ὁμολογεῖν ἐν τοῖς δόγμασιν ἥδη δ' εὐθὺς καὶ κυομένους ἔχειν ἐπιμελητὰς λόγιους ἄνδρας· οὓς προσιόντας λόγῳ μὲν ἐπάδειν δοκεῖν καὶ τὴν μητέρα καὶ τὸν κυόμενον εἰς εὐτεκνίαν· τὸ δ' ἀληθές σωφρονικὰς τινὰς παραινέσεις καὶ ὑποθήκας διδόναι· τὰς δ' ἥδιστα ἀκροωμένας μᾶλλον
 7. εὐτέκνους εἶναι νομίζεσθαι. Μετὰ δὲ τὴν γένεσιν ἄλλους καὶ ἄλλους διαδέχεσθαι τὴν ἐπιμέλειαν, αἰεὶ τῆς μείζονος ἡλικίας χαριεστέρων τινεσὶν διδασκάλων.
 8. Διατρίβειν δὲ τοὺς φιλοσόφους ἐν ἄλσει πρὸ τῆς πόλεως ὑπὸ περιβόλῃ συμμέτρῳ, λιτῶς ζῶντας ἐν στιβάσει καὶ δοραῖς, ἀπεχομένους ἐμψύχων καὶ ἀφροδισίων, ἀκροωμένους λόγων
 9. σπουδαίων, μεταδιδόντας καὶ τοῖς ἐθέλουσι. Τὸν δ' ἀκροώμενον οὔτε λαλῆσαι θέμις, οὔτε χρέμψασθαι, ἀλλ' οὐδὲ πτύσαι, ἢ ἐκβάλλεσθαι τῆς συνουσίας τὴν ἡμέραν ἐκείνην
 10. ὡς ἀκολασταίνοντα. Ἐτὶ δ' ἑπτὰ καὶ τριάκοντα οὕτως ζήσαντα ἀναχωρεῖν εἰς τὴν ἑαυτοῦ κτῆσιν ἕκαστον, καὶ ζῆν ἀδεῶς καὶ ἀνειμένως μᾶλλον, σινδονοφοροῦντα καὶ χρυσοφοροῦντα μετρίως ἐν ταῖς χερσὶ καὶ τοῖς ὤσι, προσφερόμενον σάρκας τῶν μὴ πρὸς τὴν χρεῖαν συνεργῶν ζώων, θρι-
 11. μέων καὶ ἀρτυτῶν ἀπεχόμενον· γαμεῖν δ' ὅτι πλείστας εἰς πολυτεκνίαν ἐκ πολλῶν γὰρ καὶ τὰ σπουδαῖα πλείω γίνεσθαι ἢ ἀδούλοις οὐσί· τε τὴν ἐκ τέκνων ὑπηρεσίαν ἐγγυτάτω

XLI. 4. Σαρμᾶνας. — Codd. Γαρμᾶνας, Γερμᾶνας. Cf. annot. 44.

5. εὐδοκιμεῖν μᾶλλον, μᾶλλον γὰρ. — Sic coniecit Coraes. Codd. εὐδοκιμεῖν, μᾶλλον γὰρ.

6. λόγῳ. — Coniectura Tyrwhitti. Codd. λόγον, λόγων.

11. γίνεσθαι ἢ ἀδούλοις οὐσί τε τὴν ἐκ τέκνων ὑπηρεσίαν. — Codd. ἀναδουλοῦσι τε τὴν ἐκ τέκνων ἢ μὴ ἔχουσι δούλους ὑπηρεσίαν. Illud coniecerunt Tzschukkius et Coraes.

οὐσαν πλείω δεῖν παρασκευάζεσθαι. Ταῖς δὲ γυναῖξι ταῖς 12.
γαμεταῖς μὴ συμφιλοσοφεῖν τοὺς Βραχμᾶνας· εἰ μὲν μο-
χθηραὶ γένοιτο, ἵνα μὴ τι τῶν οὐ θεμιτῶν ἐκφέρουεν εἰς
τοὺς βεβήλους, εἰ δὲ σπουδαῖται, μὴ καταλείπουεν αὐτοὺς·
οὐδένα γὰρ ἡδονῆς καὶ πόνου καταφρονοῦντα, ὡς δ' αὐτως
ζωῆς καὶ θανάτου, ἐθέλειν ὑφ' ἑτέρῳ εἶναι τοιοῦτον δ' εἶναι
τὸν σπουδαῖον καὶ τὴν σπουδαίαν.

713 Πλείστους δ' αὐτοῖς εἶναι λόγους περὶ θανάτου νομίζειν 13.
γὰρ δὴ τὸν μὲν ἐνθάδε βίον ὡς ἂν ἀκμὴν κυομένον εἶναι·
τὸν δὲ θάνατον γενεσιν εἰς τὸν ὄντως βίον καὶ τὸν εὐδαίμονα
τοῖς φιλοσοφήσασιν διὸ τῇ ἀσκήσει πλείστη χρῆσθαι πρὸς
τὸ ἐτοιμοθάνατον ἀγαθὸν δὲ ἢ κακὸν μηδὲν εἶναι τῶν συμ- 14.
βαινόντων ἀνθρώποις· οὐ γὰρ ἂν τοῖς αὐτοῖς τοὺς μὲν ἄ-
χθεσθαι, τοὺς δὲ χαίρειν, ἐνυπνιώδεις ὑπολήψεις ἔχοντας,
καὶ τοὺς αὐτοὺς τοῖς αὐτοῖς τοτὲ μὲν ἄχθεσθαι, τοτὲ δ'
αὖ χαίρειν μεταβαλλομένους. Τὰ δὲ περὶ φύσιν, τὰ μὲν 15.
εἰρηθεῖαν ἐμφαίνειν φησὶν ἐν ἔργοις γὰρ αὐτοὺς κρείττους
ἢ λόγοις εἶναι, διὰ μύθων τὰ πολλὰ πιστουμένους*). Περὶ 16.

*) FRAGM. XLII.

Clem. Alex. Strom. I. p. 305. D. (Ed. Colon. 1688.)

Τούτων ἀπάντων πρεσβύτατον μακροῦ τὸ Ἰουδαῖον γένος
καὶ τὴν παρ' αὐτοῖς φιλοσοφίαν ἔγγραπτον γενομένην προ-
κατάρξαι τῆς παρ' Ἑλλήσι φιλοσοφίας, διὰ πολλῶν ὁ Πυ-
θαγόριος ὑποδείκνυσι Φίλων· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ Ἀριστόβουλος
ὁ περιπατητικὸς καὶ ἄλλοι πλείους, ἵνα μὴ κατ' ὄνομα ἐπιὼν
διατρίβω.

Φανερώτατα δὲ Μεγασθένους ὁ συγγραφεὺς ὁ Σελεύκις
τῷ Νικάτορι συμβεβιωκὼς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν
ὥδε γράφει·

Ἄπαντα μέντοι τὰ περὶ φύσεως εἰρημένα
παρὰ τοῖς ἀρχαίοις λέγεται καὶ παρὰ τοῖς
ἔξω τῆς Ἑλλάδος φιλοσοφοῦσιν τὰ μὲν παρ'
Ἰνδαῖς ὑπὸ τῶν Βραχμάνων, τὰ δὲ ἐν τῇ Συ-
ρίᾳ ὑπὸ τῶν καλουμένων Ἰουδαίων.

- πολλῶν δὲ τοῖς Ἕλλησιν ὁμοδοξεῖν ὅτι γὰρ γενητὸς ὁ κόσμος καὶ φθαρτός, λέγειν καὶ κείνους, καὶ ὅτι σφαιροειδής· ὃ τε διοικῶν αὐτὸν καὶ ποιῶν θεὸς δι' ὅλου διαπεφοίτηκεν αὐτοῦ.
- Ἀρχαὶ δὲ τῶν μὲν συμπάντων ἕτεραι, τῆς δὲ κοσμοποιίας
17. τὸ ὕδωρ. Πρὸς δὲ τοῖς τέτταρσι στοιχείοις πέμπτη τίς ἐστι φύσις, ἐξ ἧς ὁ οὐρανὸς καὶ τὰ ἄστρα. Γῇ δ' ἐν μέσῳ ἵδρυνται τοῦ παντός. Καὶ περὶ σπέρματος δὲ καὶ ψυχῆς
18. ὅμοια λέγεται καὶ ἄλλα πλείω. Παραπλέκουσι δὲ καὶ μύθους ὥσπερ καὶ Πλάτων περὶ τε ἀφθαρσίας ψυχῆς καὶ τῶν κατ' ἥθους κρίσεων καὶ ἄλλα τοιαῦτα. Περὶ μὲν τῶν Βραχμάνων ταῦτα λέγει.
19. Τοὺς δὲ Σαρμάνας, τοὺς μὲν ἐντιμωτάτους Ὑλοβίους φησὶν ὀνομάζεσθαι ζῶντας ἐν ταῖς ὕλαις ἀπὸ φύλλων καὶ καρπῶν ἀγρίων, ἐσθῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δενδρείων, ἀφροδισίων χωρὶς καὶ οἶνον τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι δι' ἀγγέλων πυνθανομένοις περὶ τῶν αἰτίων καὶ δι' ἐκείνων

FRAGM. XLII. B.

Euseb. praep. ev. 9. 6. p. 410. C. D. (Ed. Colon. 1688.)

Ex Clem. Alex.

Ἔτι πρὸς τούτοις ἐξῆς ὑποβάς τάδε φησὶ
Φανερώτατα δὲ Μεγασθένης ὁ συγγραφεὺς ὁ Σελεύκῃ τῷ Νικάνορι συμβεβωκὸς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν ὥδε γράφει· Ἀπαντα μέντοι κ. τ. λ.

FRAGM. XLII. C.

Cyrill. contra Iulian. IV. (Opp. ed. Paris. 1638. T. VI. p. 134. A.)

Ex Clem. Alex. (Cf. annot. 46.)

Ἀριστοβούλος οὖν οὕτω πού φησιν ὁ περιπατητικός· Ἀπαντα μέντοι κ. τ. λ.

XLII. 19. Σαρμάνας. — Codd. Γαρμᾶνας, Γερμᾶνας.

ἐσθῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δενδρείων. — VV. LL. ἐσθῆτος φλοιῶν δενδρείων, ἐσθῆτος δὲ φλοιῶν δένδρων, ἐσθ. δὲ φλ. δένδρων, δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν.

θεραπεύουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον*). Μετὰ δὲ τοὺς 20. Ὑλοβίους δευτερεύειν κατὰ τιμὴν τοὺς ἱατρικοὺς καὶ ὡς περὶ τὸν ἄνθρωπον φιλοσόφους, λιτοὺς μὲν, μὴ ἀγραύλους δέ, ὀρύξῃ καὶ ἀλφίτοις τρεφομένους, ἃ παρέχειν αὐτοῖς πάντα τὸν αἰτηθέντα καὶ ὑποδεξάμενον ξενίᾳ δύνασθαι δὲ 21. καὶ πολυγόνους ποιεῖν καὶ ἀρξενόγόνους καὶ θηλυγόνους διὰ φαρμακευτικῆς· τὴν δὲ ἱατρειάν διὰ σιτίων τὸ πλεόν, οὐ διὰ φαρμάκων ἐπιτελεῖσθαι· τῶν φαρμάκων δὲ μάλιστα εὐδοκιμεῖν τὰ ἐπὶ χρίστα καὶ τὰ καταπλάσματα· τᾶλλα δὲ κακουργίας πολὺ μετέχειν. Ἀσκεῖν δὲ καὶ τούτους κῆκείνους 22. καρτερίαν, τὴν τε ἐν πόνοις καὶ τὴν ἐν ταῖς ὑπομοναῖς, ὥστ' ἐφ' ἐνὸς σχήματος ἀκίνητον διατελέσαι τὴν ἡμέραν ὅλην.

*) FRAGM. XLIII.

Clem. Alex. Strom. I. p. 305. A—B. (Ed. Colon. 1688.)

DE PHILOSOPHIS INDORUM.

(Cf. annot. 44.)

[Φιλοσοφία τοίνυν, πολυκαρπὲς τι χρῆμα, πάλαι μὲν ἤμασε παρὰ βαρβάρους κατὰ τὰ ἔθνη διαλάμπασα· ὕστερον δὲ καὶ εἰς Ἑλλήνας κατήλθεν. Προέστησαν δ' αὐτῆς Αἰγυπτίων τε οἱ προφῆται καὶ Ἀσσυρίων οἱ Χαλδαῖοι καὶ Γαλατῶν οἱ Ἀρῦδαί καὶ Σαμαναῖοι Βάκτρων καὶ Κελτῶν οἱ φιλοσοφῆσαντες καὶ Περσῶν οἱ μάγοι, οἳ μὲν γε καὶ Σωτῆρος προσημύνησαν τὴν γένεσιν, ἀσπίδος αὐτοῖς καθηγούμενου, εἰς τὴν Ἰουδαίαν ἀφικνούμενοι γῆν· Ἰνδῶν τε οἱ Γυμνοσοφισταὶ ἄλλοι τε φιλόσοφοι βάρβαροι.]

Αὐτῶν δὲ τούτων τὸ γένος· οἱ μὲν Σαρμαναῖοι αὐτῶν, οἱ δὲ Βραχυμᾶναι καλούμενοι καὶ τῶν Σαρμανῶν οἱ Ὑλόβιοι προσαγορευόμενοι οὔτε πόλεις οἰκοῦσιν οὔτε στέγας ἔχουσιν, δένδρων δὲ ἀμφιέννυνται φλοιοῖς, καὶ ἀκρόδρυα σιτοῦνται καὶ ὕδωρ ταῖς χερσὶ πίνουσιν οὐ γάμον οὐ παιδοποιῶσαν ἔχουσιν, [ὥσπερ οἱ νῦν Ἐγκρατεῖται καλούμενοι· εἰσὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττα πειθόμενοι παραγγέλμασιν, ὃν δὲ ὑπερβολὴν σεμνότητος ὡς θεὸν τετιμῆκασι.]

XLIII. Ὑλόβιοι. — Codd. Ἀλόβιοι. Cf. annot. 44.

Βούττα. — V.L. Βούτα.

23. Ἄλλους δ' εἶναι τοὺς μὲν μαντικούς καὶ ἐπιφθόους καὶ τῶν
περὶ τοὺς κατοιχομένους λόγων καὶ νομίμων ἐμπείρους, ἐπαι-
τοῦντας καὶ κατὰ κώμιας καὶ πόλεις τοὺς δὲ χαριεστέρους 714
μὲν τοιούτων καὶ ἀστειοτέρους, οὐδ' αὐτοὺς δὲ ἀπεχομένους
τῶν καθ' ἑξῆς θρυλλομένων, ὅσα δοκεῖ πρὸς εὐσέβειαν
24. καὶ ὁσιότητα συμφιλοσοφεῖν δ' ἐπίους καὶ γυναῖκας, ἀπεχο-
μένους καὶ αὐτὰς ἀφροδισίῳ.

FRAGM. XLII, XLIII.

V. p. 137—139.

FRAGM. XLIV.

Strab. XV. 1. 68. p. 718.

DE CALANO ET MANDANI.

1. Μεγασθένης δ' ἐν μὲν τοῖς φιλοσόφοις οὐκ εἶναι δό- 718
γμα φησὶν ἑαυτοὺς ἐξάγειν τοὺς δὲ ποιοῦντας τοῦτο νεανι-
κοὺς κρίνεσθαι, τοὺς μὲν σκληροὺς τῇ φύσει φερομένους
ἐπὶ πληγὴν ἢ κρημνόν, τοὺς δ' ἀπόνους ἐπὶ βυθόν, τοὺς δὲ
πολυπόνους ἀπαγομένους, τοὺς δὲ πυκνῶδεις εἰς πῦρ ὠθου-
μένους· οἷος ἦν καὶ ὁ Κάλανος, ἀκόλαστος ἄνθρωπος, καὶ
2. ταῖς Ἀλεξάνδρου τραπέζαις δεδουλωμένος. Τοῦτον μὲν οὖν
ψέγεσθαι, τὸν δὲ Μάνδανιν ἐπαινεῖσθαι, ὅς, τῶν τοῦ Ἀλε-
ξάνδρου ἀγγέλων καλούντων πρὸς τὸν Διὸς υἱόν, πειθομένῳ
τε δῶρα ἔσσεσθαι ὑπισχυμένῳ, ἀπειθοῦντι δὲ κόλασιν,
μήτε ἐκεῖνον φαιή Διὸς υἱόν, ὅσγε ἄρχει μὴδὲ πολλοστοῦ
μέρους τῆς γῆς· μήτε αὐτῷ δεῖν τῶν παρ' ἐκεῖνου δωρεῶν,
ὥ οὐδεὶς κόρος· μήτε δὲ ἀπειλῆς εἶναι φόβον, ὥ ζῶντι μὲν
ἀρκοῦσα εἴη τροφὸς ἢ Ἰνδική, ἀποθανόντι δὲ ἀπαλλάσσαιτο
τῆς σαρκὸς ἀπὸ γήρωος τετραυχωμένης, μεταστὰς εἰς βελτίω
καὶ καθαρώτερον βίον ὥστ' ἐπαινέσαι τὸν Ἀλεξάνδρον καὶ
σινγχωρήσαι.

XLIV. 2. ὅσγε ἄρχει. — V. L. ὅνγε ἄρχειν.

FRAGM. XLV.

ARR. VII. 2. 8—9.

DE CALANO ET MANDANI.

3. Οὕτω τοι οὐ πάντῃ ἔξω ἦν τοῦ ἐπινοεῖν τὰ κρείττω 1.
 4. Ἀλέξανδρος, ἀλλ' ἐκ δόξης γὰρ δεινῶς ἐκρατεῖτο ἐπεὶ καὶ
 ἐς Τάξιλα αὐτῷ ἀφικομένῳ καὶ ἰδόντι τῶν σοφιστῶν Ἰνδῶν
 τοὺς γυμνοὺς πόθος ἐγένετο ξυνεῖναι τινὰ οἱ τῶν ἀνδρῶν
 5. τούτων, ὅτι τὴν καρτερίαν αὐτῶν ἐθαύμασε. Καὶ ὁ μὲν 2.
 πρεσβύτατος τῶν σοφιστῶν, ὅτου ὀμιλεῖται οἱ ἄλλοι ἦσαν,
 Δάνδαμιν ὄνομα, οὔτε αὐτὸς ἔφη παρ' Ἀλέξανδρον ἦξειν,
 οὔτε τοὺς ἄλλους εἶα ἀποκρίνασθαι γὰρ λέγεται, ὡς Διὸς
 6. υἱὸς καὶ αὐτὸς εἶη, εἰ περ οὖν καὶ Ἀλεξάνδρος· καὶ ὅτι
 οὔτε δεοίτ' οὗ τῶν παρ' Ἀλεξάνδρου· (ἔχειν γὰρ οἱ 3.
 εὖ τὰ παρόντα,) καὶ ἅμα ὁρᾶν τοὺς ξὺν αὐτῷ πλανωμέ-
 νους τοσαύτην γῆν καὶ θάλασσαν ἐπ' ἀγαθῷ οὐδενὶ μῆτε
 7. πέρας τι αὐτοῖς γινόμενον τῶν πολλῶν πλανῶν οὐτ' οὖν πο-
 θεῖν τι αὐτὸς ὅτου κύριος ἦν Ἀλέξανδρος δοῦναι οὐτ' αὖ
 8. δεδιέναι, ὅτου κρατοῖ ἐκεῖνος ἐς τὸ εἰργεσθαι ζῶντι μὲν 4.
 γὰρ οἱ τὴν Ἰνδῶν γῆν ἐξαρχεῖν φέρουσιν τὰ ὥραϊα ἀποθα-
 νόντα δὲ ἀπαλλαγῆσεσθαι οὐκ ἐπιεικοῦς ξυνοίκου τοῦ σώ-
 9. ματος· οὐκ οὖν οὐδὲ Ἀλέξανδρον ἐπιχειρῆσαι βιάσασθαι,
 γνόντα ἐλεύθερον ὄντα τὸν ἄνδρα· ἀλλὰ Κάλανον γὰρ ἀνα- 5.
 πεισθῆναι τῶν ταύτῃ σοφιστῶν, ὅντινα μάλιστα δὴ αὐτοῖ
 ἀκράτορα Μεγασθένης ἀνέγραψεν, αὐτοὺς τε τοὺς σο-
 φιστὰς λέγειν κακίζοντας τὸν Κάλανον, ὅτι ἀπολιπὼν τὴν
 παρὰ σφίσιν εὐδαιμονίαν, ὁ δὲ δεσπότην ἄλλον ἢ τὸν Θεὸν
 ἐθεράπευε.

(LIBER IV.)**FRAGM. XLVI.**

Strab. XV. 1. 6—8., p. 686—688.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS,
NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

(Cf. epit. 23.)

[*Ἡμῖν δὲ τίς ἂν δίκαια γένοιτο πίστις περὶ τῶν Ἰνδικῶν ἐκ τῆς τοιαύτης στρατείας τοῦ Κύρου ἢ τῆς Σεμίραμιδος;*] *Συναποφαίνεται δὲ πως καὶ Μεγασθένης τῷ λόγῳ τούτῳ, κελεύων ἀπιστεῖν ταῖς ἀρχαῖαις περὶ Ἰνδῶν ἱστορίαις· οὔτε γὰρ παρ' Ἰνδῶν ἔξω σταλῆναι ποτε στρατιάν, οὔτ' ἐπελθεῖν ἔξωθεν καὶ κρατῆσαι πλὴν τῆς μεθ' Ἡράκλειους καὶ Διονύσου καὶ τῆς νῦν μετὰ Μακεδόνων. Καίτοι Σέσωστριν μὲν τὸν Αἰγύπτιον καὶ Τεάρχωνα τὸν Αἰθίοπα ἕως Εὐρώπης προελθεῖν. Ναυοκοδόρορον δὲ τὸν παρὰ*

FRAGM. XLVII.

Arr. Ind. 5. 4—12.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS,
NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

1. Οὗτος ὢν ὁ Μεγασθένης λέγει, οὔτε Ἰνδοὺς ἐπιστρα-4. τεῦσαι οὐδαμοῖσιν ἀνθρώποισιν, οὔτε Ἰνδοῖσιν ἄλλους ἀν-
2.θρώπους· ἀλλὰ Σέσωστριν μὲν τὸν Αἰγύπτιον, τῆς Ἀσίας 5.
καταστρεψάμενον τὴν πολλήν, ἔστε ἐπὶ τὴν Εὐρώπην σὺν

XLVI. 2. Ναυοκοδόρορον. — V. L. Ναβοκοδόρορον.

Χαλδαίους εὐδοκίμησαντα Ἡρακλέους μᾶλλον καὶ ἕως στη-
λῶν ἐλάσαι. Μέχρι μὲν δὴ δεῦρο καὶ Τεάρκωνα ἀφικέσθαι
ἐκείνον δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰβηρίας εἰς τὴν Θράκην καὶ τὸν Πόν-
τον ἀγαγεῖν τὴν στρατιάν. Ἰδάνθυρον δὲ τὸν Σκύθην ἐπι-3.
δραμεῖν τῆς Ἀσίας μέχρι Αἰγύπτου. Τῆς δὲ Ἰνδικῆς μη-
δένα τούτων ἄψασθαι καὶ Σεμίραμιν δ' ἀποθανεῖν πρὸ τῆς 4.
ἐπιχειρήσεως. Πέρσας δὲ μισθοφόρους μὲν ἐκ τῆς Ἰνδικῆς
μεταμέμψασθαι Ὑδρακας, ἐκεῖ δὲ μὴ στρατεῦσαι, ἀλλ' ἐγγὺς
ἐλθεῖν μόνον, ἥνλικα Κῦρος ἤλανεν ἐπὶ Μασσαγέτας.

DE DIONYSO ET HERCULE.

Καὶ τὰ περὶ Ἡρακλέους δὲ καὶ Διονύσου Μεγασθέ-5.
νης μὲν μετ' ὀλίγων πιστὰ ἡγεῖται [τῶν δ' ἄλλων οἱ πλείους,
ὧν ἔστι καὶ Ἐρατοσθένης, ἄπιστα καὶ μυθώδη, καθάπερ
καὶ τὰ παρὰ τοῖς Ἑλλήσιν. κ. τ. λ.]. — — — — [Ἐκ δὲ 6.
τῶν τοιούτων Νυσσαίους δὴ τινὰς ἔθνος προσωνόμασαν καὶ
πόλιν παρ' αὐτοῖς Νύσσαν, Διονύσου κτίσμα, καὶ ὄρος τὸ
ὑπὲρ τῆς πόλεως Μηρόν, αἰτιασάμενοι καὶ τὸν αὐτόθι κισ-
σὸν καὶ ἄμπελον οὐδὲ ταύτην τελεσίκαρπον ἀπορῆεῖ γὰρ ὁ
βότρυς, πρὶν περκαῖσαι, διὰ τοὺς ὄμβρους τοὺς ἄθην Διο-7.

6. στρατιᾷ ἐλάσαντα, ὀπίσω ἀπονοστήσαι Ἰνδάθυρσιν δὲ τὸν 3.
Σκύθεα ἐκ Σκυθίης ὁρμηθέντα πολλὰ μὲν τῆς Ἀσίας ἔθνεα
καταστρέψασθαι, ἐπελθεῖν δὲ καὶ τὴν Αἰγυπτίαν γῆν κρα-
7. τέοντα Σεμίραμιν δὲ τὴν Ἀσσυρίην ἐπιχειρεῖν μὲν στέλλεσθαι 4.
εἰς Ἰνδοὺς, ἀποθανεῖν δὲ πρὶν τέλος ἐπιθεῖναι τοῖσι βού-
λεύμασιν· ἀλλὰ Ἀλέξανδρον γὰρ στρατεῦσαι ἐπὶ Ἰνδοὺς μόνον

[DE DIONYSO ET HERCULE.]

8. Καὶ πρὸ Ἀλεξάνδρου, Διονύσου περὶ πολλὸς λόγος κα-5.
τέχει, ὡς καὶ τούτου στρατεύσαντος ἐς Ἰνδοὺς καὶ καταστρε-
9. ψαμένου Ἰνδοῦς. Ἡρακλέους δὲ περὶ οὐ πολλός· Διονύσου 6.
μὲν γε καὶ Νύσσα πόλις μνημῖα οὐ φαῦλον τῆς στρατηλασίης
καὶ ὁ Μηρός τὸ ὄρος καὶ ὁ κισσός· ὅτι ἐν τῷ ὄρει τούτῳ
φύεται, καὶ αὐτοὶ οἱ Ἰνδοὶ ὑπὸ τυμπάνων τε καὶ κυμβάλων 7.

- νήσου δ' ἀπογόνους τοὺς Ὀξυδράκας ἀπὸ τῆς ἀμπελίου τῆς παρ' αὐτοῖς καὶ τῶν πολυτελῶν ἐξόδων, βακχικῶς τὰς τε ἐκστρατείας ποιουμένων τῶν βασιλέων καὶ τὰς ἄλλας ἐξό-⁶⁸⁸δους μετὰ τυμπανισμοῦ καὶ εὐανθοῦς στολῆς, ὅπερ ἐπιπο-
 8. λᾷζει καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις Ἰνδοῖς. Ἄστρον δέ τινα πέ-
 9. τραν, ἧς τὰς ῥίζας ὁ Ἰνδὸς ὑποῖρει πλησίον τῶν πηγῶν, Ἀλεξάνδρου κατὰ μίαν προσβολὴν ἐλόντος, σεμνύνοντες ἔφαρᾶν τὸν Ἡρακλέα τοῖς μὲν προσβαλεῖν τῇ πέτρᾳ ταύτῃ,
 9. τρις δ' ἀποκρουσθῆναι. Τῶν δὲ κοινωνησάντων αὐτῷ τῆς στρατείας ἀπογόνους εἶναι τοὺς Σίβας, σύμβολα τοῦ γένους αἰῶντας τό τε δορὰς ἀμπεχεσθαι καθάπερ τὸν Ἡρακλέα καὶ τὸ σκυταλφορεῖν καὶ ἐπικεκαῖσθαι βουσί καὶ ἡμιόνοις
 10. ῥοπάλον. Βεβαιοῦνται δὲ τὸν μῦθον τοῦτον καὶ ἐκ τῶν περὶ τὸν Καύκασον καὶ τὸν Προμηθέα καὶ γὰρ ταῦτα με-
 11. τενηνόχασιν ἐκ τοῦ Πόντου δευρὸ ἀπὸ μικρᾶς προφάσεως, ἰδόντες σπήλαιον ἐν τοῖς Παραπαμισαδαῖς ἱερὸν τοῦτο γὰρ ἐνεδείξαντο Προμηθέως δεσμοπτήριον, καὶ δευρὸ ἀφιγμένον

- στελλόμενοι ἐς τὰς μάχας, καὶ ἐσθῆς αὐτοῖσι κατάστικτος
 8. ἐοῦσα καθάπερ τοῦ Διονύσου τοῖσι βάκχοισιν. Ἡρακλέους
 9. δὲ οὐ πολλὰ ὑπόμνηματα. Ἀλλὰ τὴν Ἄστρον γὰρ πέτρην, ἣν τινα Ἀλέξανδρος βίῃ ἐχειρώσατο, ὅτι Ἡρακλῆς οὐ δυνατὸς ἐγένετο ἐξελεῖν, Μακεδονικὸν δοκέει μοι τὸ κόμπασμα, κα-
 10. ταπεριῶν καὶ τὸν Παραπάμισον Καύκασον ἐκάλεον Μακεδόνες,
 11. οὐδὲν τι προσήκοντα τοῦτον τῷ Καυκάσῳ. Καὶ τι καὶ ἄντρον
 12. ἐπιφρασθέντες ἐν Παραπαμισάδεσι, τοῦτο ἔφρασαν ἐκαῖνο εἶναι τοῦ Προμηθέως τοῦ Τιτήρος τὸ ἄντρον, ἐν ᾧ ἐκρέ-
 9. ματο ἐπὶ τῇ κλοπῇ τοῦ πυρός. Καὶ δὴ καὶ ἐν Σίβαισιν,¹² Ἰνδικῷ γένει, ὅτι δορὰς ἀμπεχομένους εἶδον τοὺς Σίβας, ἀπὸ τῆς Ἡρακλέους στρατηλασίης ἔφασκον τοὺς ὑπολει-
 10. φθέντας εἶναι τοὺς Σίβας καὶ γὰρ καὶ σκυτάλην φέρουσι τε οἱ Σίβαι, καὶ τοῖς βουσί αὐτῶν ῥοπάλον ἐπικέκανται καὶ τοῦτο ἐς μνήμην ἀνέφερον τοῦ ῥοπάλου τοῦ Ἡρακλέους.

τὸν Ἡρακλέα ἐπὶ τὴν ἐλευθέρωσιν τοῦ Πρωμηθέως, καὶ τοῦτον εἶναι τὸν Κανέκασον, ὃν Ἕλληνες Πρωμηθέως δεσμωντήριον ἀπέφηναν.]

FRAGM. XLVIII.

Joseph. contra Apion. I. 20. (T. II. p. 451. Haverc.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. fragm. XLVI. 2.)

Συμφωνεῖ καὶ Μεγασθένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν, δι' ἧς ἀποφαίνειν πειράται τὸν προειρημένον βασιλέα τῶν Βαβυλωνίων (i. e. Ναβουχοδονόσορον) Ἡρακλέους ἀνδρεία καὶ μεγέθει πράξεων διενηροχέναι· καταστρέψασθαι γὰρ αὐτὸν φησι καὶ Ἰβηρίαν.

FRAGM. XLVIII. B.

Joseph. ant. Iud. X. 11. 1. (T. I. p. 538. Haverc.)

[Ἐν δὲ τοῖς βασιλείοις τούτοις ἀναλήμματα λίθινα ἀνυποδόμησε (scil. ὁ Ναβουχοδονόσορος), τὴν ὄψιν ἀποδοῦς ὁμοιωτάτην τοῖς ὄρεσι, καὶ καταφυτεύσας δένδροις παντοδαποῖς ἐξειργάσατο, διὰ τὸ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ ἐπιθυμεῖν τῆς οἰκίας διαθέσεως ὡς τεθραμμένην ἐν τοῖς κατὰ Μηδίαν τόποις.] Καὶ Μεγασθένης δὲ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν μνημονεύει αὐτῶν, δι' ἧς ἀποφαίνειν πειράται τοῦτον τὸν βασιλέα τῇ ἀνδρείᾳ καὶ τῇ μεγέθει τῶν πρά-

ξεων. ὑπερβεβηκότα τὸν Ἡρακλέα καταστρέψασθαι γὰρ αὐτὸν φησι Λιβύης τὴν πολλὴν καὶ Ἰβηρίαν.

FRAGM. XLVIII. C.

Zonar. ed. Basil. 1557. T. I. p. 87.

Μεμνησθαι δὲ αὐτοῦ (scil. τοῦ Ναβουχοδονόσορ) ὁ Ἰώσηςος λέγει καὶ πολλῶν τῶν ἀρχαίων ἱστορικῶν τὸν τε Βηρωσὸν καὶ τὸν Μεγασθένη καὶ τὸν Διοκλέα.

FRAGM. XLVIII. D.

G. Syncell. T. I. p. 419. ed. Bonn.

(p. 221. ed. Paris., p. 177. ed. Venet.)

Τὸν Ναβουχοδονόσορ ὁ Μεγασθένης ἐν τῇ δ' τῶν Ἰνδικῶν Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον ἀποφαίνει, ὅς ἀνδρεία μεγάλη Λιβύης τὸ πλεῖστον καὶ Ἰβηρίας καταστρέψατο.

FRAGM. XLIX.

Abyden. ap. Euseb. praep. ev. IX. 41.

(ed. Colon. 1688. p. 456. D.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. p. 25.)

Μεγασθένης δὲ φησι, Ναβουχοδρόσορον Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον γεγονότα ἐπὶ τε Λιβύην καὶ Ἰβηρίην στρατεύσαι· ταύτας δὲ χειρωσάμενον ἀπόδασμον αὐτῶν εἰς τὰ δάξια τοῦ Πόντου κατοικίσαι.

FRAGM. L.

ARR. IND. 7—9.

DE POPULIS INDICIS.

(7.) "Εθνεα δὲ Ἰνδικὰ εἴκοσι καὶ ἑκατὸν τι ἅπαντα λέ- 1.
γει Μεγασθένης δυοῖν δέοντα. [Καὶ πολλὰ μὲν εἶναι
ἔθνεα Ἰνδικὰ καὶ αὐτὸς ξυμφέρομαι Μεγασθένει· τὸ δὲ
ἄτρεχὲς οὐκ ἔχω εἰκᾶσαι ὅπως ἐκμαθὼν ἀνέγραψεν, οὐδὲ
πολλοστὸν μέρος τῆς Ἰνδῶν γῆς ἐπελθὼν, οὐδὲ ἐπιμειξίης
πᾶσι τοῖς γένεσιν ἐούσης ἐς ἀλλήλους].

DE DIONYSO.

(Cf. epit. 25—32.)

Πάλαι μὲν δὴ νομάδας εἶναι Ἰνδοὺς κατάπερ Σκυθῶν 2.
τοὺς οὐκ ἀροτῆρας, οἳ ἐπὶ τῇσιν ἀμάξῃσι πλανώμενοι ἄλ-
λοτε ἄλλην τῆς Σκυθίης ἀμείβουσιν, οὔτε πόλιας οἰκόντες
οὔτε ἱερὰ θεῶν σέβοντες· οὕτω μὲν Ἰνδοῖσι πόλιας εἶναι
μὲν ἱερὰ θεῶν δεδομμένα· ἀλλ' ἀμπτέχεσθαι μὲν δοράς
θηρίων ὅσων κατακαίνουσιν· σιτέεσθαι δὲ τῶν δεινδρέων τὸν 3.
φλοιὸν καλέεσθαι δὲ τὰ δένδρεα ταῦτα τῇ Ἰνδῶν φωνῇ τ ἄ λ α·
καὶ φύεσθαι ἐπ' αὐτῶν κατάπερ τῶν φοινίκων ἐπὶ τῇσι κο-
ρυφῇσιν οἷά περ τολύπας. Σιτέεσθαι δὲ καὶ τῶν θηρίων 4.
ὅσα ἐλοῖεν ὠμοφαγέοντας, πρὶν δὴ Διόνυσον ἐλθεῖν ἐς τὴν
χώρην τῶν Ἰνδῶν. Διόνυσον δὲ ἐλθόντα, ὡς κατ' ἐπεὶ ἐγένετο 5.
νετὸ Ἰνδῶν, πόλιας τε οἰκῆσαι καὶ νόμους θέσθαι τῇσι
πόλεσιν, οἶνον τε δοτῆρα Ἰνδοῖς γενέσθαι κατάπερ Ἑλλήσι,
καὶ σπεῖρειν διδάξαι τὴν γῆν διδόντα αὐτὸν σπέρματα ἧ 6.
οὐκ ἐλάσαντος ταύτῃ Τριπτολέμου, ὅτε περ ἐκ Δήμητρος
ἐστάλη σπεῖρειν τὴν γῆν πᾶσαν ἧ πρὸ Τριπτολέμου τις
οὗτος Διόνυσος ἐπελθὼν τὴν Ἰνδῶν γῆν σπέρματά σφισιν·
ἔδωκε καρποῦ τοῦ ἡμέρου· βόας τε ὑπ' ἀρότρῳ ζεύξαι Διὸς 7.
νυσον πρῶτον, καὶ ἀροτῆρας ἀντὶ νομάδων ποιῆσαι Ἰνδῶν
τοὺς πολλοὺς καὶ ὀπίσσει ὀπλοῖσι τοῖσιν ἀρηῆσιν. Καὶ 8.

23. Ἄλλους δ' εἶναι τοὺς μὲν μαντικούς καὶ ἐπιδούς καὶ τῶν περὶ τοὺς κατοικομένους λόγων καὶ νομίμων ἐμπείρους, ἐπαι-
 τούντας καὶ κατὰ κώμας καὶ πόλεις· τοὺς δὲ χαριεστέρους⁷¹⁴
 μὲν τούτων καὶ αὐτειοτέρους, οὐδ' αὐτοὺς δὲ ἀπεχομένους
 τῶν καθ' ἄδου θρυλλομένων, ὅσα δοκεῖ πρὸς εὐσέβειαν
 24. καὶ ὁσιότητα συμφιλοσοφεῖν δ' ἐνίοις καὶ γυναῖκας, ἀπεχο-
 μένας καὶ αὐτὰς ἀφροδισίων.

FRAGM. XLII, XLIII.

V. p. 137—139.

FRAGM. XLIV.

Strab. XV. 1. 68. p. 718.

DE CALANO ET MANDANI.

1. Μεγασθένης δ' ἐν μὲν τοῖς φιλοσόφοις οὐκ εἶναι δό-⁷¹⁸
 γμα φησὶν ἑαυτοὺς ἐξάγειν τοὺς δὲ ποιοῦντας τοῦτο νεανι-
 κούς κρῖνεσθαι, τοὺς μὲν σκληροὺς τῇ φύσει φερομένους
 ἐπὶ πληγὴν ἢ κρημνόν, τοὺς δ' ἀπόνους ἐπὶ βυθόν, τοὺς δὲ
 πολυπόνους ἀπαγχομένους, τοὺς δὲ πυρώδεις εἰς πῦρ ὠθαν-
 μένους· οἷος ἦν καὶ ὁ Κάλανος, ἀκόλαστος ἄνθρωπος, καὶ
 2. ταῖς Ἀλεξάνδρου τραπέζαις δεδουλωμένος. Τοῦτον μὲν οὖν
 ψέγεσθαι, τὸν δὲ Μάνδανιν ἐπαινεῖσθαι, ὅς, τῶν τοῦ Ἀλε-
 ξάνδρου ἀγγέλων καλούντων πρὸς τὸν Διὸς υἱόν, πειθομένῳ
 τε δῶρα ἔσσεσθαι ὑπισχνουμένων, ἀπειθοῦντι δὲ κόλασιν,
 μήτε ἐκεῖνον φαίη Διὸς υἱόν, ὅσγε ἄρχει μηδὲ πολλοστοῦ
 μέρους τῆς γῆς· μήτε αὐτῷ δεῖν τῶν παρ' ἐκείνου δωρεῶν,
 ᾧ οὐδείς κόρος· μήτε δὲ ἀπειλῆς εἶναι φόβον, ᾧ ζῶντι μὲν
 ἀρκούσα εἴη τροφὸς ἢ Ἰνδική, ἀποθανόντι δὲ ἀπαλλάξαιτο
 τῆς σαρκὸς ἀπὸ γήρωος τετραυχωμένης, μεταστὰς εἰς βελτίω
 καὶ καθαρώτερον βίον ὥστ' ἐπαινεῖσθαι τὸν Ἀλέξανδρον καὶ
 συγχωρῆσαι.

XLIV. 2. ὅσγε ἄρχει. — V. L. ὅνγε ἄρχει.

FRAGM. XLV.

ARR. VII. 2. 3—9.

DE CALANO ET MANDANI.

2. Οὕτω τοι οὐ πάντη ἔξω ἦν τοῦ ἐπινοεῖν τὰ κρείττω 1.
 4. Ἀλέξανδρος, ἀλλ' ἐκ δόξης γὰρ δεινῶς ἐκρατεῖτο· ἐπεὶ καὶ
 ἐς Τάξιλα αὐτῷ ἀφικόμενον καὶ ἰδόντι τῶν σοφιστῶν Ἰνδῶν
 τοὺς γυμνοὺς πόθος ἔγχετο ξυνεῖναι τινά· οἱ τῶν ἀνδρῶν
 5. τούτων, ὅτι τὴν κρατερίαν αὐτῶν ἐθαύμασε. Καὶ ὁ μὲν 2.
 πρεσβύτατος τῶν σοφιστῶν, ὅτου ὁμιλεῖται οἱ ἄλλοι ἦσαν,
 Δάνδαμυς ὄνομα, οὕτε αὐτὸς ἔφη· παρ' Ἀλέξανδρον ἤξειν,
 οὔτε τοὺς ἄλλους εἶα ἀποκρίνασθαι γὰρ λέγεται, ὡς Διὸς
 6. υἱὸς καὶ αὐτὸς εἴη, εἴ περ οὖν καὶ Ἀλεξάνδρος· καὶ ὅτι
 οὔτε δέοιτό του τῶν παρ' Ἀλεξάνδρου· (ἔχειν γὰρ οἱ 3.
 εὖ τὰ παρόντα,) καὶ ἅμα ὁρᾶν τοὺς ξὺν αὐτῷ πλανωμέ-
 νους τοσαύτην γῆν καὶ θάλασσαν ἐπ' ἀγαθῷ οὐδενὶ μήτε
 7. πέρας τι αὐτοῖς γινόμενον τῶν πολλῶν πλανῶν· οὐτ' οὖν πο-
 θεῖν τι αὐτὸς ὅτου κύριος ἦν Ἀλέξανδρος δοῦναι· οὔτ' αὖ
 8. δεδιέναι, ὅτου κρατοῖη ἐκεῖνος ἐς τὸ εἰργεσθαι· ζῶντι μὲν 4.
 γὰρ οἱ τὴν Ἰνδῶν γῆν ἐξαρχεῖν φέρουσιν τὰ ὠραῖα ἀποθα-
 νόντα δὲ ἀπαλλαγῆσεσθαι οὐκ ἐπιεικοῦς ξυνοίκου τοῦ σώ-
 9. ματος· οὐκ οὖν οὐδὲ Ἀλέξανδρον ἐπιχειρῆσαι βιάσασθαι,
 γνόντα ἐλεύθερον ὄντα τὸν ἄνδρα· ἀλλὰ Κάλανον γὰρ ἀνα- 5.
 πεισθῆναι τῶν ταύτῃ σοφιστῶν, ὅντινα μάλιστα δὴ αὐτοῖ
 ἀκράτορα Μεγασθένης ἀνέγραψεν, αὐτοὺς τε τοὺς σο-
 φιστὰς λέγειν κακίζοντας τὸν Κάλανον, ὅτι ἀπολιπὼν τὴν
 παρὰ σφίσι εὐδαιμονίαν, ὁ δὲ δεσπότην ἄλλον ἢ τὸν θεὸν
 ἐθεράπευε.

(LIBER IV.)

FRAGM. XLVI.

Strab. XV. 1. 6—8., p. 686—688.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS,
NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

(Cf. epit. 23.)

[Ἡμῖν δὲ τίς ἂν δικαία γένοιτο πλίστις περὶ τῶν Ἰνδικῶν ἐκ τῆς τοιαύτης στρατείας τοῦ Κύρου ἢ τῆς Σεμίραμιδος;] Συναποφαινεται δὲ πως καὶ Μεγασθένης τῷ λόγῳ τούτῳ, κελεύων ἀπιστεῖν ταῖς ἀρχαῖαις περὶ Ἰνδῶν ἱστορίαις· οὔτε γὰρ παρ' Ἰνδῶν ἔξω σταλῆναι ποτε στρατιάν, οὔτ' ἐπελθεῖν ἔξωθεν καὶ κρατῆσαι πλὴν τῆς μεθ' Ἡρακλέους καὶ Διονύσου καὶ τῆς νῦν μετὰ Μακεδόνων. Καίτοι Σέσωστρον μὲν τὸν Αἰγύπτιον καὶ Τεάρκωνα τὸν Αἰθίοπα ἕως Εὐρώπης προελθεῖν. Ναυοκοδόροον δὲ τὸν παρὰ

FRAGM. XLVII.

Arr. Ind. 5. 4—12.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS,
NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

1. Οὗτος ὢν ὁ Μεγασθένης λέγει, οὔτε Ἰνδοὺς ἐπιστρα-4.
τεῦσαι οὐδαμοῖσιν ἀνθρώποισιν, οὔτε Ἰνδοῖσιν ἄλλους ἀν-
2. θρώπους· ἀλλὰ Σέσωστρον μὲν τὸν Αἰγύπτιον, τῆς Ἀσίας 5.
καταστρεφόμενον τὴν πολλήν, ἔστε ἐπὶ τὴν Εὐρώπην σὺν

XLVI. 2. Ναυοκοδόροον. — V. L. Ναβοκοδόροον.

Καλδαίοις εὐδοκμήσαντα Ἡρακλέους μᾶλλον καὶ ἕως στη-
λῶν ἐλάσαι. Μέχρι μὲν δὴ δεῦρο καὶ Τεάρκωνα ἀφικέσθαι
ἐκείνον δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰβηρίας εἰς τὴν Θράκην καὶ τὸν Πόν-
τον ἀγαγεῖν τὴν στρατιάν. Ἰδάνθυρον δὲ τὸν Σκύθην ἐπι-3.
δραμεῖν τῆς Ἀσίας μέχρι Αἰγύπτου. Τῆς δὲ Ἰνδικῆς μη-
δένα τούτων ἄσπασθαι καὶ Σεμίραμιν δ' ἀποθανεῖν πρὸ τῆς4.
ἐπιχειρήσεως. Πέρσας δὲ μισθοφόρους μὲν ἐκ τῆς Ἰνδικῆς
μεταμέμψασθαι Ὑδρακας, ἐκεῖ δὲ μὴ στρατεῦσαι, ἀλλ' ἐγγὺς
ἔλθεῖν μόνον, ἥνκα Κῦρος ἤλανε ἐπὶ Μασσαγάτας.

DE DIONYSO ET HERCULE.

Καὶ τὰ περὶ Ἡρακλέους δὲ καὶ Διονύσου Μεγασθέ-5.
νης μὲν μετ' ὀλλων πιστὰ ἡγεῖται [τῶν δ' ἄλλων οἱ πλείους,
ὧν ἔστι καὶ Ἐρατοσθένης, ἄπιστα καὶ μυθώδη, καθάπερ
καὶ τὰ παρὰ τοῖς Ἑλλησιν. κ. τ. λ.]. — — — [Ἐκ δὲ6.
τῶν τοιούτων Νυσσάλοις δὴ τινες ἔθνος προσωνόμασαν καὶ
πόλιν παρ' αὐτοῖς Νύσσαν, Διονύσου κτίσμα, καὶ ὄρος τὸ
ὑπὲρ τῆς πόλεως Μηρόν, αἰτιασάμενοι καὶ τὸν αὐτόθι κισ-
σὸν καὶ ἄμπελον οὐδὲ ταύτην τελεσικαρποι ἀπορῶει γὰρ ὁ
βότρυς, πρὶν περκαῶσαι, διὰ τοὺς ὄμβρους τοὺς ἄδην Διο-7.

6. στρατιᾷ ἐλάσαντα, ὀπίσω ἀπονοστήσαι Ἰδάνθυρον δὲ τὸν3.
Σκύθεα ἐκ Σκυθίης ὁρμηθέντα πολλὰ μὲν τῆς Ἀσίας ἔθνεα
καταστρέψασθαι, ἐπελθεῖν δὲ καὶ τὴν Αἰγυπτίαν γῆν κρα-
7. τέοντα Σεμίραμιν δὲ τὴν Ἀσσυρίην ἐπιχειρεῖν μὲν στέλλεσθαι4.
εἰς Ἰνδοὺς, ἀποθανεῖν δὲ πρὶν τέλος ἐπιθεῖναι τοῖσι βού-
λεύμασιν ἀλλὰ Ἀλέξανδρον γὰρ στρατεῦσαι ἐπὶ Ἰνδοὺς μόνον

[DE DIONYSO ET HERCULE.]

8. Καὶ πρὸ Ἀλεξάνδρου, Διονύσου περὶ πολλὸς λόγος κα-5.
τέχει, ὡς καὶ τούτου στρατεύσαντος ἐς Ἰνδοὺς καὶ καταστρε-
9. ψάμενον Ἰνδοὺς. Ἡρακλέους δὲ περὶ οὐ πολλὸς Διονύσου6.
μὲν γε καὶ Νύσσα πόλις μνημα οὐ φαῦλον τῆς στρατηλασίης
καὶ ὁ Μηρός τὸ ὄρος καὶ ὁ κισσὸς ὅτι ἐν τῷ ὄρει τούτῳ
φύεται, καὶ αὐτοὶ οἱ Ἰνδοὶ ὑπὸ τυμπάνων τε καὶ κυμβάλων7.

- νήσαν δ' ἀπογόνους τοὺς Ὀξυδράκας ἀπὸ τῆς ἀμπέλου τῆς παρ' αὐτοῖς καὶ τῶν πολυτελῶν ἐξόδων, βακχικῶς τὰς τε ἐκστρατείας ποιοιμένων τῶν βασιλέων καὶ τὰς ἄλλας ἐξό-898
 8. λάζει καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις Ἰνδοῖς. Ἀορνὸν δὲ τινα πέ-
 τραν, ἧς τὰς ῥίζας ὁ Ἰνδὸς ὑποῖρει πλησίον τῶν πηγῶν,
 Ἀλεξάνδρου κατὰ μίαν προσβολὴν ἐλόντος, σεμνύνοντες
 ἔφασαν τὸν Ἡρακλέα τρεῖς μὲν προσβαλεῖν τῇ πέτρᾳ ταύτῃ,
 9. τρεῖς δ' ἀποκρουσθῆναι. Τῶν δὲ κοινωνησάντων αὐτῷ τῆς
 στρατείας ἀπογόνους εἶναι τοὺς Σίβας, σύμβολα τοῦ γένους
 αἰῶντας τὸ τε δορὰς ἀμπέχεσθαι καθάπερ τὸν Ἡρακλέα
 καὶ τὸ σκυτάληφορεῖν καὶ ἐπικεκαῖσθαι βουσί καὶ ἡμιόνοις
 10. ῥοπάλον. Βεβαιοῦνται δὲ τὸν μῦθον τοῦτον καὶ ἐκ τῶν
 περὶ τὸν Καύκασον καὶ τὸν Προμηθέα καὶ γὰρ ταῦτα με-
 τεγνήροχασιν ἐκ τοῦ Πόντου δεῦρὸ ἀπὸ μικρᾶς προφάσεως,
 ἰδόντες σπήλαιον ἐν τοῖς Παραπαμισάδαις ἱερὸν τοῦτο γὰρ
 ἐνεδείξαντο Προμηθέως δεσμοπτήριον, καὶ δεῦρὸ ἀφιγμένον

- στελλόμενοι ἐς τὰς μάχας, καὶ ἐσθῆς αὐτοῖσι κατάστικτος
 8. ἐοῦσα καθάπερ τοῦ Διονύσου τοῖσι βάρχοισιν. Ἡρακλέους 10.
 δὲ οὐ πολλὰ ὑπόμνηματα. Ἀλλὰ τὴν Ἀορνὸν γὰρ πέτρην,
 ἣντινα Ἀλεξάνδρος βίῃ ἐχειρώσατο, ὅτι Ἡρακλῆς οὐ δυνατὸς
 ἐγένετο ἐξελεῖν, Μακεδονικὸν δοκέει μοι τὸ κόμπασμα, κα-
 ταπερῶν καὶ τὸν Παραπάμισον Καύκασον ἐκάλεον Μακεδόνες,
 10. οὐδέν τι προσήκοντα τοῦτον τῷ Καυκάσῳ. Καὶ τι καὶ ἄντρον 11.
 ἐπιφρασθέντες ἐν Παραπαμισάδεσι, τοῦτο ἔφρασαν ἐκάινω
 εἶναι τοῦ Προμηθέως τοῦ Τιτῆρος τὸ ἄντρον, ἐν ᾧ ἐκρέ-
 9. ματο ἐπὶ τῇ κλοπῇ τοῦ πυρός. Καὶ δὴ καὶ ἐν Σίβαισιν, 12.
 Ἰνδικῷ γένει, ὅτι δορὰς ἀμπεχομένους εἶδον τοὺς Σίβας,
 ἀπὸ τῆς Ἡρακλέους στρατηλασίης ἔφασκον τοὺς ὑπολει-
 φθέντας εἶναι τοὺς Σίβας καὶ γὰρ καὶ σκυτάλην φέρουσι
 τε οἱ Σίβαι, καὶ τοῖς βουσὶν αὐτῶν ῥοπάλον ἐπικέκασται
 καὶ τοῦτο ἐς μνήμην ἀνέφερον τοῦ ῥοπάλου τοῦ Ἡρακλέους.

τὸν Ἡρακλέα ἐπὶ τὴν ἐλευθέρωσιν τοῦ Πρωμηθεύς, καὶ τοῦτον εἶναι τὸν Κανέασον, ὃν Ἕλληνες Πρωμηθεύς δεσμωτήριον ἀπέφηναν.]

FRAGM. XLVIII.

Ioseph. contra Apion. I. 20. (T. II. p. 451. Haverc.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. fragm. XLVI. 2.)

Συμφωνεῖ καὶ Μεγασθένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν, δι' ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τὸν προειρημένον βασιλέα τῶν Βαβυλωνίων (i. e. Ναβουχοδονόσορον) Ἡρακλέους ἀνδρεία καὶ μεγέθει πράξεων διανοηθέναι καταστρέψασθαι γὰρ αὐτὸν φησι καὶ Ἰβηρίαν.

FRAGM. XLVIII. B.

Ioseph. ant. Iud. X. 11. 1. (T. I. p. 588. Haverc.)

[Ἐν δὲ τοῖς βασιλείοις τούτοις ἀναλήμματα λίθινα ἀνυποδόμησε (scil. ὁ Ναβουχοδονόσορος), τὴν ὄψιν ἀποδοὺς ὁμοιωτάτην τοῖς ὄρεσι, καὶ καταφυτεύσας δένδροις παντοδαποῖς ἐξείργασατο, διὰ τὸ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ ἐπιθυμεῖν τῆς οἰκείας διαθέσεως ὡς τετραμμένην ἐν τοῖς κατὰ Μηδίαν τόποις.] Καὶ Μεγασθένης δὲ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν μνημονεύει αὐτῶν, δι' ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τοῦτον τὸν βασιλέα τῇ ἀνδρείᾳ καὶ τῷ μεγέθει τῶν πρά-

ξῆων ὑπερβεβηκότα τὸν Ἡρακλέα καταστρέψασθαι γὰρ αὐτὸν φησι Λιβύης τὴν πολλὴν καὶ Ἰβήριαν.

FRAGM. XLVIII. C.

Zonar. ed. Basil. 1557. T. I. p. 87.

Μεμνησθαι δὲ αὐτοῦ (scil. τοῦ Ναβουχοδονόσορ) ὁ Ἰωσήπος λέγει καὶ πολλῶν τῶν ἀρχαίων ἱστορικῶν τὸν τε Βηρωσὸν καὶ τὸν Μεγασθένη καὶ τὸν Διοκλέα.

FRAGM. XLVIII. D.

G. Syncell. T. I. p. 419. ed. Bonn.

(p. 221. ed. Paris., p. 177. ed. Venet.)

Τὸν Ναβουχοδονόσορ ὁ Μεγασθένης ἐν τῇ δ' τῶν Ἰνδικῶν Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον ἀποφαίνει, ὅς ἀνδρεία μεγάλῃ Λιβύης τὸ πλεῖστον καὶ Ἰβηρίας κατεστρέψατο.

FRAGM. XLIX.

Abyden. ap. Euseb. praep. ev. IX. 41.

(ed. Colon. 1688. p. 456. D.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. p. 25.)

Μεγασθένης δὲ φησι, Ναβουχοδρόσορον Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον γεγονότα ἐπὶ τε Λιβύην καὶ Ἰβηρίην στρατεύσαι· ταύτας δὲ χειρωσάμενον ἀπόδασμον αὐταῖν εἰς τὰ δόξια τοῦ Πόντου κατοικίσαι.

FRAGM. L.

Art. Ind. 7—9.

DE POPULIS INDICIS.

1. (7.) Ἐθνεα δὲ Ἰνδικὰ εἴκοσι καὶ ἑκατὸν τι ἅπαντα λέ- 1.
γει Μεγασθένης δυοῖν δέοντα. [Καὶ πολλὰ μὲν εἶναι
ἔθνεα Ἰνδικὰ καὶ αὐτὸς ξυμφέρομαι Μεγασθένει τὸ δὲ
ἄτρεκὲς οὐκ ἔχω εἰκάσαι ὅπως ἐκμαθὼν ἀνέγραψεν, οὐδὲ
πολλοστὸν μέρος τῆς Ἰνδῶν γῆς ἐπελθῶν, οὐδὲ ἐπιμιξίης
πᾶσι τοῖς γένεσιν ἐούσης ἐς ἀλλήλους].

DE DIONYSO.

(Cf. epit. 25—32.)

2. Πάλαι μὲν δὴ νομάδας εἶναι Ἰνδοὺς κατάπερ Σκυθίων 2.
τοὺς οὐκ ἀροτῆρας, οἱ ἐπὶ τῇσιν ἀμάξῃσι πλανώμενοι ἄλ-
λοτε ἄλλην τῆς Σκυθίης ἀμείβουσιν, οὔτε πόλιας οἰκόντες
3. οὔτε ἱερὰ θεῶν σέβοντες· οὕτω μὴδὲ Ἰνδοῖσι πόλιας εἶναι
μὴδὲ ἱερὰ θεῶν δεδομμένα· ἀλλ' ἀμπέχεσθαι μὲν δοράς
θηρίων ὅσων κατακαίνουσιν σιτέεσθαι δὲ τῶν δενδρέων τὸν 3.
φλοιὸν καλέεσθαι δὲ τὰ δένδρεα ταῦτα τῇ Ἰνδῶν φωνῇ τάλ' α'
καὶ φύεσθαι ἐπ' αὐτῶν κατάπερ τῶν φοινίκων ἐπὶ τῇσι κο-
4.ρυφῇσιν οἷά περ τολύπας. Σιτέεσθαι δὲ καὶ τῶν θηρίων 4.
ὅσα ἔλοιεν ὠμοφαγέοντας, πρὶν δὴ Διόνυσον ἐλθεῖν ἐς τὴν
5. χώραν τῶν Ἰνδῶν. Διόνυσον δὲ ἐλθόντα, ὡς καρτερὸς ἐγέ- 5.
νετο Ἰνδῶν, πόλιάς τε οἰκῆσαι καὶ νόμους θέσθαι τῇσι
πόλεσιν, οἶνον τε δοτῆρα Ἰνδοῖς γενέσθαι κατάπερ Ἑλλήσι,
6. καὶ σπείρειν διδάξαι τὴν γῆν διδόντα αὐτὸν σπέρματα ἢ 6.
οὐκ ἐλάσαντος ταύτῃ Τριπτολέμου, ὅτε περ ἐκ Δήμητρος
ἐστάλη σπείρειν τὴν γῆν πᾶσαι ἢ πρὸ Τριπτολέμου τις
οὗτος Διόνυσος ἐπελθὼν τὴν Ἰνδῶν γῆν σπέρματά σφισιν
7. ἔδωκε καρποῦ τοῦ ἡμέρου· βόας τε ὑπ' ἀρότρῳ ξυῖξαι Διὸς 7.
νυσσον πρῶτον, καὶ ἀροτῆρας ἀντὶ νομάδων ποιῆσαι Ἰνδῶν
8. τοὺς πολλοὺς καὶ ὀπίσσει ὅπλοισι τοῖσιν ἀρηίοισι. Καὶ 8.

- θεοὺς σέβειν ὅτι ἐδίδαξε Διόνυσος ἄλλους τε καὶ μάλιστα δὴ ἑωυτὸν κυμβαλίζοντας καὶ τυμπανίζοντας· καὶ ὄρχησιν δὲ ἐκδιδάξαι τὴν σατυρικὴν, τὸν κόρδακα παρ' Ἑλλήσι κα-
 9. λούμενον· καὶ χομῶν Ἰνδοὺς τῷ θεῷ, μίτρηφορέειν τε ἀνα-
 δεῖξαι καὶ μύρων ἀλοιφὰς ἐκδιδάξαι, ὥστε καὶ εἰς Ἀλέξαν-
 δρον ἔτι ὑπὸ κυμβάλων τε καὶ τυμπάνων ἐς τὰς μάχας Ἰνδοὶ
 καθίσταντο.
10. (8.) Ἀπιόντα δὲ ἐκ τῆς Ἰνδῶν γῆς, ὡς οἱ ταῦτα κε-
 1. κοσμέατο, καταστῆσαι βασιλέα τῆς χωρῆς Σπαρτέμβαν, τῶν
 ἐταίρων ἕνα τὸν βακχωδέστατον· τελευτήσαντος δὲ Σπαρ-
 τέμβαν τὴν βασιλείην ἐκδέξασθαι Βουδύαν τὸν τοῦτου παῖδα·
11. καὶ τὸν μὲν πενήτην καὶ δύο ἔτεα βασιλεῦσαι Ἰνδῶν,
 2. τὸν πατέρα· τὸν δὲ παῖδα εἴκοσιν ἔτεα· καὶ τοῦτου παῖδα
12. ἐκδέξασθαι τὴν βασιλείην Κραδέναν· καὶ τὸ ἀπὸ τοῦδε, τὸ
 3. πολὺ μὲν κατὰ γένος ἀμειβεῖν τὴν βασιλείην, παῖδα παρὰ
 πατρὸς ἐκδεχόμενον· εἰ δὲ ἐκλείποι τὸ γένος, οὕτω δὲ ἀρι-
 στίνδην καθίστασθαι Ἰνδοῖσι βασιλέας.

DE HERCULE.

(Cf. epit. 34—38.)

13. Ἡρακλέα δέ, ὅντινα ἐς Ἰνδοὺς ἀφικέσθαι λόγος κατέ-
 4. χει, παρ' αὐτοῖσιν Ἰνδοῖσι γηγενέα λέγεσθαι. Τοῦτον τὸν
 5. Ἡρακλέα μάλιστα πρὸς Σουρασηνῶν γεγραμμένον Ἰνδικοῦ
 ἔθνεος, ἵνα δύο πόλεις μεγάλαι Μέθορά τε καὶ Κλεισό-
 βορα, καὶ ποταμὸς Ἰωβάρης πλωτὸς διαρρεῖ τὴν χώραν αὐ-
 14. τῶν. Τὴν σκευὴν δὲ οὗτος ὁ Ἡρακλῆς ἦντινα ἐφόρεε,
 Μεγασθῆνης λέγει ὅτι ὁμοίην τῷ Θηβαίῳ Ἡρακλεῖ, ὡς
 αὐτοὶ Ἰνδοὶ ἀπηγέονται· καὶ τοῦτω ἄρσενας μὲν παῖδας
 πολλοὺς κάρτα γενέσθαι ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ, (πολλῇσι γὰρ δὴ
 γυναιξὶν ἐς γάμον ἐλθεῖν καὶ τοῦτον τὸν Ἡρακλέα,) θυγα-
 15. τέρα δὲ μονογενήν· οὐνομα δὲ εἶναι τῇ παιδί Πανδαίην·
 7. καὶ τὴν χώραν ἵνα τε ἐγένετο καὶ ἦστινος ἐπέτρεψεν αὐτὴν

ἄρχειν Ἡρακλῆς, Πανδαίην, τῆς παιδὸς ἐπώνυμον· καὶ ταύτη ἐλέφαντας μὲν γενέσθαι ἐκ τοῦ πατρὸς ἐς πεντακοσίους, ἵππων δὲ ἐς τετρακισχίλιν, πεζῶν δὲ ἐς τὰς τρεῖς⁸ καὶ δέκα μυριάδας. Καὶ τὰδε μετεξέτεροι Ἰνδῶν περὶ 16. Ἡρακλέους λέγουσιν ἐπελθόντα αὐτὸν πᾶσαν γῆν καὶ θάλασσαν καὶ καθάραντα ὃ τι περ κακὸν κίναδος, ἐξευρεῖν ἐν⁹ τῇ θαλάσῃ κόσμον γυναικῆϊον [όντινα καὶ εἰς τοῦτο ἔτι οἱ 16b. τε ἐξ Ἰνδῶν τῆς χώρας τὰ ἀγώγιμα παρ' ἡμέας ἀγινέοντες σπουδῇ ὠνεόμενοι ἐκκομίζουσι· καὶ Ἑλλήνων δὲ πάλαι καὶ Ῥωμαίων νῦν ὅσοι πολυκτέανοι καὶ εὐδαίμονες, μέζονι ἔτι σπουδῇ ὠνεόνται] τὸν μαργαρίτην δὴ τὸν θαλάσσιον, οὕτω¹⁰ τῇ Ἰνδῶν γλώσῃ καλεόμενον· τὸν γὰρ Ἡρακλέα, ὡς καλὸν 17. οἱ ἐφάνη τὸ φόρημα, ἐκ πάσης τῆς θαλάσσης ἐς τὴν Ἰνδῶν γῆν συναγινέειν τὸν μαργαρίτην δὴ τοῦτον, τῇ θυγατρὶ τῇ ἐωντοῦ εἶναι κόσμον.

DE MARGARITIS.

11. Καὶ λέγει Μεγασθένης*), θηρεῦσθαι τὴν κόγχην 18. αὐτοῦ δικτύοις, νέμεσθαι δ' ἐν τῇ θαλάσῃ κατ' αὐτὸ πολυλὰς κόγχας, καθάπερ τὰς μελλίσσας· καὶ εἶναι γὰρ καὶ τοῖσι 12. μαργαρίτησι βασιλέα ἢ βασίλισσαν, ὡς τῇσι μελισσίῃσι. Καὶ 19. ὅστις μὲν ἐκείνον κατ' ἐπιτυχίην συλλάβοι, τοῦτον δὲ εὖτε·

*) FRAGM. L. B.

Plin. hist. nat. IX. 55.

DE MARGARITIS.

Quidam tradunt, sicut apibus, ita concharum examinibus singulas magnitudine et vetustate praecipuas esse veluti duces, mirae ad cavendum solertiae, has urinantium cura peti. Illis captis facile ceteras palantes retibus includi: multo deinde obrutis sale in vasis fictilibus, erosa carne omni, nucleos quosdam corporum, hoc est uniones, decidere in ima.

L. 16. ὅτι περ κακὸν κίναδος, ἐξευρεῖν. — V. L. ὅτι περ κακόν, κίναδος ἐξευρεῖν.

τέως περιβάλλειν καὶ τὸ ἄλλο σμήνος τῶν μαργαριτῶν εἰ
 δὲ διαφύγοι σφᾶς ὁ βασιλεὺς, τούτῳ δὲ οὐκέτι θηρατοὺς
 εἶναι τοὺς ἄλλους· τοὺς ἀλόντας δὲ περιορῶν κατασπατῆναι
 20. σφίσι τὴν σάρκα, τῷ δὲ ὁστέῳ ἐς κόσμον χρῆσθαι· Καὶ 19.
 εἶναι γὰρ καὶ παρ' Ἰνδοῖσι τὸν μαργαρίτην τριστάσιον κατὰ
 τιμὴν πρὸς χρυσίον τὸ ἄπεσθον, καὶ τοῦτο ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ
 ὀρυσσόμενον.

DE TERRA PANDAEA.

21. (9.) Ἐν δὲ τῇ χώρῃ ταύτῃ, ἵνα ἐβασίλευσεν ἡ θνητάτηρ 1.
 τοῦ Ἡρακλέους, τὰς μὲν γυναῖκας ἐπταετείς ἐοῦσας ἐς ὥρην
 γάμου ἵεναι, τοὺς δὲ ἄνδρας τεσσαράκοντα ἔτεα τὰ πλεῖστα
 22. βιώσκεισθαι*). Καὶ ὑπὲρ τούτου λεγόμενον λόγον εἶναι παρ' 2.
 Ἰνδοῖσιν Ἡρακλέα, ὀψιγόνου οἱ γενομένης τῆς παιδός, ἐπεὶ
 τε δὴ ἐγγὺς ἔμαθεν ἑαυτῷ ἐοῦσαν τὴν τελευταίην, οὐκ ἔχοντα
 ὅτῳ ἀνδρὶ ἐκδῶ τὴν παιδα ἐωντοῦ ἐπαξίῳ, αὐτὸν μιγῆναι
 τῇ παιδί ἐπταετεί· ἐοῦση, ὡς γένος ἔξ οὗ τε καὶ κέλινθς ὑπο-
 23. λείπεσθαι Ἰνδῶν βασιλέας. Ποιῆσαι ὦν αὐτὴν Ἡρακλέα 3.
 ὥραιην γάμου· καὶ ἐκ τοῦδε ἅπαν τὸ γένος τοῦτο ὅτου ἡ
 Πανδαίη ἀπαρξέ, ταῦτό τοῦτο γένος ἔχειν παρὰ Ἡρακλέους.
 23a. [Ἔμοι δὲ δοκεῖ, εἶπερ ὦν τὰ ἐς τοσόνδε ἅτοπα Ἡρακλέης 4.
 οἷός τε ἦν ἐξεργάζεσθαι, καὶ αὐτὸν ἀποφῆναι μακροβιώτε-
 ρον, ὡς ὥραιη μιγῆναι τῇ παιδί. Ἀλλὰ γὰρ εἰ ταῦτα ὑπὲρ 5.

*) FRAGM. LI.

Phlegon. mirab. 33.

DE TERRA PANDAEA.

(Cf. fragm. XXX. 6.)

Μεγασθένης φησὶν τὰς ἐν Πανδαίᾳ κατοικοῦσας γυ-
 ναῖκας ἑξαετείς γενομένας τέκτειν.

- τῆς ὥρης τῶν ταύτη παιδων ἀτρεκέα ἐστίη, ἐς ταυτὸν φέρειν δοκεῖ ἔμοιγε ἐς ὃ τι περ καὶ ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν τῆς ἡλικίης. ὅτι τεσσαρακοντούτεες ἀπαθνήσκουσιν ῥί πρεσβύτατοι αὐτῶν.
6. Οἷς γὰρ τό τε γῆρας τοσῶδε ταχύτερον ἐπέρχεται καὶ ὁ ^{23b} θάνατος ὁμοῦ τῷ γῆρας, πάντως πον καὶ ἡ ἀκμὴ πρὸς λόγον
- 7 τοῦ τέλους ταχύτερη ἐπανδέει· ὥστε τριακοντούτεες μὲν ὠμογέροντες ἂν πον εἰεν αὐτοῖσιν ῥί ἄνδρες, εἴκοσι δὲ ἔτεα γεγονότες οἱ ἔξω ἥβης νεανίσκοι· ἡ δὲ ἀκροτάτη ἥβη ἀμφὶ τὰ πεντεκαίδεκα ἔτεα καὶ τῆραι γυναῖξιν ὥρη τοῦ γάμου.
8. κατὰ λόγον ἂν οὕτω ἐς τὰ ἑπτὰ ἔτεα συμβαίνοι.] Καὶ γὰρ ²⁴ τοὺς καρπούς ἐν ταύτῃ τῇ χώρῃ πεπαίνεσθαι τε ταχύτερον μὲν τῆς ἄλλης, αὐτὸς οὗτος Μεγασθένης ἀνέγραψε καὶ φθίνειν ταχύτερον.

DE ANTIQUA INDORUM HISTORIA.

(Cf. epit. 32.)

9. Ἀπὸ μὲν δὴ Διονύσου βασιλέας ἡρίθμεον Ἰνδοὶ ἐς Σαν- ²⁵ δράκοιταν τρεῖς καὶ πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν ἔτεα δὲ δύο καὶ τεσσαράκοντα καὶ ἑξακισχίλια· ἐν δὲ τούτοισι τρεῖς τὸ πᾶν εἰς ἐλευθερίην — — — — —
— — — — —
τὴν δὲ καὶ ἐς τριακόσια τὴν δὲ εἴκοσι τε ἑτέων καὶ ἑκατὸν *)

*) FRAGM. L. C.

Plin. h. n. VI. 21. 4—5.

DE ANTIQUA INDORUM HISTORIA.

Indi enim prope gentium soli nunquam migravere finibus suis. Colliguntur a Libero patre ad Alexandrum magnum reges eorum CLIV., annis VI. M. CCCCLI. adiiciunt et menses tres.

Solin. 52. 5.

Indiam Liber pater primus ingressus est, utpote qui Indis subactis omnium primus triumphavit. Ab hoc ad Alexandrum M. numerantur annorum sex millia quadringenti quinquaginta unus, additis et amplius tribus mensibus, habita per reges computatione, qui centum quinquaginta tres tenuisse medium aevum deprehenduntur.

L. C. reges eorum CLIV. — V. L. reges eorum CLIII.

26. πρεσβύτερόν τε Διόνυσον Ἡρακλεῶν δέκα καὶ πέντε γε- 10.
 νεῆσιν Ἴνδοι λέγουσιν ἄλλον δὲ οὐδένα ἐμβαλεῖν ἐς γῆν τῶν
 Ἰνδῶν ἐπὶ πολέμῳ· οὐδὲ Κῦρον τὸν Καμβύσῃ καίτοι ἐπὶ
 Σκύθας ἐλάσαντα καὶ τᾶλλα πολυπραγμονέστατον δὴ τῶν
 27. κατὰ γῆν Ἀσίην βασιλέων γενόμενον τὸν Κῦρον. Ἀλλὰ Ἀλέ- 11.
 ξάνδρον γὰρ ἐλθεῖν τε καὶ κρατῆσαι πάντων τοῖς ὅπλοις,
 ὅσους γε δὴ ἐπῆλθε· καὶ ἂν καὶ πάντων κρατῆσαι, εἴ ἡ
 στρατιὴ ἤθελεν. Οὐ μὲν δὴ οὐδὲ Ἰνδῶν τινα ἔξω τῆς οἰ- 12.
 κείης σταλῆναι ἐπὶ πολέμῳ διὰ δικαιοσύνην.

FRAGM. LI.

V. p. 150.

FRAGMENTA INCERTA.

FRAGM. LII.

Aelian h. a. XIII. 8.

DE ELEPHANTIS.

(Cf. fragm. XXXVI. 10., XXXVII. 10.)

Ἐλέφαντι δὲ ἀγελαίῳ μὲν, εἰθισμένῳ γε μὴν, ὕδωρ 1.
πόμα ἐστὶ, τῷ δὲ εἰς πόλεμον ἀθλοῦντι οἶνος μὲν, οὐ μὴν
ὁ τῶν ἀμπέλων ἐπεὶ τὸν μὲν ἐξ ὀρύζης χειρουργοῦσαι, τὸν
δὲ ἐκ καλάμου. Προΐασι δὲ καὶ ἄνθη σφίσιν ἀθροίσαντες 2.
εἰσὶ γὰρ ἐρασταὶ εὐκωδίας, καὶ ἄγονται γε ἐπὶ τοὺς λειμῶ-
νας, καὶ ὁσμῇ πωλευθησόμενοι τῇ ἡδίστῃ καὶ ὁ μὲν ἐκλέγει
κρένας τῇ ὁσφρήσει τὸ ἄνθος, τάλαιρον δὲ ἔχων ὁ πωλευτῆς
τρυγῶντος καὶ ἐμβάλλοντος ὑπέχει. Ἔτα ὅταν ἐμπλήσῃ
τοῦτον, ὥσπερ οὖν ὀπώραν δρεπόμενος, λούται, καὶ ἥδεται
τῷ λουτρῷ κατὰ τοὺς τῶν ἀνθρώπων ἀβροτέρους. Ἔτα 3.
ἐπανελθὼν τὰ ἄνθη ποθεῖ, καὶ βοᾷ βραδύνοντος, καὶ οὐχ
αἰρεῖται τροφήν πρὶν ἢ κομίσει τίς οἱ ὅσα ἐτρήγησεν ἔτα
μῆντοι τῇ προβοσκίδι ἀναιρούμενος ἐκ τοῦ τάλαιρου τῆς φά-
της καταπάττει τὰ χεῖλη, ἡδυσμα τοῦτό γε τῇ τροφῇ διὰ
τῆς εὐοσμίας ἐπινοῶν, ὥς εἰπεῖν κατασπείρει δὲ καὶ τοῦ
χώρου ἔνθα αὐλλίζεται τῶν ἀνθέων πολλά, ἡδυσμένον αἰ-
ρεῖσθαι γλιχόμενος ὑπνον. Ἰνδοὶ δὲ ἐλέφαντες ἦσαν ἄρα 4.

πηχῶν ἑνέα τὸ ὕψος, πέντε δὲ τὸ εὖρος. Μέγιστοι δὲ ἄρα τῶν ἐκείθι ἐλεφάντων οἱ καλούμενοι Πραΐσιοι, δεύτεροι δ' ἂν τάττοντο τῶνδε οἱ Ταξίλαι.

Ad Megasthenem hoc fragmentum refertur quum propter res h. l. narratas, tum ideo, quia Megasthenis haud dubie est narratio et quae praecessit (fragm. XXXVIII.) et quae sequitur (fragm. XXXV.)

FRAGM. LIII.

Aelian. h. a. III. 46.

DE ELEPHANTO ALBO.

(Cf. fragm. XXXVI. 11. XXXVII. 11.)

1. Ἐλεφαντος πολλῶ περιτυγχάνει λευκῇ πωλευτῆς ἐλέφαντος Ἰνδός, καὶ παραλαβὼν ἔτρεφεν ἐτι νεαρόν, καὶ κατὰ μικρὰ ἀπέφηνε χειροσῆθη, καὶ ἐπωχεῖτο αὐτῷ, καὶ ἦρα τοῦ κτήματος, καὶ ἀντηρᾶτο, ἀνθ' ὧν ἔθρεψε τὴν ἀμοιβὴν κομι-
2. ζόμενος ἐκεῖνος. Ὁ τοίνυν βασιλεὺς τῶν Ἰνδῶν πυθόμενος ἦτοι λαβεῖν τὸν ἐλέφанта. Ὁ δὲ ὡς ἐρώμενος ζηλοτυπῶν καὶ μέντοι περιαλῶν, εἰ ἔμελλα δεσπόσειν αὐτοῦ ἄλλος, οὐκ ἔφατο δώσειν, καὶ ὥχετο ἀπὸ τῶν ἐς τὴν ἔρημον ἀγέρας τὸν
3. ἐλέφанта. Ἀγανακτεῖ ὁ βασιλεὺς, καὶ πέμπει κατ' αὐτῷ τοὺς ἀφαιρησομένους καὶ ἅμα καὶ τὸν Ἰνδὸν ἐπὶ τὴν δίκην ἄξοντας. Ἐπεὶ δὲ ἦγον, ἐπειρῶντο πείραν προσφέρειν οὐκ οὖν καὶ ὁ ἄνθρωπος ἐβαλλεν αὐτοὺς ἀκνιδεν, καὶ τὸ θηρίον ὡς ἀδικοῦμενόν συνεμήνετο καὶ τὰ πρῶτα ἦν τραιῶκα.
4. Ἐπεὶ δὲ βληθεὶς ὁ Ἰνδὸς κατώλισθεν, περιβαίνει μὲν τὸν τροφέα ὁ ἐλέφας, κατὰ τοὺς ὑπερασπίζοντας ἐν ταῖς ὁπλοῖς, καὶ τῶν ἐπιόντων πολλοὺς ἀπέκτεινε, τοὺς δὲ ἄλλους ἐτρέψατο περιβαλὼν δὲ τῷ τροφῇ τὴν πρᾶσκαίδα αἶρει τε αὐτὸν καὶ ἐπὶ τὰ σῶλα κομίζει, καὶ παρήμενεν ὡς φίλῳ.
- 4b. φίλος πιστός, καὶ τὴν εὐνοίαν ἐπαδείκνυτο. [Ὡς ἄνθρωποι πονηροί, καὶ περὶ τράπεζαν μὲν καὶ ταγήκου ψόφον αἰεὶ ἐπ' ἀριστά τε χορεύοντες, ἐν δὲ τοῖς κινδύνοις παραδοῖναι, καὶ μάτην καὶ εἰς οὐδὲν τὸ τῆς φιλίας ὄνομα κραίνοντες]

FRAGM. LIV.

Pseudo-Origen. philosoph. 24.
Ed. Delarue. Paris. 1793. Vol. I. p. 904.

DE BRAHMANIS EORUMQUE PHILOSOPHIA.

(Cf. fragm. XLI., XLIV., XLV.)

Περὶ Βραχμάνων τῶν ἐν Ἰνδοῖς.

Ἔστι δὲ καὶ παρὰ Ἰνδοῖς αἱρεσις φιλοσοφουμένων ἐν 1.
τοῖς Βραχμάναις, οἳ βίον μὲν αὐτάρκη προβάλλονται, ἐμψύ-
χων δὲ καὶ τῶν διὰ πυρὸς βρωμάτων πάντων ἀπέχονται,
ἀκροδρόνους ἀρκούμενοι, μηδὲ ἀντὰ ταῦτα τριγῶντες, ἀλλὰ
τὰ πίπτοντα εἰς τὴν γῆν βαστάζοντες ζῶσιν, ὕδωρ ποταμοῦ
Ταγαβενὰ πίνοντες. Διαβιοῦσι δὲ γυμνοί, τὸ σῶμα ἐνδυμα-
τῇ ψυχῇ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ γεγονέναι λέγοντες. Αὐτοὶ τὸν Θεὸν 2.
φῶς εἶναι λέγουσιν, οὐχ ὁποῖόν τις ὄρα, οὐδ' οἷον ἥλιος καὶ
πῦρ, ἀλλὰ ἐστὶν αὐτοῖς ὁ Θεὸς λόγος, οὐχ ὁ ἔναρθρος, ἀλλὰ
ὁ τῆς γνώσεως, δι' οὗ τὰ κρυπτὰ τῆς γνώσεως μυστήρια
ὁράται σοφοῖς. Τοῦτο δὲ τὸ φῶς, ὃ φασὶ λόγον τὸν Θεόν,
αὐτοὺς μόνους εἰδέναι Βραχμάνας λέγουσι διὰ τὸ ἀπορρῆναι
μόνους τὴν κενοδοξίαν, ὃ ἐστὶ χιτῶν τῆς ψυχῆς ἔσχατος.
Οὗτοι θανάτου καταφρονοῦσιν. Αἰεὶ δὲ ἰδίᾳ φωνῇ Θεὸν 3.
ὀνομάζουσι, καθὼς προεῖπομεν, ὕμνους τε ἀναπέμπουσι.
Οὔτε δὲ γυναῖκες παρ' αὐτοῖς, οὔτε τεκνοῦσιν. Οἱ δὲ τοῦ
ὁμοίου αὐτοῖς βίου ὀρεχθέντες, ἐκ τῆς ἀντιπέραν χώρας
τοῦ ποταμοῦ διαπερήσαντες, ἐκεῖσε ἐναπομένονσιν ἀναστρέ-
φοντες μηκέτι. Καὶ αὐτοὶ δὲ Βραχμᾶνες καλοῦνται. Βίω 4.
δὲ οὐχ ὁμοίως διάγουσιν· εἰσὶ γὰρ καὶ γυναῖκες ἐν τῇ χώρᾳ,
ἐξ ὧν περ οἱ ἐκεῖ κατοικοῦντες γεννῶνται καὶ γεννῶσιν.

Τοῦτον δὲ τὸν λόγον, ὃν Θεὸν ὀνομάζουσι, σωματικὸν 5.
εἶναι, περικειμένον τε σῶμα ἔξωθεν ἑαυτοῦ, καθάπερ εἴ τις
τὸ ἐκ τῶν προβάτων ἐνδυμα φορεῖ· ἀπεκδυσάμενόν δὲ τὸ
σῶμα, ὃ περικείται, ὀφθαλμοφανῶς φαίνεσθαι. Πόλεμον 6.
δὲ εἶναι ἐν τῇ περικειμένῳ αὐτῶν σώματι οἱ Βραχμᾶνες
λέγουσι, καὶ πλεῖρες εἶναι πολέμων αὐτοῖς τὸ σῶμα κενοντι-

- κασι πρὸς ὃ ὡς πρὸς πολεμίους παρατεταγμένοι μάχονται,
 7. καθὼς προδεδηλώκαμεν. Πάντας δὲ ἀνθρώπους λέγουσιν
 αἰχμαλώτους εἶναι τῶν ἰδίων συγγενῶν πολεμίων, γαστροὺς
 καὶ αἰδοίων, λαιμοῦ, ὀργῆς, χαρᾶς, λύπης, ἐπιθυμίας καὶ
 τῶν ὁμοίων μόνος δὲ πρὸς τὸν θεὸν χωρεῖ ὁ κατὰ τούτων
 8. ἐγείρας τρόπαιον. Διὸ Λάνδαμιν μὲν, πρὸς ὃν Ἀλέξανδρος
 ὁ Μακεδὼν εἰσῆλθεν, ὡς νενικηκότα τὸν πόλεμον τὸν ἐν τῇ
 σῶματι Βραχμῆνες θεολογοῦσι, Καλάνου δὲ καταφέρονται
 ὡς ἀσεβῶς ἀποστήσαντος τῆς κατ' αὐτοὺς φιλοσοφίας.
 9. Ἀποθέμενοι δὲ Βραχμῆνες τὰ σῶμα ὥσπερ ἐξ ὕδατος
 ἰχθύες ἀνακύναντες εἰς ἀέρα καθαρὸν ὀρῶσι τὸν ἥλιον.

FRAGM. LV.

Pallad. de Bragmanibus. p. 8. 20. seq. ed. Londin. 1689.

(Camerar. libell. gnōmolog. p. 116. 124. seq.)

DE CALANO ET MANDANI.

(Cf. fragm. XLI. 19., XLIV, XLV.)

1. Ἐσθίουσι δὲ (οἱ Βραχμῆνες) τὰ παρατυγχάνοντα ἀκρό- p. 8.
 ὄρυα, καὶ λαχάνων τὰ ἄγρια, ὅσα ἡ γῆ ἐκφύει αὐτομάτως
 καὶ ὕδωρ πλίνουσι νομάδες ὄντες ἐν ἵλαις, ἐπὶ φύλλοις ἀνα-
 παύόμενοι.

FRAGM. LV. B.

Ambrosius de moribus Brachmanorum p. 62. 68. seq. ed. Pallad.

Londin. 1688.

DE CALANO ET MANDANI.

1. Edunt autem (Brachmani) ea, quae super terram pecudum more p. 62.
 potuerint invenire, h. e. arborum folia et olera silvestria.

p. 20. — Κάλανος οὖν ὁ ψευδὴς φίλος ὑμῶν ταύτην ἔσχε τὴν 2.
 γνώμην, ἀλλ' ὑφ' ἡμῶν καταπατεῖται καὶ ὁ παραίτιος πολλὰν
 κακῶν πᾶσι παρ' ὑμῖν ἔστιν ἔντιμος καὶ τιμᾶται ὑφ' ὑμῶν
 ἀνωφελὴς γὰρ ὣν ἡμῖν παραπέμπεται ἐξουθενωθείς· καὶ
 πάντα, ὅσα ἡμεῖς καταπατοῦμεν, ταῦτα ἐθαύμασεν ὁ φιλαρ-
 γυρήσας Κάλανος, ὁ μάταιος ὑμέτερος φίλος, ἀλλ' οὐχ ἡμέ-
 τερος, μέλεος καὶ τῶν ἄλλων ἐλεεινότερος, τὴν ψυχὴν
 ἑαυτοῦ ἀπώλεσε φιλαργυρήσας· καὶ διὰ τοῦτο ἄξιός ἡμῶν 3.
 οὐκ ἐφάνη, οὐδὲ ἄξιός τῆς πρὸς τὸν θεὸν φιλίας, οὐδὲ
 ἐνανεπαύσατο ταῖς ἐν ὕλαις ἀμεριμνίαις, ἐν ταύταις ἐντρο-
 φήσας, οὐδὲ ἐλπίδα ἔσχε τῆς μετὰ ταῦτα προσδοκίας, τὴν
 ἀθλίαν αὐτοῦ ψυχὴν φιλαργυρίᾳ κατακτείνας.

p. 21. Ἔστι δέ τις παρ' ἡμῖν Ἀνδραμῖς, ὃς ἐν ὕλῃ κατὰκειται 4.
 ἐπὶ φύλλοις, ὃς εἰρήνην ἐγγὺς ἔχει πηγὴν ὡς μαζὸν ἀκέραιον
 ἀμέλγων μητροῦς. Τότε Ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς ἀκούσας
 ταῦτα πάντα παρεκάλεσε τοῦτον διδάσκαλον αὐτῶν καὶ πρύ-
 τανιν, τῶν λόγων τούτων συντυχεῖν. — — — — —

p. 22. — Πορευθεὶς δὲ οὗτος (scil. ὁ Ὀνησικράτης) καὶ τὸν μέγαν 5.
 Ἀνδραμῖν εὐρὼν εἶπε· Χαίροις, διδάσκαλε Βραγμαίωνων υἱὸς
 θεοῦ Διὸς τοῦ μεγάλου, βασιλεὺς Ἀλέξανδρος, ὃς ἐστὶ παντὸς
 ἀνθρώπου δεσπότης, καλεῖ σε ὃς ἐλθόντος σου πρὸς αὐτὸν

p. 68. — *Calanus amicus est vester, sed spernitur et calcatur a nobis. 2.*
Qui ergo multorum malorum auctor apud vos fuerit, a vobis ho-
noratur et colitur, quia vero est inutilis, proiicitur a nobis, et illa,
quae nos omnino non quaerimus, Calano pro ea, quam habuit
erga pecuniam, cupiditate placuerunt. Sed non erat noster hic
talis, qui animam suam miserabiliter laesit ac perdidit, ob quod 3.
neque dei neque nostri amicus esse visus est dignus, neque in hoc
saeculo inter silvas habere meruit securitatem, neque illam spe-
rare gloriam potuit, quae promittitur in futuro.

Alexander imperator, ubi venit ad silvas, Dandamim quidem 4.
ipsum in transitu videre non potuit. — — — — —

p. 69. *Ubi igitur supra dictus ad Dandamim nuntius venit, his eum 5.*
allocutus est verbis: Dixit filius dei Iovis magni, Alexander im-
perator, qui est dominus generis humani, ut properes ad illum

πολλά καὶ καλὰ παρῆξει δῶρα, μὴ ἐλθόντος δὲ σὺν τὴν κεφαλὴν ἀποτεμεῖ.

6. Ὁ δὲ Δάνδαμης ἀκούσας, μειδιάσας χαριέντως, οὐδ' ἐπ-
ῆρεν ξαντοῦ τὴν κεφαλὴν ἀπὸ τῶν φύλλων, ἀλλὰ καταγελάσας
τούτου κατακείμενος ἀπεκρίνατο οὕτως· Ὁ θεὸς ὁ μέγας
βασιλεὺς ὕβριν οὐδέποτε γεννᾷ, ἀλλὰ φῶς, εἰρήνην, ζωὴν
καὶ ὕδωρ, σῶμα ἀνθρώπου, καὶ ψυχάς, καὶ ταύτας δέχεται,
7. ἅπαν μοῖρα λήσῃ ταύτας, μηδαμῶς θήσας ἐπιθυμίαν. Ἐμὸς
οὗτος δεσπότης καὶ θεὸς μόνος, ὃς φόνον ἀποστρέφεται,
πολέμους οὐ κατεργάζεται. Ἀλέξανδρος δὲ θεὸς οὐκ ἔστιν
εἰδὼς ἀποθνήσκειν πῶς πάντων ἐστὶ δεσπότης, ὃς οὐ πα-
ρηλθε ποταμὸν Τιβεροβοάμ, οὐδ' εἰς κόσμον ὅλον τὸν αὐτοῦ
8. θρόνον τέθεικεν; Καὶ Ἀλέξανδρος οὐδὲ ζῶν ἐν ἄδου οὐδέπω²³.
παρηλθε, οὐδὲ τῆς μεσοπορείας ἡλίου οἶδε τὸν δρόμον, καὶ
μεθορείοις καρμοφόροις συνθία (?) οὐδὲ γινώσκει αὐτοῦ τὸ
ὄνομα. Εἰ αὐτὸν οὐ χωρεῖ ἢ ἐκεῖ γῆ, διαβανέτω Γάγγην
ποταμόν, καὶ εὐρήσει γῆν δυναμένην ἀνθρώπους φέρειν,
εἴπερ ἢ παρ' αὐτοῖς οὐκέτι ὑπομένει βασιτᾶζειν τούτον.
9. Ὅσα δὲ μοι ὁμολογεῖ Ἀλέξανδρος καὶ ὅσα ἐπαγγέλλεται

venire, quia tibi, si veneris, plurima dabit munera, si vero venire nolueris veluti contemptorem te capite puniet.

6. *Quae quum ad Dandamis aures dicta venissent, non surrexit ex foliis, quibus fultus iacebat, sed tale responsum ridens reddidit ac recumbens: deus, inquit, maximus parare cuiquam nescit iniuriam, sed lumen vitae rursus iis praestat animis, quae suo sol-*
7. *verint fato. Meus ergo ille solus est dominus, qui homicidia vetat et qui bella non concitat. Alexander vero non est deus, quia et ipse moriturus est. Quemadmodum igitur potest esse omnium dominus, qui nondum Tyberoboam fluvium transfretavit, neque*
8. *per totum mundum sedem suam locavit, non zonam Gadem transiit, non in medio orbis cursum solis aspexit? Quare gentes plurimae nec eius quidem nomen adhuc nosse potuerunt. Si autem non capit eum illa, quam possidet, terra, fluvium transeat nostrum,*
9. *et inveniet solum tale, quod norit homines sustinere. Quaecunque*

LV. 8. καρμοφόροις συνθία. — Sic Camerar. Ed. Londin. καρμοφορίοις
συνθία.

παρέξειν μοι δάφνα, ἐμοὶ ἄχρηστα τυγχάνει ταῦτα δέ μοι
 φίλα καὶ χρηστὰ καὶ χρήσιμα τυγχάνει, οἶκος, τὰ φύλλα
 ταῦτα, καὶ τροφή πλείων, αἱ παρανθοῦσαι βοτάναι, καὶ ὕδωρ ¹⁰
 εἰς πότον τὰ δὲ λοιπὰ χρήματά τε καὶ πράγματα μετὰ
 μερίμνης συναγόμενα καὶ οἱ συνάγοντες αὐτὰ ἐν ἐκείνοις
 ἀπολλύμενοι οὐδὲν ἕτερον ἢ λύπας παρέχειν εἶωθεν, ἥ ἔστιν
 ἐμπειλησμένος πᾶς βροτός. Νῦν δὲ ἐγὼ καθεύδω ἐπὶ
 στρωμνῇς φύλλον πεκλεισμένοις ὁμιασιν οὐδὲν πικρῶν χρυσῶν
 p. 24. γὰρ ἐὰν θελήσω τηρεῖν, διαφθείρω μου καὶ τὸν ὕπνον. Γῆ ¹¹
 μοι πάντα φέρει, ὡς μήτηρ γάλα (δ' ἔστι) τῷ τέχθέντι· ἐφ'
 ἃ θέλω, ἔρχομαι· ὃ μὴ θέλω μερίμνην, οὐκ ἀναγκάζομαι.
 Ἐὰν δέ μου τὴν κεφαλὴν ἀφέλῃ Ἀλέξανδρος, τὴν ψυχὴν
 οὐκ ἀπολέσει, ἀλλὰ μένει αὐτῇ μόνη σιωπῶσα· ἡ δὲ ψυχὴ
 πρὸς τὸν θεασάμεν ἀπελεύσεται, τὸ σῶμα ὡς ῥάκος ἐπὶ
 τῆς γῆς καταλιπούσα, ὅθεν καὶ ἐλήφθη. Πνεῦμα δὲ γενό- ¹²
 μενος ἐγὼ ἀναβήσομαι πρὸς τὸν θεόν μου, ὃς ἡμᾶς κατέ-
 κλεισεν ἐν σαρκὶ καταλείψας ἐπὶ γῆν, πειράζων, πῶς κατα-
 βάντες, ὡς προσέταξε, ζήσωμεν αὐτῷ· ὃς ἀπελθόντας πρὸς
 αὐτὸν ἀπαιτήσει λόγον, δικαστῆς ὢν πάντων ὑβρισμάτων,

*mihi Alexander pollicetur, si ea praestiterit, cuncta inutilia mihi
 erunt. Ego enim habeo domum folia, herbis quoque, quae adiacent
 mihi, vescor, et aquam poto; posthabeo alia, quaecunque cum
 sollicitudine colliguntur ac pereunt, nihilque aliud praeter tristi-
 tiam quaerentibus ea atque habentibus praebent. Nunc igitur
 securus quiesco, clausisque oculis nil omnino custodio. Si aurum
 voluero servare, somnum meum dissipo: terra mihi omnia ut lac ¹¹
 mater infanti ministrat. Ad quemcunque accedere voluero locum,
 vado, quocunque autem ire noluero, nullius sollicitudinis neces-
 p. 70. sitate compellor. Et si caput meum voluerit abscindere, animam
 auferre non poterit; sed caput tantummodo iacens tollet, anima
 vero discedens caput suum veluti partem vestis alicuius relinquet,
 ac reddet ei, a quo id susceperat, nempe terrae. Quum autem ¹²
 factus spiritus fuero, ad deum, qui eum intra hanc carnem in-
 clusit, ascendam. Qui quum hoc fecerit, tentare nos voluit, ut
 videret, quemadmodum discedentes ab eo in hoc saeculo viveremus.
 Et postmodum, quum ad eum fuerimus reversi, rationem vitae
 huius a nobis exposcet. Cui assistens ego videbo iniuriam meam,
 eiusque iudicium in illos, qui iniuriosi mihi fuerunt, intuebor:*

Οἱ γὰρ τῶν ἀδικουμένων στεναγμοὶ τῶν ἀδικούντων κολάσεις γίνονται.

13. Ταῦτα δὲ ἀπειλέτω Ἀλέξανδρος τοῖς θέλουσι χρυσόν, πλοῦτον, καὶ θάνατον φοβουμένοις· πρὸς ἡμᾶς γὰρ τὰ δύο ὅπλα πέπτωκεν. Οἱ γὰρ Βραγμῆνες οὔτε χρυσόν φιλοῦσιν
 14. οὔτε θάνατον φοβοῦνται. Ἀπελθε οὖν καὶ Ἀλέξανδρον λέγε, p. 25.
 ὅτι Δανδάμις τῶν σῶν χρεῖαν οὐκ ἔχει· διὰ τοῦτο πρὸς σὲ οὐκ ἐλεύσεται· εἰ δὲ σὺ Δανδάμιως χρεῖαν ἔχῃς, ἐλθε πρὸς αὐτόν.
 15. Ὁ δὲ Ἀλέξανδρος ταῦτα ἀκούσας παρὰ τοῦ Ὀνησικράτους μᾶλλον αὐτόν· ἰδεῖν ἐπεθύμησεν, ὅτι αὐτόν πολλὰ ἔθνη καθελόντα εἰς ἐνίκησε γυμνὸς γέρον κα. τ. λ.

suspīria enim gemitusque laesorum incipient incedentium esse supplicia.

13. Hoc Alexander illis minetur, qui opes desiderant, qui timent mortem, quia nos utrumque contemnimus. Nam Brachmani neque
 14. aurum diligunt neque mortem verentur. Vade igitur et hoc Alexandrō referas: Nihil tuorum Dandamis quaerit: verum si aliquid ex ipsius rebus tu necessarium tibi esse credis, ad eum venire non dedigneris.
 15. Quae ubi Alexander per internuntium audivit, desiderare plus coepit, ut talem virum videret, utque se, qui multas vicerat gentes, unus et nudus vinceret senex. etc.

FRAGM. LVI.

Plin. h. n. VI. 21. 8—23. 11.

CATALOGUS GENTIUM INDICARUM.

(Cf. p. 16. seq., 51. seq.)

8. *Reliqua inde (scil. a Hypasi) Seleuco Nicatori peragrata sunt. Ad Hesidrum CLXVIII. mill., Iomanem amnem tantumdem. Exemplaria aliqua adiiciunt quinque millia passuum. Inde ad Gangem CXII. mill. Ad Rhodapham CXIX. mill. Alii CCCXXV. in hoc spatio produnt. Ad Calinipaxa oppidum CLXVII. D. Alii CCLXV. mill. Inde ad confluentem Iomanis amnis et Gangis DCXXV. mill., plerique adiiciunt XIII. mill., ad oppidumque Palibothra CCCXXV. Ad ostium Gangis DCCXXXVIII. mill. passuum.*
9. *Gentes, quas memorare non pigeat, a montibus Emo-2. dis, quorum promontorium Imaus vocatur, incolarum lingua nivolum significante, Isari, Cosyri, Izgi et per iuga Chisiotosagi multarumque gentium cognomen Brachmanae, quorum Maccocalingae. Flumina Prinas et 3. Cainas, (quod in Gangem influit,) ambo navigabilia. Gentes Calingae proximi mari et supra Mandei, Malli, quorum mons Mallus, finisque eius tractus est Ganges.*
1. (22.) *Hunc alii incertis fontibus ut Nilum, rigan-4.*

FRAGM. LVI. B.

Solin. 52. 6—17.

CATALOGUS GENTIUM INDICARUM.

- 6 *Maximi in ea amnes Ganges et Indus, quorum Gangem 4. quidam fontibus incertis nasci et Nili modo exultare conten-*
- LVI. 1. *CLXVIII. — V.L. CLIX.
CXIX. — V.L. DLXIX.
CCLXV. — V.L. CXCLV.
XIII. mill. — V.L. XIII. mill. D.
DCCXXXVIII. — Codd. DCXXXVIII., DCXXXVII.,
DCCXXXVII. mill. D. pass. Cf. p. 17—18.*
2. *Chisiotosagi. — V.L. Chirotosagi.
Brachmanae. — V.L. Bracmanae.*
3. *Prinas. — V.L. Pumas.*

- temque vicina eodem modo; alii in Scythicis montibus nasci dixerunt, influere in eum XIX. amnes: ex iis navigabiles praeter iam dictos Condochatem, Erannoboam, Cosoagum, Sonum; alii cum magno fragore ipsius statim fontis erumpere, deiectumque per scopulosa et abrupta, ubi primum molles planities contingat, in quodam lacu hospitari, inde lenem fluere, ubi minimum, VIII. millia passuum latitudine, ubi modicum, stadiorum centum, altitudine nusquam minore passuum XX. novissima gente Gangaridum. Calingarum regia Parthalis vocatur. Regi LX. mill. peditum, equites mille, elephanti DCC in procinctu bellorum excubant.*
7. *Namque vita mitioribus populis Indorum multipartita 2. degitur. Alii tellurem exercent, militiam alii capessunt, merces alii suas evehunt; res publicas optimi ditissimique temperant, iudicia reddunt, regibus assident. Quintum genus celebratae illic et prope in religionem versae sapientiae*

-
- dent, alii volunt a Scythicis montibus exoriri. [Hypanis 7. etiam ibi nobilissimus fluvius, qui Alexandri M. iter terminavit, sicuti arae in ripa eius positae probant.] Minima Gangis latitudo per octo millia passuum, maxima per viginti patet; altitudo, ubi vadosissimus est, mensuram centum pedum devorat. Gangarides extimus est Indiae populus: cuius rex 8. equites mille, elephantos septingentos, peditum sexaginta millia in apparatu belli habet.*
7. *Indorum quidam agros exercent, militiam plurimi, merces 9. alii; optimi ditissimique rempublicam curant, reddunt iudicia,*

-
- LVI. 4. *Condochatem, Erannoboam. — V.L. Canucham, (Vamam,) Erranoboan.*
5. *Gangaridum. Calingarum regia. — Vulg. Gangaridum Calingarum. Regia.*
6. *regia. — V.L. regio. Parthalis. — VV. LL. Protalis, Portalis. LX. mill. — V. L. LXX. mill.*
7. *evehunt; res publicas. — V.L. evehant, res externas invehunt; res publicas.*

*deditum voluntaria semper morte vitam ascenso prius rogo
finit. Unum super haec est semiferum ac plenum laboris*^{8.}
*immensi et quo supra dicta continentur, venandi elephantes
domandique. Iis arant, iis vehuntur, haec maxime novere
pecuaria; iis militant dimicantque pro finibus. Dilectum
in bella vires et aetas atque magnitudo faciunt.*

4. *Insula in Gange est magnae amplitudinis gentem con-*^{9.}
*tinens unam, Modogalingam nomine. Ultra siti sunt
Modubae, Molindae, Uberae cum oppido eiusdem no-
minis magnifico, Galmodroesi, Preti, Calissae, Sa-
suri, Passalae, Colubae, Orxulae, Abali, Ta-
luctae. Rex horum peditum L. M., equitum IV. M., ele-
phantorum CCCC. in armis habet. Validior deinde gens*^{10.}
*Andarae, plurimis vicis, XXX. oppidis, quae muris tur-
ribusque muniuntur, regi praebet peditum C. M., equitum
M. M., elephantos M. Fertilissimi sunt auri Dardae,
Setae vero argenti.*
5. *Sed omnium in India prope, non modo in hoc tractu,*^{11.}
*potentium claritatemque antecedunt Prasii, amplissima urbe
ditissimaque Palibothra: unde quidam ipsam gentem Pa-
libothros vocant, immo vero tractum universum a Gange.*

-
10. *assident regibus. Quintum ibi eminentissimae sapientiae genus
est, vita repletos incensis rogis mortem accersere. Qui vero*^{8.}
*ferociori sectae se dediderunt et silvestrem agunt vitam, ele-
phantos venantur, quibus perdomitis ad mansuetudinem aut
arant aut vehuntur.*

11. *In Gange insula est populosissima et amplissimam con-*^{9.}
*tinens gentem, quorum rex peditum quinquaginta millia, equitum
quatuor millia in armis habet. Omnes sane, quicunque prae-*^{10.}
*diti sunt regia potestate, non sine maximo elephantorum, equi-
tum peditumque numero militarem agitant disciplinam.*

Prasia gens validissima Palibotram urbem incolunt,

LVI. 9. *Modogalingam.* — VV. LL. modo *Gatingam, Modogalicam.*
Calissae. — V. L. *Aclissae.*

IV. M. — V. L. *III. M.*

10. *Setae vero argenti.* — V. L. *Setae vero et argenti.*

Regi eorum peditum sexcenta M., equitum XXX. M., elephantorum IX. M. per omnes dies stipendiantur: unde coniectatio ingens opum est.

12. *Ab iis in interiore situ Monedes et Suari, quorum⁶ mons Maleus, in quo umbrae ad septentrionem cadunt hieme, aestate in austrum per senos menses. Septemtriones eo tractu semel in anno apparere, nec nisi XV. diebus, Baeton auctor est: hoc idem pluribus locis Indiae fieri, Megasthenes. Austrinum polum Indi dramasa vocant.*
13. *Amnis Iomanes in Gangem per Palibothros decurrit inter oppida Methora et Carisobora. A Gange versa ad meridiem plaga, tinguntur sole populi, iam quidem infecti, nondum tamen Aethiopum modo exusti: quantum ad Indum accedunt, tantum colore praeferunt sidus.*
14. *Indus statim a Prasiourum gente, quorum in montanis Pygmaei traduntur. Artemidorus inter duos amnes semel et vicies centera M. interesse tradit.*
15. *(23.) Indus, incolis Sindus appellatus, in iugo¹. Caucasi montis, quod vocatur Paropamisus, adversus solis ortum effusus, et ipse undeviginti recipit amnes, sed clarissimos Hydaspem quatuor alios afferentem, Cantabram tres, per se vero navigabiles Acesinem et Hypasim, quodam tamen aquarum modestia nusquam latior quin-*

unde quidam ipsam Palibotros nominaverunt. Quorum rex peditum sexaginta millia, equitum triginta millia, elephantorum octo millia omnibus diebus ad stipendium vocat.

12. *Ultra Palibotram mons Maleus, in quo umbrae hieme¹³ in septentriones, aestate in austros cadunt, vicissitudine hac durante mensibus senis. Septentriones in eo tractu in anno semel, nec ultra quindecim dies parent, sicut auctor est Beton, qui perhibet, hoc in plurimis Indiae locis evenire. Indo flu-*
13. *mini proximantes, versa ad meridiem plaga, ultra alios torrentur calore: denique vim sideris prodit hominum color.*
14. *Montana Pygmaei tenent.*

LVI. 13. Carisobora. — VV. LL. Chrysobon, Cyrisoborca.

- quaginta stadiis aut altior XV. passus, amplissimam insulam efficiens, quae Prasiene nominatur et aliam minore, quae Patale. Ipse per duodecies centena quadraginta M. pass. (parcissimis auctoribus) navigatus, et quodam solis comitatu in occasum versus, oceano infunditur. Mensuram in ora ad eum ponam, ut invenio, generatim, 17. quamquam inter se nullae congruunt. Ab ostio Gangis ad promontorium Calingon et oppidum Dandagula DCXXV. M. passuum. Ad Tropina duodecies centena XXV. M. passuum. Ad Perimulae promontorium, ubi est celeberrimum Indiae emporium DCCL. Ad oppidum in insula, quam supra diximus, Patalam DCXX.
3. Gentes montanae inter eum et Iomanem Cesi, Cetri-
triboni silvestres, deinde Megallae, quorum regi quingenti elephantum, peditum equitumque numerus incertus, Chrysei, Parasangae, Asangae, tigri fera scatentes. Armant peditum XXX. mill., elephantos CCC., equites DCCC. Hos includit Indus, montium corona circumdatos 19. et solitudinibus per DCXXV. M. Infra solitudines, Dari, Surae, iterumque solitudines per CLXXXVII. mill. pass., plerumque arenis ambientibus haud alio modo quam insulas 4. mari. Infra deserta haec Maltecorae, Singhae, 20. Marohae, Rarungae, Moruni. Hi montium, qui perpetuo tractu oceani orae praelenti, incolae liberi et regum 5. expertes multis urbibus montanos obtinent colles. Nareae

15. At ii, quibus est vicinus oceanus, sine regibus degunt. 20.

LVI. 17. Dandagula. — V. L. Dandaguda.

18. Asangae. — V. L. Asmagi.

19. DCXXV. — V. L. DCXXXV.

CLXXXVII. — V. L. CLXXXVIII.

20. Moruni. Hi montium etc. — V. L. Moruntes, Masuae, Pagungae, Lalii. Hi montium, qui perpetuo tractu oceani oram tenent, incolae. — V. L. Moruntes, Masuae, Pagungae. Iam hi montium, qui perpetuo tractu oceani oram tenent, incolae etc.

- deinde, quos claudit mons altissimus Indicorum Capitalia. Huius incolae, alio latere late auri et argenti metalla fo-
21. diunt. Ab iis Oraturae, quorum regi elephantis quidem decem, sed amplae vires peditum; Varetatae, qui sub rege elephantos non alunt fiducia equitum peditumque;
22. Odomboerae; Salabastreae; Horatae urbe pulchra, fossis palustribus munita, per quas crocodili humani corporis avidissimi, aditum nisi ponte non dant. Et aliud apud illos laudatur oppidum Automela, impositum litori, quinque amnium in unum confluyente concursu, emporio nobili. Regi eorum elephantis MDC., peditum CL. mill., equitum 6. quinque M. Pauperior Charmarum rex elephantos LX.,
23. parvasque reliquas vires habet. Ab iis gens Pandae, sola Indorum regnata feminis. Unam Herculi sexus eius genitam ferunt, ob idque gratiorem, praecipuo regno donatam. Ab ea deducentes originem imperitant CCC. oppidis, peditum
24. CL. mill., elephantis quingentis. Post hanc trecentarum urbium Syrieni, Derangae, Posingae, Buxae, Gogiarai, Umbrae, Nereae, Brancosi, Nobundae, Cocondae, Nesei, Pedatrirae, Solobriasae, Olostrae Patalen insulam attingentes, a cuius extremo litore ad Caspiae portas decies ac novies centena et XXV. mill. produntur.
25. Hic deinde accolunt Indum adversum evidenti demon- 7. stratione Amatae, Bolingae, Gallitalutae, Dimuri, Megari, Ordabae, Mesuae; ab his Uri, Sileni; mox

23. Pandaea gens a feminis regitur, cui reginam primam as-

LVI. 21. Oraturae. — V. L. Oratae.

Varetatae. — V. L. Suarataratae.

22. Automela. — V. L. Automula.

24. Pedatrirae, Solobriasae, Olostrae. V. L. Palatitae, Salobriasae, Orostrae.

Olostrae. — V. L. Orositae.

25. Ordabae. — V. L. Ardabae.

*deserta in CCL. M. passuum. Quibus exsuperatis Orga-26.
nagae, Abaortae, Sibarae, Suertae, et ab his so-
litudines prioribus pares. Dein Sarophages, Sorgae,
Baraomatae, Umbrittaeque, quorum XII. nationes
8. singulaeque binae urbes, Aseni trium urbium incolae.
Caput eorum Bucephala, Alexandri regis equo, cui
fuerat hoc nomen, ibi sepulto conditum. Montani super hos 27.
Caucaso subiecti, Soleadae, Sondrae, transgressisque
Indum et cum eo decurrentibus Samarabriae, Sam-
bruceni, Bisambrilae, Osti, Antixeni, Taxillae
cum urbe celebri, iam in plana demisso tractu, cui universo
nomen Amandae. Populi quatuor, Peucolitae, Ar-
sagalitae, Geretae, Asoi.*

9. *Etenim plerique ab occidente non Indo amne determi-28.
nant, sed adiciunt quatuor satrapias, Gedrosos, Ara-
chotas, Arios, Paropamisadas, ultimo sine Co-
phete fluvio, quae omnia Ariorum esse aliis placet.*

*Nec non et Nysam urbem plerique Indiae adscribunt, 29.
montemque Merum Libero Patri sacrum, unde origo fa-
10. lulae, Iovis femine editum; item Astacanos gentem, vitis
et lauri et buxi pomorumque omnium in Graecia nascentium
fertilem. Quae memoranda et prope fabulosa de fertilitate 30.
terrae ac genere frugum arborumque aut ferarum aut vo-
lucrum et aliorum animalium traduntur, suis quaeque locis
in reliqua parte operis commemorabuntur. Quatuor vero
satrapiae mox paulo, ad Taprobanen insulam festinante
animo.*

signant Herculis filiam. Et Nysa urbs regione isti datur. 29.
16. *Mons etiam Iovi sacer, Meros nomine, in cuius specu nutritum
Liberum patrem veteres Indi affirmant, ex cuius vocabuli
argumento lascivienti famae creditur, Liberum patrem femine*

LVI. 26. *Baraomatae Umbrittaeque. — VV. LL. Paragomatae, Um-
bitrae. — Baraomatae Gumbritasque.*

27. *Bisambrilae. — V. L. Bisabritae.*

Peucolitae. — V. L. Peucolitae.

29. *Astacanos. — VV. LL. Aspaganos, Aspaganas.*

31. *Sed ante sunt aliae, Patale, quam significavimus in 11. ipsis faucibus Indi, triquetra figura, CCXX. M. passuum latitudine. Extra ostium Indi Chryse et Argyre, fertiles metallis, ut credo. Nam quod aliqui tradidere, aureum*
 32. *argenteumque iis solum esse, haud facile crediderim. Ab iis XX. M. pass. Crocala, ab ea XII. M. pass. Bibaga ostreis et conchyliis referta, deinde Toralliba IX. M. pass. a supra dicta, multaeque ignobiles.*

FRAGM. LVII.

Polyaen. Strateg. I. 1. 1—3.

DE DIONYSO.

(Cf. epit. 25. seq.)

1. Διόνυσος ἐπ' Ἰνδοὺς ἐλαύνων, ἵνα δέχοιντο αἱ πόλεις 1. αὐτόν, ὅπλοις μὲν φανεροῖς τὴν στρατιὰν οὐχ ὥπλισεν, ἐσθῆται δὲ λεπταῖς καὶ νεβρίσι. Δόρατα ἦν κισσῷ πεπνυκασμένα· ὁ
 2. θύρσος εἶχεν αἰχμὴν κυμβάλοις καὶ τυμπάνοις ἐσήμεαιεν ἀντὶ σάλπιγγος, καὶ οὖν τοὺς πολεμίους λαίων εἰς ὄρχησιν ἔτρεπεν. Καὶ ὅσα δὲ ἄλλα Βακχικὰ ὄργια, πάντα ἦν Διόνυσου στρατηγήματα, οἷς Ἰνδοὺς καὶ τὴν ἄλλην Ἀσίαν ἐδουλώσατο.
 3. Διόνυσος ἐν Ἰνδικῇ, τῆς στρατιᾶς οὐ φερούσης τὸ φλο-2. γῶδες τοῦ ἀέρος, κατέλαβε τὸ τρικόρυφον ὄρος τῆς Ἰνδικῆς. Τῶν δὲ κορυφῶν ἡ μὲν κληῖται Κορασιβίη, ἡ δὲ Κονδάσκη,

31. *natum. Extra Indi ostium sunt insulae duae, Chryse et 17. Argyre, adeo foecundae copia metallorum, ut plerique eas aurea sola prodiderint habere et argentea.*

LVI. 31. CCXX. — V. L. CXXX.

32. XX. M. pass. Crocala. — V. L. XX. M. pass. latitudinem Crocala.

Toralliba. — V. L. Coralliba.

την δὲ τρίτην αὐτὸς ἐκάλεσε Μηρόν, τῆς αὐτοῦ γενέσεως ὑπόμνημα. Ἐνταῦθα πηγαὶ πολλαὶ ἡδεῖαι πιεῖν, θῆραι 4. περισσαί, ὁπῶράι ἄφθονοι, χιόνες ἀναψύχουσαι. Ἐν τούτοις ἡ στρατιὰ διαιτωμένη τοῖς ἐν τῷ πεδίῳ βαρβάροις ἐξαίφνης ἐπεφάνετο, καὶ ἀπὸ τῶν ὑψηλῶν καὶ ὑπερδεξίων ἀκοντίζοντες τοὺς πολεμίους ῥαδίως ἐτρέποντο.

3. [Λιόνυσος Ἰνδοὺς ἐλὼν, αὐτοὺς τε Ἰνδοὺς καὶ Ἀμαζόνας 5. ἄγων συμμάχους, εἰς τὴν Βακτριῶν ἐνέβαλεν ὀρίζει δὲ τὴν Βακτριᾶν ποταμὸς Σαράγγης. Οἱ Βάκτριοι τὰ ὄρη κατέλαβον τὰ ὑπὲρ τὸν ποταμόν, ὡς Λιονύσῳ διαβαίνοντι ἄνωθεν ἐπιθησόμενοι. Ὁ δὲ στρατοπεδεύσας παρὰ τὸν ποταμόν 6. τὰς Ἀμαζόνας καὶ τὰς Βάκχας διαβαίνειν ἔταξεν, ἵνα οἱ Βακτριοὶ καταφρονήσαντες γυναικῶν κατέλθοιεν ἀπὸ τῶν ὄρων. Αἱ μὲν δὴ διέβαινον, οἱ δὲ κατέβαινον καὶ τῷ ρεύματι ἐπιβαλόντες ἀνακόπτειν αὐτὰς ἐπειρῶντο. Αἱ δὲ 7. ἀνεχώρουν ἐπὶ πόδα. Βάκριοι μέχρι τῆς ὄχθης ἐδίωκον. Τότε Λιόνυσος μετὰ τῶν ἀνδρῶν ἐκβοηθήσας, πεπεδημένους τῷ ρεύματι τοὺς Βακτρίους κτείνων, διέβη τὸν ποταμόν ἀκινδύνως.]

FRAGM. LVIII.

Polyaen. Strateg. L 3. 4.

DE HERCULE ET PANDAEA.

(Cf. fragm. L. 15.)

Ἡρακλῆς ἐν Ἰνδικῇ θυγατέρα ἐποίησατο, ἣν ἐκάλεσε Πανδαίην. Ταύτῃ νείμας μοῖραν τὴν Ἰνδικῆς πρὸς μεσημβρίαν κατήκουσαν εἰς θάλασσαν, διένειμε τοὺς ἀρχομένους εἰς κόμας τριακοσίας ἐξήκοντα πέντε, προστάξας καθ' ἑκάστην ἡμέραν μίαν κόμην ἀναφέρειν τὸν βασιλείον φόρον, ἵνα τοὺς διδόντας ἔχοι συμμάχους ἢ βασιλεύουσα, καταπονοῦσα αἰεὶ τοὺς δοῦναι ὀφείλοντας.

Aelianī historiae animalium in libro XVI. (2—22.) non pauca leguntur, quae ad Megasthenem videntur auctorem pertinere. Quae coniectura, quamvis certis argumentis minime possit extra dubium poni, tamen propter varias causas quandam ad verisimilitudinem videtur accedere: primum enim accuratius interiores novit Indiae partes auctor, deinde Prasiolorum et Brahmanarum saepius mentionem fecit, postremo quin quaedam capita in media hac parte posita ex Megasthene sint exscripta (fragm. XIII. B. XV. B.) vix cuiquam dubium esse potest. Itaque in hac re incerta totam illam partem in fine fragmentorum Megasthenis typis describendam curavi.

FRAGM. LIX.

DE BESTIIS INDICIS.

Aelian. h. an. XVI. 2—22.

1. (2.) Ἐν Ἰνδοῖς μανθάνω σιττακοὺς ὄρνις γίνεσθαι, ὥνπερ οὖν καὶ ἀνωτέρω μνήμην ἐποιησάμην· ἃ δὲ πρότερον ὑπὲρ αὐτῶν οὐκ εἶπον, ταῦτά μοι λεχθῆναι νῦν δοκεῖ προπαιδίστατα. Γένη τρία αὐτῶν ἀκούω· οἱ πάντες δὲ οὗτοι, μαθόντες ὡς παῖδες, οὕτως καὶ αὐτοὶ γίνονται λάλοι καὶ φθέγγονται φθέγμα ἀνθρωπικόν. Ἐν δὲ ταῖς ὕλαις ὀρνίθων μὲν ἀφιάσιν ἦχον, φωνὴν δὲ εὖσημόν τε καὶ εὖστομον οὐ
2. προέονται, ἀλλ' εἰσὶν ἀμαθεῖς καὶ οὐπω λάλοι. Γίνονται δὲ καὶ ταῶς ἐν Ἰνδοῖς τῶν πανταχόθεν μέγιστοι, καὶ πελειάδες χλωρόπτελοι· φαίη τις ἂν πρῶτον θεασάμενος καὶ οὐκ ἔχων ἐπιστήμην ὀρνιθογνώμονα, σιττακὸν εἶναι, καὶ οὐ πελειάδα· χεῖλη δὲ ἔχουσι καὶ σκέλη τοῖς Ἕλλησι πέρδιξι τὴν χροῶν
3. πορσεοικότα. Ἀλεκτρυόνες δὲ γίνονται μεγέθει μέγιστοι, καὶ ἔχουσι λόφον οὐκ ἐρυθρόν κατὰ γε τοὺς ἡμεδαπούς, ἀλλὰ ποικίλον κατὰ τοὺς ἀνθινούς στεφάνους· τὰ δὲ πτερὰ τὰ πυγαῖα ἔχουσιν οὐ κυρτά, οὐδὲ εἰς ἔλικα ἐπικαμφθέντα, ἀλλὰ πλατέα, καὶ ἐπισύρουσιν αὐτά, ὥσπερ οὖν καὶ οἱ ταῶς, ὅταν μὴ ὀρθώσωσι τε καὶ ἀναστήσωσιν αὐτά· χροῶν δὲ ἔχει τὰ πτερὰ τῶν Ἰνδῶν ἀλεκτρυόνων χρυσωπούς τε καὶ κυανανγείς κατὰ τὴν σμάραγδον λίθον.
4. (3.) Γίνεται ἐν Ἰνδοῖς καὶ ἄλλο ὄρνεον, καὶ ἔχει τὸ μέγεθος κατὰ τοὺς ψάρους, καὶ ἔστι ποικίλον, καὶ μουσωθὲν

ἀνθρώπου φωνήν· εἴτα μέντοι τῶν σιττακῶν ἐστὶ λαλιώτερόν τε καὶ θυμοσφοώτερον οὐ μὴν τὴν ἐξ ἀνθρώπων τροφήν ἡδέως ὑπομένει, ἀλλὰ ἐλευθερίας πόθῳ, καὶ παρρησίας τῆς κατὰ τὴν συντροφίαν ἐπιθυμίας, ἀσπάζεται λιμὸν μᾶλλον ἢ δουλείαν μετὰ τρυφῆς. Καλοῦσι δὲ αὐτὸ οἱ Μακεδόνων ε. Ἰνδοῖς ἐποικῆσαντες, ἐν τε Βουκεφάλοις πόλει καὶ τῇ περὶ ταύτην, καὶ τῇ καλουμένῃ Κυροπόλει καὶ ταῖς ἄλλαις, ὡς ἀνέστησεν Ἀλέξανδρος ὁ Φίλιππου, κερκίσονα ἔσχε δὲ ἄρα τὸ ὄνομα τήνδε τὴν γένεσιν, ἐπειδὴ καὶ αὐτὸ διασεῖλει τὸν ὄρρον, ὥσπερ οὖν καὶ οἱ κίγκλοι.

(4.) Γίνεσθαι δὲ καὶ κήλαν ἐν Ἰνδοῖς ἀκούω ὄρνιν, καὶ ε. τὸ μέγεθος τριπλασίον ὠτίδος ἐστίν, καὶ (τὸ) στόμα ἔχει γενναῖον δεινῶς, καὶ μακρὰ τὰ σκέλη· φέρει δὲ καὶ προρηγορεῖν, καὶ ἐκεῖνον μέγιστον προσεμφορῇ κωρύκῃ, φθέγμα δὲ ἔχει καὶ μάλα ἀπηχέες, καὶ τὴν μὲν ἄλλην πτεῖλαισιν ἐστὶ τεφρός, τὰς δὲ πτέρυγας ἄκρας ὠχρός ἐστίν.

(5.) Ἀκούω δὲ ἔγωγε καὶ Ἰνδὸν ἔποπα, διπλασίονα 7. τοῦ παρ' ἡμῖν καὶ ὠραιότερον ἰδεῖν. Καὶ Ὅμηρος μὲν λέγει βασιλεῖ κείσθαι ἄγαλμα Ἑλληνι χαλινὸν καὶ κόσμον ἵππου, ὁ δὲ ἔποιψ οὗτος Ἰνδῶν βασιλεῖ ἄθυρμά ἐστι, καὶ διὰ χειρῶν αὐτὸν φέρει, καὶ ἡδεταὶ αὐτῷ, καὶ συνεχέες ἐνορᾷ τὴν ἀγλαίαν τεθηπῶς τοῦ ὄρνιθος καὶ τὸ κάλλος τὸ αὐτοφυνές. Ἐπὶ 8. δούσι δὲ ἄρα τῷδε τῷ ὄρνει καὶ μῦθον Βραχμᾶνες, καὶ ὃ γε μῦθος ὁ ᾗδόμενος οὗτός ἐστιν. Βασιλεῖ παῖς ἐγένετο Ἰνδῶν, καὶ ἀδελφοὺς εἶχεν, οἵπερ οὖν ἀνδρωθέντες ἐκδικώτατοί τε γίνονται καὶ λεωργότατοι, καὶ τούτου μὲν ὡς νεωτάτου καταφρονοῦσιν τὸν δὲ πατέρα ἐκερτόμουν καὶ τὴν μητέρα, τὸ γῆρας αὐτῶν ἐκφραυλίσαντες· ἀναινόνται οὖν ἐκεῖνοι τὴν σὺν τούτοις διατριβήν, καὶ ὥχοντο φεύγοντες, ὃ τε παῖς καὶ οἱ γέροντες. Συντόνου δὲ ἄρα αὐτοὺς πορείας διαδεξαμένης, οἱ μὲν ἀπεῖπον καὶ ἀποδηήσκουσιν, ὁ δὲ παῖς οὐκ ὠλιγόρησεν αὐτῶν, ἀλλ' ἔθαψεν αὐτοὺς ἐν ἑαυτῷ, ξίφει τὴν κεφαλὴν διατεμών. Ἀγασθέντα δὲ τὸν πάντα ἐφορῶντα Ἕλιον οἱ αὐτοὶ φασὶ τῆς εὐσεβείας τὴν ὑπερβολήν, ὄρνιν αὐτὸν ἀποφθῆναι, κάλλιστον μὲν ὄψει, μακράϊωνα δὲ τὸν βίον ὑπανέστηκε δὲ οἱ καὶ λόφος ἐκ τῆς κορυφῆς, οἰοῖται

9. μνημεῖον τοῦτο τῶν πεπραγμένων ὅτε ἔφηνεν. Τοιαῦτα ἅττα καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ὑπὲρ τοῦ κορίδου τερατευόμενοι προσεῖχον μύθῳ τινί, ὥπερ οὖν ἀκολουθῆσαι μοι δοκεῖ καὶ Ἀριστοφάνης ὁ τῆς κωμῳδίας ποιητῆς ἐν Ὅρνισι λέγων

Ἀμαθὴς γὰρ ἔφυς, καὶ πολυπράγμων, οὐδ' Ἀσώπων πεπάτηκας·
 Ὅς ἔφασκε λέγων κορυδὸν πάντων πρώτῃ θρῆνδα γενέσθαι,
 Προτέραν τῆς γῆς· καίπειτα νόσῳ τὸν πατέρ' αὐτῆς ἀποδνήσκειν·
 Γῆν δ' οὐκ εἶναι· τὸν δὲ προκείσθαι πεμπταῖον, τὴν δ' ἀπορούσαν
 Ὑπ' ἀμηχανίας τὸν πατέρ' αὐτῆς ἐν τῇ κεφαλῇ κατορύζει.

- Ἔοικεν οὖν ἐξ Ἰνδῶν τὸ μυθολόγημα ἐπ' ἄλλου μὲν ὀρνίθου,
 10. ἐπιφθρεῦσαι δ' οὖν καὶ τοῖς Ἕλλησι. Ὁ γὰρ τι μῆκος χρόνου λέγουσι Βραχμᾶνες, ἐξ οὗ ταῦτα τῷ ἔποπι τῷ Ἰνδῷ, ἔτι ἀνθρώπων ὄντι καὶ παιδὶ τὴν γε ἡλικίαν, ἐς τοὺς γενα- μένους πέπρακται.

11. (6.) Ἐν Ἰνδοῖς γίνεται ζῷον, κροκοδείλῳ χερσαίῳ παραπλήσιον ἰδεῖν μέγεθος δὲ αὐτῷ κυνιδίου Μελιταίου ἂν εἴη· περιέκειται δὲ φολίδα τραχείαν ἄρα οὕτω καὶ πυκνήν, ὥστε ὅταν θαρῇ ῥίνης αὐτοῖς ἔργα παρέχει διατέμνει δὲ καὶ χαλκόν, καὶ τὸν σιδηρον ἐσθίει· καλοῦσι δὲ φαττάγην αὐτό.

- (8.) Ἡ δὲ Ἰνδῶν θάλαττα ὕδρους θαλαττίους τίττει
 12. πλατεῖς τὰς οὐράς· τίκτουσι δὲ (καὶ) λίμναι μεγίστους ὕδρους· οἱ δὲ θαλαττίοι ὄφεις οἶδε κάρχαρον εὐόκασι μᾶλλον ἔχειν τὸ δῆγμα, ἥπερ οὖν ἰῶδες.

- (9.) Ἐν Ἰνδοῖς ἵππων τε ἀγρίων καὶ ὄνων τοιούτων
 13. εἰσὶν ἀγέλαι· οὐκοῦν ἀναβαινόντων ὄνων τὰς ἵππους, ὑπομέ- νειν ἐκεῖνας λέγουσιν, καὶ ἥδεσθαι τῇ μίξει, καὶ τίττειν ἡμιόνους πυρσοὺς τὴν χροάν, καὶ ἄγαν δρομικούς, δυσλόφους δὲ καὶ γαργαλεῖς ἄλλως. Ποδάγραις δὲ τούτους αἰροῦσιν,
 14. εἰτα ἀνάγεσθαι τῷ τῶν Πραισίων βασιλεῖ φασὶ καὶ διετεῖς μὲν ἐαλωκότας μὴ ἀνάλνεσθαι τὴν πώλευσιν, πρεσβυτέρους δὲ μὴ διαφέρειν τῶν καρχάρων θηρίων καὶ σαρκοφάγων μηδὲ ἐν.

Sequitur fragmentum XIII. B.

- (11.) Ποηφάγον Ἰνδοῖς ζῷον ἐστὶ, καὶ πέφυκε γε
 15. διαπλάσιον ἵππου τὸ μέγεθος· οὐράν δὲ ἔχει δασυτάτην καὶ

μελαίνης ἀκράτως χροῶς· καὶ εἰσιν αὐταὶ αἱ τρίχες καὶ τῶν ἀνθρωπείων λεπτότεραι ἂν, καὶ ἐν μεγάλῃ τίθενται ταύτας ἔχειν Ἰνδῶν αἱ γυναῖκες· καὶ γὰρ τοὶ παραπλέκονται ἐξ αὐτῶν καὶ κοσμοῦνται μάλα ὡραίως, ταῖς πλοκαμίαι ταῖς συμφύτοις καὶ ταύτας ἐποδέουσαι. Προσῆκει δὲ καὶ εἰς δύο πῆχεις ἐκάστης τὸ μῆκος τριχός, ἐκ μιᾶς δὲ ῥίζης ὁμοῦ τι καὶ τριάκοντα θυσανηδὸν ἐκπεφύκασιν. Ζῶων δὲ ἄρα ἀπάν- 16. τίων τοῦτο δειλότατον ἦν· ἕαν γὰρ ὑπὸ τινος ὀφθῇ καὶ αἰσθῆται βλεπόμενον, ἢ ποδῶν ἔχει φεύγει καὶ πρόεισι, καὶ κέχρηται προθυμῇ μᾶλλον ἢ σκελῶν ὠκύντη. Καὶ διώκεται μὲν ὑπὸ ἱππέων καὶ κυνῶν ἀγαθῶν δραμεῖν· ἕαν μέντοι συνιδῇ, ὅτι ἄρα ἀλλισκεσθαι μέλλει, τὴν οὐρὰν ἀπέκρυψεν ἐν τινι δάσει, αὐτὸ δὲ ἀντιπρόσωπον ἔστηκε, καὶ δοκεῖε τοὺς θηρατάς, καὶ ὑποθαρδεῖ πως, καὶ οἶεται μηκέτι φανεῖσθαι περισπούδαστον, τῆς οὐρᾶς μὴ βλεπομένης· ἐκείνην γὰρ οἶδεν εἶναι τὸ κάλλος. Κενὴν δὲ ἄρα ἔσχει τὴν ὑπὲρ τοῦδε 17. φαντασίαν· βάλλει γὰρ τις αὐτὸ βέλει πεφαρμαγμένῳ, καὶ δείρας τὸ πᾶν σῶμα (ἀγαθὴ γὰρ ἡ δορά) ἀφῆκε τὸν νεκρὸν σαρκῶν γὰρ τῶν ἐκείνου δέονται Ἰνδοὶ οὐδὲ ἔν.

(12.) Κῆτη δὲ ἦν ἄρα ἐν τῇ τῶν Ἰνδῶν θαλάττῃ πεντα- 18. πλασίονα μέγεθος ἐλέφαντος τοῦ μεγίστου· πλευρὰ γούν μία κήτους καὶ ἐς τοὺς εἴκοσι πῆχεις πρόεισι, χελύνην δὲ πηχῶν πεντεκαίδεκα ἔχει, τὸ δὲ πτέρωμα βραγχίου ἐκατέρου πηχῶν τὸ εὖρος καὶ ἑπτὰ κήρυκες δὲ καὶ πορφύραι ὡς καὶ χοῦν ῥᾶστα δέξασθαι, καὶ μέντοι καὶ τῶν ἐρίνων τὰ χελώνια δύναται ἂν τοσοῦτον στέγειν. Μεγέθη δ' ἰχθυῶν ἀπειρα, λα- 19. βράκων μάλιστα, καὶ ἀμίαι καὶ χρυσόφρονες. Ἀκούω δὲ τοιούτους· κατὰ τὴν ὥραν, ὅταν ἐπιρῶέωσιν οἱ ποταμοὶ καὶ λάβροι κατιόντες ἐκ τῆς πλημμύρας καὶ ἐς τὴν γῆν ἀναχέωνται, καὶ αὐτοὺς ὑπερχεῖσθαι, καὶ κατὰ τὰς ἀρούρας καὶ ἐν ὕδατι λεπτῷ φέρεσθαι τε καὶ ἀλᾶσθαι πανσαμένων δὲ τῶν ὑπερμιμπλάντων τοὺς ποταμοὺς ὑετῶν, καὶ ἀναχωρούντων ὀπίσω τῶν ρευμάτων, καὶ ἐς τὰς ὁδοὺς τὰς κατὰ φύσιν ὑποστρεφόντων, ἐν τοῖς καθευμένοις χωρίοις, καὶ τοῖς τεναγώδεσι καὶ ἀπέδοις, ἐνθα δῆπου φιλοῦσι καὶ ἐννέαι καλούμεναι κόλπους τινὰς ἔχειν, ἰχθυὺς ἀπονέμουσι καὶ ὅκτω

πηγῶν καὶ αἶρουνσι οἱ γεωργοῦντες αὐτούς, ἀσθενεὶ τῇ νή-
ξει χρωμένους, ἅτε μὴ ἐν βυθῷ φερομένους, ἀλλὰ ἐπιπολῆς,
καὶ ἐκ τοῦ ὀλίγου ὕδατος ἀγαπητῶς καὶ μόλις ἀποζῶντας.

20. (13.) Ἰνδῶν δὲ ἰχθύων ἴδια καὶ ἐκεῖνα. Βατίδες γί-
νονται παρ' αὐτοῖς οὐδέν τι μείους Ἀργολικῆς ἀσπίδος ἐκά-
στη, καρίδες τε καὶ μείζους καράβων αἱ Ἰνδῶν εἰσὶν αἱ
μὲν οὖν ἐκ τῆς θαλάττης ἀναθέουσai διὰ τοῦ ποταμοῦ τοῦ
Γάγγου χηλὰς μεγίστας ἔχουσι, καὶ τραχείας θιγεῖν αὐτῶν
τάς γε μὴν ἐκ τῆς Ἐρυθρᾶς ἐκπιπτούσας εἰς τὸν Ἰνδὸν
λείας ἔχειν πέπνυμαι τὰς ἀκάνθας, προμήκεις γε μὴν καὶ
βοστρυχώδεις τὰς ἀπηρημένους ἑλικας· χηλὰς δὲ οὐκ ἔχειν
ταύτας.

21. (14.) Χελώνη δὲ ἐν Ἰνδοῖς ποταμία, μεγίστη τε αὕτη
καὶ τὸ χελώνειον ἔχει σκάφης οὐ μείον τελείας χωρεῖ γούν

22. ἕκαστον μεδίμτους δέκα ὀσπρίων. Γίνονται δὲ καὶ χερσαῖαι
χελῶναι, καὶ εἰεν ἂν τὸ μέγεθος κατὰ τὰς βώλους τὰς με-
γίστας, αἵπερ οὖν ἐπανίστανται ἐν τοῖς βαθέσιν ἀρώμασιν,
εὐπειθοῦς μὲν οὖσης τῆς γῆς, εἰς πολὺ δὲ κατιόντος τοῦ
ἀρότρου, καὶ τὴν αὐλάκα σχίζοντος ῥᾶστα, καὶ ἐγείροντος
τὰς βώλους ὑποῦ. Ταύτας δὲ καὶ ἀποδύεσθαι τὸ ἔλτρον
φασιν οἱ τοῖνον ἀρόται καὶ πᾶν τὸ περὶ τοὺς ἀγρούς ἐργα-
τικὸν ταῖς μακέλλαις ἀνασπῶσιν αὐτάς, καὶ ἐξαιροῦσιν ὥσπερ
οὖν ἐκ τῶν θριπτηδέστων φυτῶν τὰς εὐλαῖς· εἰσὶ δὲ γλυκεῖαι
τὴν σάρκα καὶ πόνες, οὐ μὴν κατὰ τὰς θαλαττίας πικραὶ
καὶ αὐται.

23. (15.) Θυμόσοφα δὲ καὶ παρ' ἡμῖν ζῷά ἐστιν, οὐ μὴν
ὅσα ἐν Ἰνδοῖς ἐστίν, ἀλλὰ ὀλίγα. Ἐκεῖ δὲ ὃ τε ἑλέφας

24. μένοι σάτυροι· σοφὸν δὲ ἄρα ἦν καὶ ὁ μύρμηξ ὁ Ἰνδός. Οἱ
μὲν οὖν ἡμεδαποὶ τὰς ἐαυτῶν χεῖρας καὶ ὑποδρομάς ὑπὸ τὴν
γῆν ὀρύττουσιν, καὶ φωλεοὺς τινὰς κρυπτοὺς ἀποφαινουσι
γεωρυχοῦντες, καὶ μεταλλεῖαις ὡς εἰπεῖν τισιν ἀπορρήτοις
καὶ λανθανούσαις καταξαινονται ἀλλὰ οἱ γε Ἰνδοὶ μύρμηκας
οἰκίσκους τινὰς συμφορητοὺς ἐργάζονται, καὶ τοὺς γε αὐτοὺς
οὐκ ἐν χωρίοις ὑπτίοις καὶ λείοις καὶ ἐπικλυζομένοις ῥᾶστα,
25. ἀλλὰ μετεώροις καὶ ὑψηλοῖς. Ἐν αὐτοῖς δὲ περιόδους τι-

νάς καὶ ὡς εἰπεῖν σύριγγας Αἰγυπτίας ἢ λαβυρίνθους Κρη-
 τικοὺς σοφία τινὶ ἀπορρήτῳ διατρήσαντες οἰκεῖα ἑαυτοῖς
 ἀπέφηναν, οὐκ εὐθυτενῇ καὶ ῥάδια παρελθεῖν ἢ εἰσερεῦσαι
 τι, ἀλλ' ἐλιγμοῖς καὶ διατρήσεσι λοξά· καὶ ἀπολείπουσι γε
 ἐπιπολῆς μίαν ὁππῇ, δι' ἧς εἰσέλαι τε αὐτοὶ καὶ τὰ σπέρ-
 ματα ὅσα ἐκλέγονται, εἶτα ἐς τοὺς ἑαυτῶν θησαυροὺς εἰσκο-
 μίζουσιν. Παλαμῶνται δὲ ἄρα τὰς ἐν ὕψει φωλεύσεις,
 ὑπὲρ τοῦ τὰς ἐκ τῶν ποταμῶν ἀναχύσεις τε καὶ ἐπικλύσεις
 διαδιδράσκειν. Καὶ αὐτοῖς ὑπὲρ τῆσδε τῆς σοφίας περιγί-
 νεται ὥσπερ ἐν σκοπιαῖς τισιν ἢ νήσοις κατοικεῖν, ὅταν τῶν
 λοφιδίων ἐκείνων τὰ κύκλω περιλιμνάσῃ. Τὰ δ' οὖν χώματα
 ἐκεῖνα καὶ τοὶ συμπεφορημένα, τοσοῦτον ἀποδεῖ τοῦ λύεσθαι
 τε καὶ διαξάινεσθαι ὑπὸ τῆς περικλύσεως, ὡς καὶ κρατύνε-
 σθαι αὐτά· πρῶτον μὲν ὑπὸ τῆς ἐφίας δρόσου ὑπαμφιέννυ-
 ται γάρ, ὡς εἰπεῖν, ἐκ ταύτης πάγου τινὰ χιτῶνα ὑπόλεπτον,
 πλὴν καρτερόν· εἶτα μέντοι δεσμεύεται κάτω βρυώδει τῆς
 ποταμίας ἰλῦος φλοιῷ. Καὶ μυρμηκῶν μὲν Ἰνδῶν πέρι
 Ἰόβ. α. παῖλαι, ἐμοὶ δὲ νῦν ἐς τοσοῦτον λελέχθω.

(16.) Παρὰ τοῖς Ἀρειανοῖς τοῖς Ἰνδοῖς χάσμα Πλού-
 τωνός ἐστιν, καὶ κάτω τινὲς ἀπόρρητοι σύριγγες καὶ ὁδοὶ
 κρυπταὶ καὶ διαδρομαὶ ἀνθρώποις ἀθέατοι βαθεῖαι δ' οὖν,
 καὶ ἐπὶ μῆκιστον προήκουσιν γενόμεναι δὲ πῶς, καὶ ὁρω-
 ρημέναι τρόπῳ τῷ, οὔτε Ἰνδοὶ λέγουσιν, οὔτε ἐγὼ μαθεῖν
 πολυπραγμονῶ. Ἄγουσι γοῦν Ἰνδοὶ καὶ ὑπὲρ τὰ τρισμύρια
 ἐνταῦθα κτήνη διάφορα, προβάτων τε καὶ αἰγῶν καὶ βοῶν
 καὶ ἵππων καὶ ἕκαστος τῶν ἢ δεισάντων ἐνίπνιον ἢ ὅτιαν
 τινὰ ἢ φήμην ἢ ὄρνιν οὐκ εὐεδρον ὑφορωμένων, ἀντὶ τῆς
 ἑαυτοῦ ζωῆς ἐμβάλλει, κατὰ τὴν οἰκοθὲν αὐτοῦ δύναμιν,
 ἑαυτὸν λυτρούμενος, καὶ διδοὺς ὑπὲρ τῆς ἑαυτοῦ ψυχῆς τὸ
 ζῷον. Τὰ δὲ ἄγεται οὔτε δεσμοῖς ἐπαγόμενα, οὔτε ἐλαυνό-
 μενα ἄλλως, ἐκόντα δὲ τὴν ὁδὸν τήνδε ἀνεί, ἔλξει τινὶ καὶ
 ἔγῃ ἀπορρήτῳ· εἶτα ἐπιστάντα τῷ στομίῳ ἐκόντα ἐμπηδῶ,
 καὶ ὅψει μὲν ἀνθρωπίνῃ οὐκ ἔστιν οὐκέτι σύνοπτα, εἰς γῆς
 χάσμα ἀπόρρητόν τε καὶ ἀφανὲς ἐμπεσόντα. Ἀκούονται
 γοῦν ἄνω βοῶν μὲν μυκηθμοί, τῶν δὲ οἴων βληγῇ, χρεμε-
 τισμός δὲ τῶν ἵππων, καὶ μυκῇ τῶν αἰγῶν καὶ εἰ τις ἐπι-

πολῆς βαδίζοι, καὶ προσχωροῖ τὸ οὖς παραβαλὼν, ἀκούσεται ἐπὶ μήκιστον τῶν προειρημένων οὐδὲ ἐκλείπει ποτὲ ὁ συμμιγῆς ἤχος, ἐπιπεμπόντων ὁσημέραι τὰ ὑπὲρ ἑαυτῶν ζῶα. Εἰ μὲν οὖν τὰ πρόσφατα ἐξακούεται μόνα, ἢ καὶ τῶν πρώτων τινά, οὐκ οἶδα ἀκούεται δ' οὖν. Καὶ εἰρηται μοι ζῶων τῶν ἐκεῖ καὶ τοῦτο ἴδιον.

30. (17.) Ἐν δὲ τῇ καλουμένῃ θαλάττῃ καὶ νῆσον ᾗδουσι μεγίστην, καὶ ὄνομα αὐτῆς ἀκούω Ταπροβάνην· πάνν δὲ δολιχὴν πυνθάνομαι καὶ ὑψηλὴν τὴν νῆσον εἶναι, καὶ μήκος μὲν ἔχειν σταδίων ἑπτακισχιλίων, πλάτος δὲ πεντακισχιλίων, καὶ ἔχειν οὐ πόλεις, ἀλλὰ κώμας πεντήκοντα καὶ ἑπτακοσίας· στέγας δὲ ἔχουσιν, ὅθεν κατὰγονται οἱ ἐπιχωριοί, ἐκ ξύλων
31. πεποιημένας, ἥδη δὲ καὶ δονάκων. Τίκτονται δὲ ἄρα ἐν ταύτῃ τῇ θαλάττῃ καὶ χελῶναι μέγισται, ὥνπερ οὖν τὰ ἔλντρα ὄροφοι γίνονται· καὶ γὰρ ἔστι καὶ πεντεκαίδεκα πηχῶν ἐν χελώνειον, ὡς ὑποικεῖν οὐκ ὀλλίγους, καὶ τοὺς ἡλίους πυρωδεστάτους ἀποστέγει, καὶ σκιὰν ἀσμένους παρέχει· πρὸς γε μὴν τῶν ὄμβρων τὰς καταφορὰς ἀντίτυπόν ἔστι, καὶ κεράμου παντὸς κρατερώτερον, τὰς τε ἐμβολὰς τῶν ὑετῶν ἀποσείεται, καὶ κροτούμενον ἀκούουσιν οἱ ὑποικούντες, ὡς εἰς τι τέγος ἐμπιπτόντων τῶν ὑδάτων. Οὐ δέονται γε μὴν ὡς κέραμον ῥαγέντα ἀμείψαι· σκληρὸν γὰρ τὸ χελώνειον, καὶ ἔοικεν ὑπορωρυγμένη πέτρᾳ, καὶ ὑπάντρον τε καὶ αὐτορόφῳ στέγῃ.
32. (18.) Ἡ τοίνυν νῆσος ἣ ἐν τῇ μεγάλῃ θαλάττῃ, ἣν καλοῦσι Ταπροβάνην, ἔχει φοινικῶνας μὲν θαυμαστῶς πεφυτευμένους εἰς στοῖχον, ὥσπερ οὖν ἐν τοῖς ἀβροῖς τῶν παραδείσων οἱ τούτων μελεδωνοὶ φυτεύουσι τὰ δένδρα τὰ σκιαδηφόρα. Ἐχει δὲ καὶ νομάς ἐλεφάντων πολλῶν καὶ μεγίστων. Καὶ οἷδε γε νησιῶται ἐλέφαντες τῶν ἡπειρωτῶν ἀλκιμώτεροί τε τὴν ῥώμην καὶ μελίζους ἰδεῖν εἰσι, καὶ θυμο-
33. σοφώτεροι δὲ πάντα πάντῃ κρῖνιντο ἄν. Κομίζουσι τε οὖν αὐτοὺς εἰς τὴν ἀντιπέραν ἡπειρον ναῦς μεγάλας τεκτηνήμενοι· ἔχει γὰρ δῆπου καὶ δάση ἣ νῆσος· πιπράσκουσι τε διαπλεύσαντες τῷ βασιλεῖ τῷ ἐν Καλλίγγαις. Διὰ μέγεθος δὲ ἄρα τῆς νῆσου οὐδὲ ἴσασιν οἱ τὰ μέσα αὐτῆς οἰκοῦντες

τὴν θάλατταν, ἀλλὰ ἡπειρώτην μὲν βίον τρίβουσι, τὴν πε-
 ριερχομένην δὲ αὐτοὺς καὶ κυκλομένην πυνθάνονται θάλατταν.
 Οἱ δὲ τῇ θαλάττῃ πρόσσοικοι τῆς μὲν ἄγρας τῆς τῶν ἐλε-
 φάντων ἀμαδῶς ἔχουσιν, ἀκοῇ δὲ αὐτὴν ἴσασι μόνῃ· περὶ
 γε μὴν τὰς τῶν ἰχθύων καὶ τὰς τῶν κητῶν ἄγρας τίθενται
 τὴν σπουδὴν. Τὴν γάρ τοι θάλατταν, τὴν περιερχομένην 34,
 τὸν τῆς νῆσου κύκλον, ἁμαχόν τι πλήθος καὶ ἰχθύων καὶ
 κητῶν ἐκτρέφειν φασί· καὶ ταῦτα μέντοι καὶ λεόντων ἔχει
 κεφαλὰς καὶ παρδάλεων καὶ ἄλλων, καὶ κριῶν δέ, καὶ τὸ
 εἶναι θαῦμα, σατύρων μορφὰς κήτη ἔστιν ἃ περιφέρει. Καὶ
 γυναικῶν ὄψιν ἔχουσιν, αἰσπερ ἂν τι πλοκάμων ἄκανθα
 προσήρηται. Ἐχειν δὲ καὶ ἄλλας τινὰς ὑμνοῦσιν ἐκτόπους 35.
 μορφὰς, ὣν τὰ εἶδη μὴδ' ἂν τοὺς ἐνταῦθα δεινοὺς γράφειν
 καὶ κράσεις σωματῶν συμπλέκειν ἐς τερατεῖαν ὄψων, ἀκρι-
 βῶσαι ποτε καὶ σοφία γραφικῇ παραστήσαι δύνασθαι ἂν
 προμήκη δὲ ἔχει τὰ οὐραῖα καὶ ἐλικτὰ, πόδας γε μὴν χηλὰς
 ἢ πτερόγρια. Πυνθάνομαι δὲ αὐτὰ καὶ ἀμφίβια εἶναι, καὶ 36.
 νύκτωρ μὲν ἐπινέμεσθαι τὰς ἀρούρας· πόαν μὲν γὰρ οὖν
 ἐσθλὴν τῶν ἀγγελῶν τε καὶ σπερμολόγων δίκην, χαίρειν
 δὲ καὶ τῷ φοίνικι ἡδὺ δρυπτεῖ, διασείειν τε ἐκ τοῦτου τα
 δένδρα ταῖς σπειραῖς, περιβάλλοντα αὐτὰς ὑγρὰς οὐσας, καὶ
 οἷας περιπλέχεσθαι τοῦτον οὖν φοίνικα ἐκ τοῦ σεισμοῦ τοῦ
 βιαίου καταρρέοντα ἐπινέμεσθαι ὑπολήγει· δὲ ἄρα ἢ νῦξ,
 καὶ σαφὴς οὐπω ἡμέρα, καὶ ἐκεῖνα ἡφανίσθη καταδύντα ἐς
 τὸ πέλαγος, ἐφ' οὗ μέλλοντος ὑπολάμπειν αὐτό. Εἶναι δὲ 37.
 καὶ φαλαίνας φασὶ πολλὰς, οὐ μὴν εἰς τὴν γῆν προΐεναι
 αὐτάς, τοὺς θύνους ἔλλοχῶσας. Καὶ δελφίνων δὲ γένη δύο 38.
 φασὶν εἶναι· τῶν μὲν ἀγρίων καὶ καρχάρων καὶ ἀφειδεστάτων
 ἐς τοὺς ἀλιεῖας, καὶ σφόδρα ἀνοίκτων, τὸ δὲ πρῶτον τε καὶ
 τιθασὸν φύσει περισκιρτᾷ γοῦν, καὶ περινήχεται, καὶ ἔοικε
 κυνιδίῳ αἰκάλλοντι καὶ ψηλαφήσεις, ὃ δὲ ὑπομένει καὶ
 τροφὴν ἐμβαλεῖς, καὶ ἀσμένως λήψεται.

(19.) Λαγὼς θαλάττιος τῆς μέντοι μεγάλης (τὸν γὰρ 39.
 ἕτερον εἶπον τὸν ἐκ τῆς ἑτέρας) ἀλλ' οὗτός γε ἔοικε τῷ
 χερσαίῳ πάντα πάντῃ, πλὴν τῶν τριχῶν. Τοῦ μὲν γὰρ
 ἡπειρώτου ἢ λάχρη ἔοικεν ἀπαλὴ τε εἶναι καὶ ἐπαφωμένη

- μη ἀντίτυπος ἔχει δὲ οὗτος ἀπανθῶδεις τὰς τρίχας καὶ
 40. ὀρθάς, καὶ εἴ τις προσάψεται, ἀμύσσεται. Φασὶ δὲ αὐτὸν
 ἐπ' ἄκρα τῇ φρενὶ τῆς θαλάττης νήχεσθαι, καὶ μὴ καταδύ-
 νειν εἰς βάθος, ὥκιστον δὲ εἶναι τὴν νῆξιν ζῶν δὲ οὐκ ἂν
 ἀλφή ῥαδίως τὸ δὲ αἷτιον, οὐκ ἐπιπίπτει ποτὲ εἰς δίκτυον,
 41. οὐ μὴν οὐδὲ καλᾶμον πρόσσεισιν ὀρμιῇ καὶ δέλτατι. "Όταν
 δ' ἄρα τοσούτας ὅδε ὁ λαγὼς εἶτα ἥκιστος ὧν νήχεσθαι ἐκ-
 βρεσθῇ, πᾶς ὅστις ἂν αὐτοῦ προσάψηται τῇ χειρὶ, ἀπόλλυται
 ἀμεληθεὶς· ἀλλὰ καὶ τῇ βακτηρίᾳ ἐὰν θύγῃ τοῦ λαγῶ τοῦδε,
 καὶ δὲ αὐτῆς πάσχει τὸ αὐτό, ὥσπερ οὖν καὶ οἱ τοῦ βεσι-
 42. λσκου προσσπράμενοι. Ῥίξαν δὲ ἐν τῇ νήσῳ τῇ κατὰ τὴν
 μεγάλην θάλατταν φύεσθαι φασὶ, καὶ εἶναι πᾶσιν εὐγνωστον,
 ἥτερ οὖν τῇ λειποθυμίᾳ ἀντίπαλός ἐστιν προσσνεχθεῖσαι
 γοῦν τῇ τοῦ λειποθυχοῦντος ῥινὶ ἀκαθίσκεται τὸν ἄνθρωπον.
 Ἐὰν δὲ ἀμεληθῇ, καὶ μέχρι θανάτου πρόεισι τῷ ἀνθρώπῳ
 τὸ πάθος· τοσαύτην ἄρα ἐς τὸ κακὸν ὅδε ὁ λαγὼς ἔχει τὴν
 ἰσχύν.

Sequitur fragm. XV. B.

- (22.) "Εστὶ δὲ καὶ Σκιρᾶται πέραν Ἰνδῶν ἔθνος καὶ
 43. τοῦτο, καὶ εἶσι μὲν σιμοὶ τὰς ῥίνας, εἴτε οὕτως ἐκ βρεφῶν
 ἀπαλῶν ἐνθάλασει τῇ τῆς ῥινὸς διαμείναντες, εἴτε καὶ τοῦτον
 τὸν τρόπον τίκονται. Γίνονται δὲ ὄφεις παρ' αὐτοῖς με-
 γέθει μέγιστοι, ὧν οἱ μὲν ἀρπάζουσι τὰς ποίμνας καὶ σι-
 τοῦνται, οἱ δὲ ἐκδηλάζουσι τὸ αἷμα, ὥσπερ οὖν παρὰ τοῖς
 Ἕλλησιν οἱ αἰγιόγλαι, ὥπτερ οὖν καὶ ἀνωτέρω οἶδα παιησά-
 μενος μήμην εὐκαιροτάτην.

INDEX I.

SCRIPTORUM; APUD QUOS FRAGMENTA REPERIUNTUR.

(Fragmenta incerta uncis inclusa sunt.)

Aelian. h. an.		Arrian. Ind. 3. 7—8. i. e. fr. 8.	
VIII. 7.	i. e. fr. 17.	4. 2—13.	20.
XII. 44.	» [37, B.]	5. 2.	24.
» 46.	» [53.]	4—12.	47.
XIII. 7.	» 38.	6. 2—3.	21.
» 8.	» [52.]	7—9.	50.
» 9.	» 35.	10.	26.
XVI. 2—9.	» [59.]	11. 1—12. 9.	32.
» 10.	» 13 B.	13—14.	37.
» 11—19.	» [59.]	15. 5—7.	40.
» 20—21.	» [15, B.]	Athenaeus. IV. p. 153. i. e. fr. 28.	
» 22.	» [59.]	Clem. Alex. ed. Colon. 1688.	
» 41.	» 14.	Strom. I. p. 305. A—B. i. e. fr. 43.	
XVII. 39.	» 13.	p. 305. D.	42.
var. h. IV. 1.	» 27. B.	Cyrill. ed. Paris. 1688. T. VI.	
Ambrosius de moribus Brachman.		p. 134. A.	i. e. fr. 42. C.
in edit. Pallad. p. 62. 68. seq.		Dio Chrysost. ed. Morell. orat.	
i. e. fr. [55. B.]		35. p. 436.	i. e. fr. [40. B.]
Anecd. gr. ed. Boissonade p. 419.		Diod. II. 35—42.	i. e. fr. 1.
i. e. fr. 22.		III. 63.	» [1. B.]
Antigon. Caryst. 147.		Euseb. praep. ev. ed. Colon. 1688.	
i. e. fr. 19.		p. 410. C. D.	i. e. fr. 42. B.
Arrian. anab. V. 6. 2—11. i. e. fr. 2.		p. 456. D.	» 49.
VII. 2. 3—9.	» 45.	Ioseph. ed. Haverc. I. p. 538.	
Ind. 2. 1—7.	» 3.	II. p. 451. ant. Ind. X. 11. 1.	
		i. e. fr. 48. B.	

- | | |
|--|--|
| Joseph. in Apion. I. 30. i. e. fr. 48. | Stob. serm. 42. i. e. fr. 27. C. D. |
| Nicol. Damasc. 44. | Strab. |
| I. e. fr. 27. C. D. | II. I. 4. p. 68—69 i. e. fr. 7. |
| Origenes ed. Delarue. T. I. p. 904. | 1. 7. p. 69. " 5. |
| philos. 24. i. e. fr. [54.] | 1. 9. p. 70. " [29*] |
| Pallad. de Bragmanibus ed. Lond. | 1. 19. p. 76. 77. " 9 |
| 1668. p. 8. 20. seq. i. e. fr. [55.] | XV. 1. 6—8. p. 686—88. " 46. |
| Phlegon mirab. 38. " 51. | 1. 11. p. 689. " 4. |
| Plin. h. n. | 1. 12. p. 689—90. " 6. |
| VI. 21. 4—5 I. e. fr. 50 C. | 1. 13. p. 690. " [11.] |
| 21. 9—22. 1. " 20. B. | 1. 20. p. 693. " 11. |
| 21. 8—23. 11. " [56.] | 1. 32. p. 700. " [2*] |
| 22. 6. " 10. | 1. 35—36. p. 703. " 12. |
| 24. 1. " 18. | 1. 38. p. 703. " 23. |
| VII. 2. 14—23. " 30. | 1. 39—41. p. 703—4. " 33. |
| VIII. 14. 1. " 16. | 1. 41—43. p. 704—5. " 36. |
| IX. 55. " [50. B.] | 1. 44. p. 706. " 39. |
| Piutarch. de facie in orb. lun. | 1. 46—49. p. 707. " 33. |
| Opp. ed. Reisk. T. IX. p. 701. | 1. 50—52. p. 707—9. " 34. |
| i. e. fr. 31. | 1. 53—56. p. 709—10. " 27. |
| Polyaen. strat. | 1. 56. p. 710—11. " 15. |
| I. 1. 1—3. i. e. fr. [37.] | 1. 57. p. 711. " 29. |
| 3. 4. " [58.] | 1. 58—60. p. 711—14. " 41. |
| Solin. 52. 5. " 50. C. | 1. 68. p. 718 " 44. |
| 6—7. " 20. B. | |
| 6—17. " [56. B.] | |
| 13. " 10. | |
| 24—30. " 30. B. | |
| 53. " 16. | |
| 53. 3. " 18. | |
| | G. Syncell. ed. Bonn. |
| | T. I. p. 419. i. e. fr. 48. D. |
| | Zonaras ed. Basil. 1557. |
| | T. I. p. 87. i. e. fr. 48. C. |

INDEX II.

GEOGRAPHICUS

LOCORUM INDICORUM ET VICINORUM.

(Verborum notae: *emp. emporium, fl. flumen, ins. insula, m. mons, pop. populus, prom. promontorium, t. terra, u. urbs.*
Numeri uncis inclusi ad fragmenta incerta spectant.)

- Abali pop. (56. 9.)
Abaortae pop. (56. 26.)
Ἀβισσαρῆς pop. 20. 12.
Ἀγέανης s. Ἀγύρανης fl. 20. 3.
ἄγριοι ἄνθρωποι 29. 3. 4.
Ἀίγυπτος. 46. 3, 47. 3.
Aethiopia, Indiae apud Graecos
nomen antiquum p. 1-5. n., n. 52.
Ἀεστόλης fl. 20. 8-10, (56. 15.)
Ἀεσίτης id. 1. 19.
Aclissae V. L. vocis Calissae.
αἱ Ἀμαζόνες (57. 5-6.)
Amanda regio (56. 27.)
Amatae pop. (56. 25.)
Ἀμύκτηρες pop. fabul. 29. 1. 8.
cf. p. 69.
Ἀμυστις fl. 20. 5.
Andarae pop. (56. 10.)
Ἀνδωματις fl. 20. 4.
Antixeni pop. (56. 27.)
Ἀοργος m. 46. 8, 47. 8.
Ἀραχωσία t. 2. 1.
Arachotae pop. (56. 28.)
Argyre ins. (56. 31.)
Ardabae V. L. vocis Ordabae.
Ἀρειανοὶ Ἰνδοί pop. (59. 27.)
Ἀρειανὸς id. pop. 1. 20.
Arii id. pop. (56. 28.) cf. n. 50.
Ἀριανή t. 4. 1.
Ἀρίσται pop. 20. 9.
(Ἀρεῖρες pop. fab. 29. n.)
Arsagalitae pop. (56. 27.)
Asangae pop. (56. 18.)
Aseni pop. (56. 26.)
Asmagi V. L. vocis Asangae.
Asoi pop. (56. 27.)
Aspagani, Aspagonae V. L. vo-
cis Astacani.
Astacani pop. (56. 29.)
Ἀστομοί pop. fab. 29. 5, 29. n.,
30. 3, 31. cf. p. 69.
Ἀστροβαί s. Ἀστρυβαί pop. 20. 8.
Ἀττακῆναι pop. 20. 8.
Automela, Automula emp. (56. 22.)

- Baxtela*, ἡ *Baxtelaw* t. (57. 5.) 20. 2, 26. 3, 20. B. 2. s. 56. 4.
Baxtelawol pop. 1. 20. cf. n. 31.
Baxteloi id. pop. (57. 5-7.) Ἐξέτισις VV. LL. Ἐξέτισις, Ἐμ-
Baromatae pop. (56. 26.) νέτης fl. 20. 5. cf. n. 31.
Bibaga ins. (56. 32.) Hesidrus fl. (56. 1.)
Bisambritae s. *Bisabritae* pop. Ἡμασον m. 3. 3.
(56. 27.) Ἡμωδὸν ὄρος, Ἡμωδός m. 1. 1, 3. 3,
4. 1.
Bolingae pop. (56. 25.) Emodi montes (56. 2.)
Bouképala u. (59. 5, 56. 26.) Ἴμαος m. 4. 1.
Brachmanae V.L. *Bracmanae*, po- Imaus, promontorium Emodi (56.
pulum cognomen (56. 2.) 2.)
Brancosi pop. (56. 24.) ἡ Ἰνδοκῆ, ἡ Ἰνδῶν γῆ, ἡ Ἰνδῶν χώρα
Buzae pop. (56. 24.) saepissime. Nomen Ἰνδοτα in grae-
Γάγγης, Ganges fl. 1. 15. 19, cis Megasthenis fragmentis non
2. 5, 4. 4, 20. 1, 20. B. 1, 20. invenitur praeter fragm. incer-
6-7, 24, 26. 3, 29. 5, 30. 3, (55. tum 15. B. 1.
8, 56. 1. 3-5. 9. 11. 17, 59. 20.)
Γάγγη, Ganges fl. 1. 15. 19, latitude et cursus 1. 16, 20. 7,
20. B. 3, 25. 1. cf. p. 32. seq. 20. B. 3, 25. 1. cf. p. 32. seq.
Γαγγαρίδαι, Gangarides 1. 16. 18, (56. 5.) Ἰνδός fl. 1. 1. 19, 2. 1. 2. 5. 6, 3.
1. 5. 6, 4. 1, 20. 8-12, 24, 46. 3,
(56. 14-16, 19. 25-28, 59. 20.)
cf. p. 30. sq.
Galinga. V.L. vocis *Modogal-* Isari pop. (56. 2.)
linga. Ἰωβάτης fl. 50. 13.
Gallitalutae pop. (56. 25.) Iomanes fl. id. (56. 1. 13. 18.)
Galmodroesi pop. (56. 9.) Izgi. pop. (56. 2.)
Γανδαρίδαι V.L. vocis *Γαγγα-* Καϊνάς, Cainas fl. 20. 2, 20. B.
ρίδαι. 1, (56. 3.) cf. n. 31.
Γαρόλας V.L. *Γαῖῆρας* fl. 20. 11. *Κάκουσις* fl. 20. 4.
Gedrosi pop. (56. 28.) *Καλίγγαι*, Calingae pop. (59.
33, 20. B. 1, 56. 3, 6.)
Geretae pop. (56. 27.) Calingon prom. (56. 17.)
Gogiarei pop. (56. 24.) Calinipaxa u. (56. 1.)
Gumbridae V.L. voc. *Umbridae*. Calissae pop. (56. 9.)
Dandagula V.L. *Dandaguda*, u. *Καμβισόλοισι* pop. 20. 8. sanscr.
(56. 27.) Capitula n. 29.
Dari pop. (56. 19.) *Cantabra* fl. (56. 15.) sanscr.
Δάρδαι, Dardae pop. 39. 1, (56. Kandraśāgā. n. 29.
10.), sanscr. Darada p. 72.
Dimuri pop. (56. 25.) *Canuca* V.L. vocis *Condocha-*
Ενωτοκίται pop. fab. 29. 3. 7. tes.
n. sanscr. carn' aprāvāran'a *Capitalia* m. (56. 20.)
p. 66. *Carisobora* u. (56. 13.) sanscr.
Εραννοβόας, Erannoboas, fl. Crīśn'apura p. 37.

- Καραδοσίνη* n. 20. 3.
Καύκασος, Caucasus. m. 2, 2, 3.
 4, 4, 1, 6, 27, 19, 46, 10, 47, 8,
 (56. 15.)
Κηκίς pop. 20. 6. sanscr. Cēcāja
 n. 29.
Cesi pop. (56. 18.)
Cetriboni (silvestres) pop. (56.
 18.)
Κλεισόβωρα n. 50. 13. cf. Carisobora.
Cocondae pop. (56. 24.)
Colubae pop. (56. 9.)
Κομμενάσσης n. 20. 4. cf. n. 31.
Κονδάσκη m. (57. 3.)
Κονδοχάτης, Condechates n.
 20. 3, 20 B. 2. sive 56. 4.
Coralliba. V. L. vocis Coral-
 liba.
Κορασβίη m. (57. 3.)
Κόρουδα V. L. *Κάλουδα* n. (15.
 B. 8.)
Κοσσόαγος, VV. L. L. *Κοσσάγος*, Co-
 soagus n. 20. 2, 20. B. 2. sive
 56. 4. cf. n. 31.
Cosyri pop. (56. 2.)
Crocala ina. (56. 32.)
Cyrisoborca V. L. vocis Ca-
 risobora.
Κυρόπολις u. (59. 5.)
Κωφήν, Cophes n. 20. 11, (56
 28.)
Λατάγη u. 12. B. 3.
Λιβύη t. 1. 6, 48. B. D., 49, In-
 diae nomen n. 1. p. 2-5.
Μάγων n. 20. 8.
Μάθα, pop. 20. 5.
Μακεδόνες, Bucephalorum et Cy-
 ropolis incolae (59. 5.)
Maccocalingae pop. (56. 2.)
Μακροσκελεις pop. fab. (29. n.)
Μαλάμαντος s. *Μελάντος*, n. 20, 11.
Maleus m. 10. 2, 56. 11.
Μαλλοί, Malli pop. 20. 9, 20. B.
 1. s. 56. 2. cf. n. 29.
Mallus m. (20. B. 1, 56. 3.)
Maltecorae pop. (56. 20.)
Mandel pop. (20. B. 1. n. 56. 2.)
Mandi pop. 30. 6. cf. Pandae.
Μανδιαδίναι pop. 20. 4. cf. n. 31.
Marchae pop. (56. 20.)
Masuae pop. (56. 20.)
Megallae pop. (56. 18.)
Megari pop. (56. 25.)
Μέθορα, Methora n. 50. 12,
 56. 12.
Μηρός, Merus m. 1. 27, 46. 6,
 47. 6, (57. 3, 56. 29.)
Mesae pop. (56. 25.)
Modogalinga V. L. *Modogalka*,
 pop. (56. 9.)
Modubae pop. (56. 9.)
Molindae pop. (56. 9.)
Monedes fr. 10. s. 56. 12.
Μονόμματοι pop. fab. 29. 8.
Μονόφαλμοι id pop. (29. n.)
Morunis, Morantes pop. (56. 20.)
Nareae pop. (56. 20.)
Nereae pop. (56. 24.)
Nessi pop. (56. 24.)
Νεῦδος n. 20. 8.
Nobundae pop. (56. 24.)
Nulus V. L. Nullus m. 30. 1.
Νύσσα, Nysa u. 46. 6, 47. 6,
 (56. 29.)
Νυσσαιοι V. L. *Νυσσαιο* pop. 46. 6,
 47. 6.
Odomboerae pop. (56. 22.)
Olostrae pop. (56. 24.)
Ὄξύδρακας pop. 20. 9, 46. 7. cf.
 n. 29.
Ὄξύμαγας aut *Ὄξύματις* n. 20. 5.
 sanscr. *Ixumati* n. 31.
Ὀπισθοδάκτυλοι pop. fab. 29.
 n., 29. 4. cf. p. 68.

- Horatae pop. (56. 22.)
 Oraturae V.L. Oratae pop. (56. 21.)
 Ordabae pop. (56. 25.)
 Organagae pop. (56. 26.)
 Orostrae, Orositae V.V. LL.
 vocii Olostrae.
 Orxulae pop. (56. 9.)
 O'sii pop. (56. 27.)
 Pagungae V.L. vocis Bagungae.
 Παζῦλαι pop. 20. 5. cf. n. 31.
 Palata. Cood. pro voce Πανδατα
 t. 58.
 Palaëgoni pop. 18. cf. n. 35.
 Palatitae V. L. vocis Peda-
 trirae.
 Παλιβοθρα, Palibothra u. 1.
 36. 4. 3. 4, 25. 2, (56. 1. 11.)
 Παλιμφοθρα u. ead. 26. 3.
 Palibothi pop. (56. 11. 13.)
 Pandae pop. (56. 28.) cf. 30. 6.
 n. 34.
 Πανδατα, Πανδατή t. 51, 56. 15.
 (cf. 58.)
 Paragomatae V. L. vocis Ba-
 raomatae.
 Παραπάμισσος, Παροπάμισσος m.
 3. 3, 47. 8, 4. 1, 56. 15.
 Παραπαμισσάδεις, Παροπαμι-
 σάδαι pop. 47. 8, 46. 10, (56. 28.)
 Parasangae pop. (56. 16.)
 Πάρενος V. L. vocis Πτάρενος.
 Parthallis u. (56. 6.)
 Παζῦλαι V. L. vocis Παζῦλαι.
 Passalae pop. (56. 9.)
 Πάταλα, Patale ins. 3. 6, (56.
 16. 24. 31.) u. (56. 17.)
 Pedatrirae pop. (56. 24.)
 Πεντασπίθαμοι pop. fab. 26. 1.
 cf. p. 65.
 Perimulae prom. (et emp.?) (56. 17)
 Πευκελάτης V. L. Πευκελάτης.
 t. 20. 11.
 Peucolaitae V. L. Peucolaitae
 pop. (56. 27.)
 Πόντος t. 46. 2, 10, 49.
 Posingae pop. (56. 24.)
 Portalis V. L. vocis Parthallis.
 Ποτάσιοι pop. 13. B 1., (15. B.
 7. 11, 52. 4.) cf. n. 6.
 Πράσιοι Prasil' id. pop. 12. 1,
 25. 3, 26. 3, (59. 14.), (56. 11.)
 ἡ Πραξίαχ' ἥρα. 18. 1.
 Prasiane ins. (56. 16.)
 Preti pop. (56. 9.)
 Prinas fl. (20. B. 1. s. 56. 8.)
 Protalis V. L. vocis Parthallis.
 Πτάρενος fl. 20. 11.
 Πυγμαῖοι, Pygmaei pop. fab.
 (29. n.), 30. 4, (65. 14.) cf. p. 65.
 Pumas V. L. vocis Prinas.
 Rarungae pop. (56. 20.)
 Rhodapha u. (56. 1.)
 Σάσαι pop. 1. 1.
 Salabastrae pop. (56. 22.)
 Salobriasae V. L. vocis Solo-
 briasae.
 Samarabriae pop. (56. 27.)
 Σάμβρος fl. 20. 3.
 Sambruceni pop. (56. 27.)
 Σάναρος fl. 20. 11.
 Σαράγγης fl. 20. 8. cf. n. 29.
 Σαράγγης fl. (57. 5.)
 Sarophages pop. (56. 26.)
 Sasuri pop. (56. 9.)
 Setae pop. (56. 10.)
 Σῆρες pop. (25. 3. a.)
 Σίβαι pop. 46. 9, 47. 9-10
 Sibarae pop. (56. 26.)
 Σίλλας, Σίλλας, Σίλλας 21, 22, 23,
 1. 21. cf. n. 32.
 Σιλεῖς pop. 21. 1.
 Sileni pop. (56. 25.)
 Σίταρος fl. 20. 9.
 Sindus fl. (56. 15.)

- Singhae pop. (56. 20.)
 Σιττόκατις s. Σιττόνεστις fl. 20. 3.
 Σικῆται, Scyritae pop. (59. 43.), 30. 3. cf. p. 65.
 Σκύθαι 1. 1, 20, 50. 2. 26.
 Σκυθία t. 1. 1, 47. 3, 50. 2.
 Scythici montes (20. B. 2. s. 56. 4.)
 Σόανος V. L. Σόαμος fl. 20. 12. cf. n. 29.
 Σόαστος fl. 20. 11. cf. n. 29.
 Seleadae pop. (56. 27.)
 Solobriasae pop. (56. 24.)
 Σολόματις fl. 20. 3.
 Sondrae pop. (56. 27.)
 Sorgae pop. (56. 26.)
 Suarataratae V. L. vocis Varetatae.
 Suari pop. 10. s. 56. 11.
 Suertae pop. (56. 26.)
 Surae pop. (56. 19.)
 Σουρασῆναι pop. 50. 13.
 Syrieni pop. (56. 24.)
 Σῶνος, Sonus fl. 20. 3, 20. B. 2. s. 56. 4.
 Ταγαβεγά fl. (54. 1.)
 Taluctae pop. (56. 9.)
 Τάξιλα u. (45. 1.)
 Taxilla u. (56. 27.)
 Taxillae pop. (56. 27. cf. 52. 4.)
 Taprobane ins. 18, (56. 30.), magnitudo (59. 30. 32—33.)
 Τιβεροβοάμ fl. (55. 7, 55. B. 7.)
 Toralliba ins. (56. 32.)
 Τούταπος fl. 20. 9.
 Τρισπιθαμοί, Trispithami pop. fabul. 29. 1. 2, 30. 4. cf. p. 65.
 Tropina (56. 17.)
 Ubrae pop. (56. 9.)
 Ὑδασπης, Hydaspes fl. 1. 19, 20. 9, (56. 15.)
 Ὑδρανης pop. 46. 4.
 Ὑδραώτης fl. 20. 8.
 Umbrae pop. (56. 24.)
 Umbritae V. L. Umbitae pop. (56. 26.)
 Ὑνανις fl. 1. 19, (25. 3. a.) cf. n. 29.
 Hypasis fl. id. (56. 1. 15.)
 Ὑφασις fl. id. 20. 8.
 Ὑπερβόρειοι pop. 29. 9.
 Uri pop. (56. 25.)
 Vama V. L. vocis Condachates.
 Varetatae pop. (56. 21.)
 Charmae pop. (56. 22.)
 Chisiotosagi V. L. Chirotsangi pop. (56. 2.)
 Chrysei pop. (56. 18.)
 Ξάνοδος pop. fab. 29. 6. cf. p. 67.
 Ξαμλῖς fl. 20. 3.

INDEX III.

RERUM MEMORABILIIUM.

- Abydenus p. 25.
 actio *ὑποθήκης* et *παρακαταθήκης*
 non est apud Indos 27. 5, 27. B. C.
 administratio rerum publica-
 rum 34.
 aes in India invenitur 1. 8, 29. 10.
 Aethiopia, Indiae nomen anti-
 quum, n. 1., etiam in historia
 cum India permutata n. 52.
 agoranomi 34. 1—3.
 agricolae, tribus altera, 1. 44—46,
 32. 4—5, 33. 4—5, (56. 7.), tri-
 butum solvunt 1. 46, 32. 4, 33. 5,
 in bello non offenduntur 1. 14. 44,
 32. 5, 33. 5.
 agriculturae auctor Dionysus
 50. 5—7.
 Albertus Magnus Megasthenis
 narrationes sequitur p. 81.
 Alexander M. et Mandanis 44,
 45, (54. 8, 55.), cur a Vipāca
 non recto itinere in Persiam pro-
 fectus sit n. 27. p. 30.
 Alexander Polyhistor *Ἰνδικὰ*
 scripsit p. 78. Samanaeorum men-
 tionem fecit n. 45.
 Alexandri M. comites quomodo
 India descripserint p. 9—11.
 Amycteres gens fabulosa p. 69.
 Anaximander p. 5.
 Anthropophagi p. 65. cf. p. 66.
 n. 56—57.
 Antipodes p. 69.
 Arabici de India scriptores com-
 parati cum aliis. *praef.*
 arbores maritimae 19. magnae
 (32. 3. b.)
 arcturus in India non cernitur
 1. 9.
 argentum multum in India 1. 8,
 in Argyre insula (56. 31.), in
 Setarum terra (56. 10.), fossum
 in Capitalia monte (56. 20.).
 arma militibus distribuit strato-
 phylax 33. 8, armorum fabri
 mercenarii regis 32. 7, 33. 8.
 armamentarium regium 34. 12.
 Arrianus Megasthenem laudat
 p. 59, quomodo ex Megasthene
 potiora excerpterit p. 56—57,
 emendatur Ind. 5. 3. p. 22.
 artificum tribus 1. 48, 32. 7—8,
 33. 7—8.
 asini feri in India (59. 19.)
 Astomi, gens fabulosa, p. 69.
 astrologia Indorum 1. 42, 32. 2,
 33. 2, cf. 34. 5.
 astynomi 34. 4—8.
 aurum in India multum 1. 8, in
 Chryse insula (56. 31.), in Dar-

- darum terra (56. 10.), praesertim in Taprobane ins. 18, fossum in India 50, 20, in Capitalia monte (56. 20.) a formicis effossum Derdae rapiunt 39, 40, (40 B.), fluvii secum vehunt 29. 11.
- Bacchae (57. 6.)
- barbam Indi promittunt 1. B. 3, 50. 9.
- Bardesianes Samanaeos i. e. Buddhaicos memorat n. 45 p. 47., Megasthenem secutus p. 49.
- boa constrictor 16, 29*.
- bos morum (s. bosporum) in India multum 1. 9, seminatur tempore pluviae aestivae. 1. 11, 11.
- boves in bellis usitati 34. 9, feri (15. B. 1.)
- Brahmanae 43, 15. B. 2, (59. 8—10.) p. 45. n. 44—45, victus 41. 4—12, (54, 55. 1.), juvenes abstinent ab esu animalium et a rebus venereis 41. 8, (54. 2—3.), philosophia 41. 13—18, de natura cum Graecis consentiunt 41. 16, 42.
- Brachmanae gentium multarum cognomen (56. 2.)
- Buddhaicorum num Megasthenes mentionem fecerit p. 45—46. n. 44—45.
- Budyas rex Ind. 50, 10.
- Butta (43.).
- Caemaro Indica non scripsit, n. 71.
- calamus 11, 15. 3.
- Calanus 44, 45, (54. 8, 55. 2—3.)
- calendarium a philosophis constitutum 1. 42, 32. 2, 33. 2.
- Cambysis expeditio Aethiopica num in Indiam facta fuerit n. 52.
- canes feri (15. B. 1), maximi 12. 5.
- caprae ferae (15. B. 1.)
- carmina in laudem deorum (54. 3.) et mortuorum 28. 1. composita.
- Carn'aprāvāran'ae, Enoto-coetae, p. 66.
- carnem Brahmanae juvenes non edunt 41. 8. 10, (54.)
- cartazonum bestia (15 B. 3—7.)
- castra Sandrocottii 27. 2, 29. 5, 32. 10.
- cela avis describitur (59. 6.)
- cercion avis describitur (59. 4—5.)
- Charon Lampsacenus p. 7.
- Chrysermus non scripsit Indica n. 71.
- Cirātae, gens fabulosa pumilorum p. 65.
- Clitopho Indica non scripsit n. 71.
- coena Indorum 27. 7, 28.
- columbae Indicae describuntur (59. 2.)
- coniuges Indi emunt a parentibus 27. 10. 14, quam plurimas in matrimonium ducunt Brahmanae 41. 11.
- consiliatores regis 1. 51—52, 32. 11, 33. 11, (56. 7.)
- contractus Indorum simplices 27. 5.
- cordacis saltationis Dionysus inventor 50. 8.
- cosmogonia Indorum 41. 16.
- Cradeuas rex Indorum 50. 11.
- Cris'n'a Hercules Indicus p. 44.
- crocodili (56. 22.)
- Ctesias quomodo Indiam descripsit p. 8—9, non scripsit *παρὰ δὲ τὸν* neque *παρὰ ποταμὸν* n. 71., Megasthenes non secutus esse eum videtur p. 75, eius narrationes fabulosae p. 64. seq.
- Cf. Schauffelberger: de Ctesiae Cnidii Indicis 1845. s.

corpus scriptorum veterum, qui de India scripserunt 1845. p. 8.

seq.

currus usitati in venatu 27. 18, in bellis 32. 9. b, 34. 11, bellico curru duo vehuntur milites praeter aurigam 34. 15, currus a bovis vecti 34. 19.

Cyclopes Indici sanscritè appellati lalâcâxa p. 70.

Cyrus 46. 4, 50. 26.

Daimachus p. 77.

Dandamis v. Mandanis.

deorum cultum Dionysus docuit 1. 29, 50. 8.

Diodorus quomodo ex Megasthene potiora excerpserit p. 57—58.

Dionysius Milesius p. 7.

Dionysius scripsit *Indiâ* p. 77.

Dionysus 1. 25—32, 46. 5—7, 47. 5—7, 50. 29, 57, i. e. Çiva p. 45, partus *ἑρμῆος* explicatur 1. 27, (52. 3, 56. 29.), *Ἀπρίος* 1. B. 2. 4, *Καραπύων* 1. B. 3, ex occidente venit 1. 25, in montanas regiones redit 1. 26, (57. 3—4.), artium inventor et propagator 1. 28—29. legum, vini, agriculturae auctor 50. 5, [LII. annos regnat 1. 31, Dionysiproles 1. 32, expeditio Bactriana (57. 5—7.), expeditionis documenta 1. B. 6, 41. 1—2, 46. 6—7, 47. 6—7, a montanis philosophis colligitur 41. 1.

domus in India et ligneae et latericiae 26. 2, in Taprobane ins. et ligneae et arundinae, quarum tecta testudinum testis parantur (59. 30.)

edenus 12. 5, 27. 8.

Εcapadae i. e. *Μονόποδες, Ξυπόδες* p. 67.

elementa rerum quinque 41. 17.

elephantis India abundat 1. 6. 54, praesertim Gangaridum terra 1. 16, maximis Taprobane insula (59. 32.), Prasii maximi, deinde Taxilenses (52. 4.) elephantorum descriptio 1. 54—56, 36. 12—15, 37. 12—15, morbi 36. 14—15, 37. 14—15, 38, venatio describitur 36. 2—11, 37. 1—11, (37. B.), venatores (56. 8.), elephantum in venatu usitati 27. 18, bellici 1. 49, 32. 9. b, 34. 11, (52.), bellico tres sagittarum praeter aurigam vehuntur 34. 15, 35. 4, Taprobanenses a rege Calingarum emuntur (59. 32.), privati elephantos non habent 36. 1.

Enotocoeetae sanscritè vocantur Carn'aprâvâran'ae, gens fabulosa, p. 66.

ephori, tribus, 1. 50, 32. 10, 33. 10.

Ephorus Cumanus p. 9.

equi in India feri (59. 13.), equorum usus 34. 13—14, 35. 1—3, in bello usitati 1. 49, 32. 9. b, 34. 11, in venatu 27. 18, equus solus rex habet 36. 1.

equi monocerotes 15. 2.

Eratothene Megasthenis fidem aestimat p. 60—61, de rebus per multis Megasthenem excerpserit p. 78.

Eudoxus Cnidius p. 9.

exercitus Andararum (56. 10.), Asangarum (56. 18.), Calingarum (56. 6.), Clitararum (56. 22.), Horatarum (56. 22.), Megallarum (56. 18.), Oratarum

- (56. 21.), Pandarum 50. 15, (56. 23.), Prasiorum (56. 11.), cf. 27. 2, Varetatarum (56. 21).
- fabulae Indorum p. 61. seq., antiquissimo tempore in Graecos translatae p. 62—63, ab Indicon scriptoribus relatae p. 63. seq.
- fabula Brahmanarum de upupa ave (59. 8—10.)
- fabulosae gentes 27. 19—21.
- fabulosus fluvius Silas 21—24.
- fabulosa terra trans Hypasin sita (25. 3. a.)
- feri homines 29. 3—4.
- ferrum in India inventur 1. 8.
- fluminum Ind. multitudo, fontes cursusque 1. 15. seq., multitudinis explicatio 1. 20. inundatio 26. 3, (11. 59. 19. 25—26, 20. B. 2, 56. 4.), flumina dulcem in terra humorem relinquunt 1. 13, terram aggerunt 2. 3. seq., aurum et aes secum vehunt 29. 10—11, curantur ab agoranomis 34. 1.
- foeneratio non est apud Indos (27. B. C.)
- formicae aurum effodientes (25. 3. a.), 39, 40, (40. B.), p. 71—73.
- Formicarum Indicarum solertia (59. 23—26.)
- fructus Indiae 1. 5. 8. 9—13.
- frumentum pluviae hibernae tempore seminatur 1. 11, (11.)
- furti a petrare Indi committunt 27. 2.
- galli Indici describuntur (59. 3.)
- Ganges p. 32—37.
- Germanae, Germanae V. L. vocis Sarmanae 41. 4. 19.
- gnomones in India umbra carent 1. 3.
- Graecorum de India scriptores cum aliis comparati *praef.*
- gruibus infesti Pygmaei 29. 2, 30. 4.
- Gymnosophistae a Megasthene non memorantur.
- gymnotus electricus 17.
- Hecataeus in India describenda Scylacis vestigia sequitur. p. 6—7. Cf. *Schauffberger* l. 1.
- Helios Indorum deus 59. 8.
- Hellanicus p. 7.
- Hercules Indicus 1. 34—37, 46. 8—10, 47. 8—10, 50. 13—23, t. e. Crisna p. 44, autochthon 1. 34, 50. 13, a philosophis campestribus cultus 41. 3, urbium conditor 1. 36, eius merita 1. 34—36, proles 1. 35. 37, 50. 14, (56. 57. 23.), expeditionis documenta 46. 8—10, 47. 8—10.
- Herodotus Indiam Aethiopiae nomine appellat n. 1. p. 2., Libyae nomine n. 1. p. 3—4, in describenda India Scylacis vestigia sequitur et tantum ex parte Persas p. 6—7.
- Hipparchus multa ex Megasthenis Indicis sumsit p. 78.
- Homerus 28. 2, 30. 4, num quid de India noverit p. 1.
- hospitum in India curatores 1. 57, 34. 4.
- hydri in Indico mari (59. 12.)
- Hyllobii, philosophi Sarmanarum 41. 19, 43, sanscrite vocantur Vanaprastae p. 46. n. 44.
- Hyperborei, sanscr. Uttaracuru p. 63. 70, 29. 9.
- immortalem esse animam Indi credunt 41. 18, 44. 2, 45. 4, (56. 12.)

Idanthyrus 46. 3, 47. 3.

Indiae nomen 2. 3, *nomen antiquum Aethiopia* n. 1, n. 52, *fines* 1. 1, 2. 2, 3, 4. 1, (56. 28.), *magnitudo* 1. 2—3, 2. 1, 3. 2—5, 5, 6, 7, 8, cf. p. 26—29, *magnitudinis computandae ratio* 3. 3—4, (56. 1.), *quam ob causam Graeci longitudinem et latitudinem permiscuerint* n. 21. p. 27, *magna pars a fluviis aggesta* 2, 3. seq., *flumina* 1. 15. seq., 2. 10—11, 20—24, p. 30—37, *India intima* (15. B. 1. 8.), 30. 3, *I. orientalis* 39. 1, *chorographia et topographia* p. 37—38, *bestiae mansuetae in India ferae* 15. 2, 15. B. 1, *India plana* 1. 4. 15. 19. 26, 2. 3. 9, (20. B. 3. s. 56. 5, 56. 27.), *montana* 1. 4. 15. 26, (15. B. 1. 8, 56. 14. 18. 20.), *ad montanam pertinet terra Abisârarum* 20. 12, *Daradarum* 39. 1, *agri omnes sunt regis* 1. 46, 33. 5, *Indiae fructus* p. 39—41, *India quomodo descripta a Scylace* p. 5, *Hecataeo et Herodoto* p. 6—7, *Ctesia* p. 8—9, *Alexandri comitibus* 9—11, *posteris scriptoribus* p. 77. seq. Cf. *Schauffelberger* l. 1.

Indi Aethiopes appellati n. 1, *magnis corporibus* 1. 7, *fusco colore meridionales* (56. 13.), *montani* 1. 33, 32. 6, 39. 1, 41. 1. 2, (56. 18. 20.), *populi* CXX. 50. 1, (56.) *tribus* VII. 1. 40—53, 32, 33, (56. 7—8.), p. 41—42, *Indi artificiosi* 1. 7, *paulatim artes invenerunt* 1. 24, *a Dionysio artes edocti* 1. 28—29, *non litigiosi* 27. 5, *simplices* 27. 1, *a furtis abstinent* 27. 2, *non mentiuntur*

32. 10, *Indorum victus antiquissimo tempore* 1. 24, 50. 2—4, *vestitus* 27. 9, 41. 2, 46. 7, 47. 7, *amant ornatum* 27. 9, 41. 2, *Indorum mores* 26—28, p. 41. seq., *matrimonium* 27. 10, 41. 11, *historia antiqua incerta* 46. 1, *Dionysi adventus* 1. 25, 50. 5, *reges Dionysi successores* 1. 32, 50. 10—12, *reges usque ad Alexandrum* CLIII. 50. 25, 50. C., *nunquam emigrarunt, neque impugnati praeter Alexandrum, (Herculem) et Dionysum* 1. 23, 37, 46. 1—4, 47. 1—4, 50. C, 50. 26—27, *de Indorum scriptura* cf. 27. 2, 34. 3. 5, n. 48, *de litteris et legibus* s. v. v.

inundationes fluminum 26. 3, (11, 20. B. 2, 56. 4, 59. 19. 25—26.)

Iudaeorum philosophi 42.

iudices ad septimam tribum pertinent 1. 52. 58, 32. 11, 33. 11.

iudicia regis 27. 16, 27. D.

iustitia Indorum 27. 2—6, (27. B.), 50. 27.

Kandraguptae regis bellum cum Seleuco gestum p. 11. seq., *donâ ad Seleucum missa* p. 19.

Caspapyrus urbs p. 6.

crocottas n. 1. p. 3.

Cynocephali sanscr. Çunamuça p. 68—69.

lalâtâxae, Cyclopes Indici p. 70.

lapis dulcis 12. 3.

leges Indorum simplices 27. 5, *non scriptae* 27. 2. cf. n. 48.

p. 50—51, *ab antiquis philosophis datae* 1. 39, *vetant aliquem esse servum* 1. 39, *agricolas in bello offendi* 1. 14, 32. 5, 33. 5,

- misceri tribus 1. 53, 32. 11,
 33. 11, eundem plura vendere
 et permutare nisi tributo duplici
 soluto 34. 6, non iubent phi-
 losophos se ipsos interficere 44.
 Poenae: testes falsi mutilantur
 27. 12, tonsura poena sceleratis-
 simi (27. D.), tributū furtim non
 solvendi poena capitalis 34. 8,
 mutilationis poena aut eadem mu-
 tilatio et manus amputatio aut
 mors 27. 12, (27. D.)
 Iepus maris Indici (59. 39 — 42.)
 liberae civitates 1. 32. 30, 7.5
 32. 4. 10. 11, (56. 20.), aristo-
 cratica (25. 3. a.)
 Libyae atque Indiae nomina con-
 fusa n. 1. p. 2—5.
 līnum seminatur tempore pluviae
 aestivae (11.)
 litterae Indicae apertis verbis
 a Megasthenē non commemoran-
 tur. Spectare videntur ad illas,
 quae refert de calendario Brah-
 manarum 1. 42, 32. 2, 33. 2, de
 astrologia 34. 5, de carminibus
 in laudem mortuorum et deorum
 compositis 26. 1, (54. 3.), de le-
 gibus (cf. s. v.), de fabella Brah-
 manarum (59. 8—10), de historia
 Indorum 50. C., de populis In-
 dicis (56.), de philosophia. Cf.
 34. 3.
 macrobii Seres (25. 3. a.), Hy-
 perborei 29. 9.
 Mandanis 44, 45, (54. 8, 55.
 4—15.)
 margaritis Taprobane abundat
 18. earum captūra 50. 16—20,
 50. B.), pretium 50. 20.
 matrimonium^u Indorum 27. 10,
 41. 11.
 medici 41. 20—22.
 Megasthenes Sibyrthi comes 2. 1,
 ad Sandrocottum missus 25. 3,
 saepe venit ad Sandrocottum 2. 1.
 cf. p. 23, Megasthenis vita p. 19—
 20, iter Indicum p. 20—22, dictio
 p. 25—26, vires gentium prodidit
 (56.), p. 53, fides aestimatur p.
 73—77, a veteribus p. 59—61, fa-
 bulas Indicas refert p. 64—73, non
 videtur Ctesiae narrationes secū-
 tus esse p. 75, quomodo ex eo
 Strabo, Arrianus, Diodorus, Pli-
 nius potiora excerpserint p. 56—58,
 quam vim in descriptiones Indiae
 posteras habuerit p. 77. seq.
 mercenarii milites Hydraces In-
 dici apud Persas 46. 4.
 meretrices in urbe et in castris
 33. 10.
 messis in India duplex 1. 5. 11, 11.
 milio India abundat 1. 9, semina-
 tur pluviae aestivae tempore. 1.
 11, (11.)
 militum tribus 1. 49, 32. 9, 33. 9.
 rei militari praepositi 34. 9—11.
 Monocoli fabulosi, sanscr. éca-
 pada p. 67.
 Monommati fabulosi p. 69—70.
 monumenta sepulcralia non sunt
 in India 26. 1.
 mores Indorum 26—28.
 de morte quid Brahmanae sentiant
 41. 13, 44. 2, 45. 4, (54. 2, 55.
 11—12.)
 muli feri in India 59. 13—14.
 a mulieribus abstinent Brahmanae
 iuvenes 41. 8, Hylobii 41. 19, 43.
 mutilationis poena 27. 12.
 mythi Indorum 41. 15. 18, (59.
 8—10.)
 nautae 32. 8, 33. 8.

- navarchus 33. 8, 34. 9, 32. 11.
navium fabricatores mercenarii regis 32. 8, 33. 8.
Navocodrosori expeditio Indica 46. 2, 48, 48. B. C. D., 49.
nomades Indi 30. 3, sunt pastores 32. 6, ante Dionysum Indi fuerunt 50. 2. 7.
Ocy-podes sanscr. êcapada p. 67. ὠκυπάγος p. 69.
Opisthodactyli, sanscr. पाक्षक'ādanguli p. 68. ὀπισθοδάκτυλος sanscr. ūrd'd'vacêçin. p. 70.
ornatus amor apud Indos 27. 9, 41. 9.
oryza India abundat 1. 9, seminatur pluviae aestivae tempore 1. 11, (11.), cocta cibus est vulgaris 27. 4, 28, similiis datur (13. B. 3.) vinum ex ea conficitur 27. 4, (52. 1.)
oves feræ in India (15. B. 1.)
Palaeogonorum nomen quomodo explicandum sit n. 35.
Palibothra describitur 1. 36, 25. 2, 26. 3-4.
Palibothrus regis Prasiaci cognomen 25. 3. (cf. 56. 11.)
palmeta in Taprobane ins. (59. 32.)
παμπάγος p. 69.
Pandæae, Herculis filia 21. 23, 50. 15, (56. 23, 58.)
Pandæa terrae mirabilia 50. 21-24, 51.
partus et mortes astynomi inspicunt 34. 5.
Paçk'ādangulajas sanscritum Opisthodactylorum nomen p. 68.
pastorum tribus 1. 47, 32. 6, 33. 6, his praepositus est agoranomus 34. 2.
patres ecclesiae Megasthenis Indicis usi sunt p. 80.
Patrocles 5, 7, p. 77.
pavones describuntur (59. 2.)
Pentaspithami 29. 1, 30. 4, p. 66.
periplus maris Erythraei p. 77.
philosophia Indorum 41. 13-18, 44, 45, (54, 55. 6-12.)
philosophi Ind. 1. 20. 39, 29 6. seq., 41-45, tribus 1. 40-43, 32. 1-3, 33. 1-3, immunes tributorum 1. 40, et montani et campestris 41. 1-3, et Brachmanes et Sarmanae 41. 4. seq., philosophorum victus (32. 3. b. c.), 41. 8-12. 19-24, 45. 1-2, (55.) Cf. v. Brahmanae.
Pindarus 29. 9.
pisces cetacei alique maris Indici (59. 18-19.), circa Taprobanen (59. 34-38.)
Plinius quomodo ex Meg. Indicis potiora excerpserit p. 58, ex Megasthene exscripsit locum h. n. VI. 21. 8. s. fr. 56. 1. p. 16-18, VI. 21. 9-23. 11. s. fr. 56. 2. seq. p. 51-56.
plumbum album in India invenitur 1. 8, (59. 19.)
Plutarchi liber de fluviis ex Stobaeo descriptus n. 71.
pluviae certo tempore redeunt 1. 13.
pluviale tempus duplex 1. 11, 11.
de poëphago animali Indico (59. 15-17.)
polygamia Indorum 27. 10.
Pomponius Mela Megasthenis narrationes retractat p. 80.
populi Ind. perarati 1. 22, CXX.

50. 1, populorum catalogus (56.)
 autochthones 1. 32.
 praefecti peditibus, curandis
 equis, elephantis, curribus 34. 11.
 Prometheus a Hercule liberatus
 49. 10.
 psittacorum descriptio (59.1.)
 Ptolemaeus Megasthenis libro
 non usus est p. 79.
 radicibus abundat India 1. 12. 13,
 (11.), radicis cuiusdam odore
 vivunt Astomi 31.
 rajae Indicae describuntur (59.20.)
 regis victus 27. 14-18, 41. 2, 46. 7,
 venatio 27. 17-18.
 Romani qualem Indiae cogniti-
 onem habuerint p. 80.
 sacrificia 27. 11, in antro Plu-
 tonis peracta (59. 27-29.), regis
 27. 16, a philosophis curantur 1.
 41, 32. 1-2, 33. 2.
 Samanaei n. 45. p. 47. seq.
 Sandrocottus 2. 1, 25. 3, 27. 2,
 29. 4, 50. 25. cf. n. 6.
 Sarmanae philosophi 41. 4. 19-
 24, 49, num Buddhacel fuerint
 n. 45. p. 46-50.
 Satyris similis bestia 15. B. 8-11.
 Sciratarum oris habitus (59. 43.)
 p. 65.
 scorpiones volucres 12. 4, 14. 1.
 scortari Indis licet 27. 10.
 Scylax p. 5-6.
 Seleuci Indica expeditio p. 11-19.
 Semiramis 46. 3, 47. 4, expeditio
 Aethiopica n. 52.
 Seneca Megasthenem exscripsisse
 videtur n. 33, p. 80.
 senes in India non nisi propter sa-
 pientiam honorantur 27. 9.
 septentriones in India occidunt
 1. 3, 9, 10.
 sepulcra 27. 8.
 serpentes volucres 12. 4. 14. 1,
 maximae 16, (29*) in Sciratarum
 terra 59. 43.
 servi in India non sunt 1. 39,
 26. 5, 27. 18, 41. 11.
 sesamum seminatur pluviae ae-
 stivae tempore 1. 11, (11.)
 Ses ostris expeditio 46. 2, 47. 2.
 sigilla apud Indos non sunt in
 usu 27. 6.
 Çila fabulosus fluvius p. 37.
 simiae 12. 2, 13, 13. B., 15. 1.
 Simonides 29. 9.
 simplicitas Indorum 27. 1.
 sindones 27. 9, 41. 2.
 Sinenses Indiae descriptiones cum
 aliis comparatae. *praef.*
 Çiva deus, Graecia Dionysus p. 45.
 smriti i. e. *μῆτις* vocatur lex n.
 46. p. 51.
 Spartembas rex Indicus 50. 10.
 spatia enumerata (56. 1. 16-17.
 19. 24. 31-32.)
 squillae Indicae (59. 20.)
 Çramana Buddhaicorum nomen.
 n. 44. 45.
 stabula regia equorum et elephan-
 torum 34. 12.
 stratophylax 33. 8, 32. 11.
 syngrapha non est apud Indos
 (27. B.)
 Çvamucā, Çanamucā, Cyno-
 cephalorum nomen Indicum p.
 68-69.
 Strabo quomodo potiora ex Me-
 gasthene descripsit p. 56-57,
 Megasthenis narrationem prae ce-
 teris sequitur p. 78-79.
 de tartaro mythi Indici 41. 16. 23.
 Tearconis expeditio 46. 2.
 templa inspiciunt astynomi 34.

8. antiquissimo tempore non erant
50. 3.
- terram agoranomi hietuntur 34. 1.
- testibus non utuntur iudices 27.
6. cf. 27. 12.
- testudo Indica fluviatilis et terre-
stris (59. 21—22.), in mari Ta-
probanensi maximae (59. 31.)
- thesaurophylaces 32. 11
- tigres in Prasiis maximi 12. 1., eis
abundat Asangarum terra (56. 18.)
- Timagenes 29. 10.
- tonsura gravissimorum scelerum
poena (27. D.)
- tribus septem 1. 40—58, 82—83,
(56. 7—8.), p. 41—42.
- tributa 1. 46, 29. 11, 32. 4, 83. 5,
82. 6, 7, 33. 7, 34. 5. 6. 8, exi-
guntur ab agoranomis 34. 3.
- Triptolemus 50. 6.
- Trispathami, fabulosa gens p. 65.
- tritrus corporum apud Indos 27.
8. 16.
- Troglodytae Indici appellantur
girigahvara p. 67.
- tympana et cymbala in bellis
1. 30, 34. 10, 36. 7, 37. 7,
50. 9, (57. 2.)
- umbracula 27. 9.
- umbrae in India in-miridiem ca-
dunt 1. 8, 9.
- de upupa fabella Indica (59. 7—10)
- urbes permultae 26. 2, et lignae
et latericiae 26. 2, a Hercule con-
ditae 1. 36, a Dionysio conditae
1. 29, 46. 6, 50. 5, nomine Dio-
nysi appellatae 1. B. 6.
- Uttaracuru, Hyperboreorum In-
dicorum nomen p. 68. 70.
- Varro, Terentius, p. 80.
- vates Indorum 41. 23.
- vestes corticeae Mylobiorum
(sanscr. valbala) 41. 19, 42.
- via regia 8. 3.
- vine milliariis instructae 34. 3,
ab agoranomis curantur 34. 8.
- Vincentius Belvacensis multas
Megasthenis narrationes retracta-
vit p. 80.
- vinum paratum et ex oryza et ex
arundine saccharifera (52. 1.), ex
oryza 27. 4, Indi nonnisi in sa-
crificiis bibunt 27. 4, non bibunt
Mylobii 41. 19, v. nigrum ele-
phantorum morbis medetur 36.
15, 37. 15, 38. 3, vini usus in
India Dionysus auctor 1. 28,
1. B. 1. 4, 50. 5, (57. 2.). Re-
gem phrium interficere licet 27. 14.
- vitis 1. B. 1. 4, 41. 1, 46. 6, in
Astacanis (56. 29.)
- vocabula Indica:
- dramasa i. e. polus austrinus
(56. 12.)
- ἑὸς i. e. deus (54. 8.), San-
scr. dêwa, deus.
- Imaus (Ἰμαός) i. e. nivosum
(56. 2.). Sanscr. himavan,
nivosum.
- νεπιῶν, avis cuiusdam no-
men (59. 5.)
- κῆλας, avis nomen (59. 6.)
- μαργαρίτης i. e. margarita.
50. 16. Sanscr. mang'ara
margarita, cf. n. 36.
- Sindus i. e. Indus (56. 15.).
Sanscr. Sind'u.
- τάλα, palma 50. 3. Sanscr.
tala.
- φάρμακον, bestia (59. 11.)
- ἑίρεσις, vox pseudo-Libya
explicatur n. 1. p. 3—4.

ARGUMENTUM.

Praefatio	p. I.
Pars prior, continens commentationem de Megasthene	p. 1.
I. De cognitione Indiae, qualis ante Megasthenem apud Graecos fuerit.	p. 1.
II. De Megasthene.	p. 11.
1) De Indico Megasthenis itinere.	p. 11.
2) De Indicis Megasthenis eorumque argumento.	p. 23.
3) De fide Megasthenis, auctoritate et praetio.	p. 59.
III. De scriptoribus eis, qui post Megasthenem de India scripserint.	p. 77.
Pars altera, continens Megasthenis Indicon fragmenta.	p. 83.
Epitome (fr. 1.)	p. 85.
(Liber I. fr. 1—24.)	p. 94.
(Liber II. fr. 25—31.)	p. 111.
(Liber III. fr. 32—45.)	p. 121.
(Liber IV. fr. 46—51.)	p. 142.
Fragmenta incerta (52—59.)	p. 153.
Index I. scriptorum.	p. 179.
Index II. geographicus.	p. 181.
Index III. rerum memorabilium.	p. 186.

EMENDANDA.

- P. 4. l. 4. pro *nominat* leg. *nominat*.
» » » 80. del. και αι γυναῖκες αὐτῶν χρῶνται κοσμοστίκτους
και εκπώμασι τοῦ ἐλέφαντος φάλας.
» 15. » 18. pro *magna* leg. *magnae*.
» 35. » 27. » *ignotas* leg. *ignota*.
» 49. » 16. » *via* leg. *vir*.
» 51. » 23. » *Fa hian à Sinensis* leg. *Fa hian Sinensis*.
N. 55. » 3. » *Enotocoecae* leg. *Enotocoetae*.
» 59. » 1. » *Cûdrae* leg. *Çûdrae*.
P. 87. » 19. » *Έχι* leg. *Έχι*.
» 127. » 11. » *XIII. 6.* leg. *XIII. 10.*
-

BONN.R. TYPIS F. P. LECHNERI.



Zur

Litteratur und Geschichte

des

W e d a.

Drei Abhandlungen

von

Rudolph Roth,

Doctor der Philosophie.

Stuttgart.

A. Liesching & Comp.

1846.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1911

1911

1911

Dem ehrwürdigen Förderer indischer Studien

H e r r n

III. III. W I L S O N.

	Seite
I. Die Hymnensammlungen.	1
II. Die älteste Vedengrammatik, oder die Prātiçākḥja Sūtren	53
III. Geschichtliches im Rigveda. Vasishtha's Kampf mit Viç- vāmītra.	97

Wenn ich Sie bitte, Hochverehrter Herr, diesem kleinen Buche das ehrenvolle Geleite Ihres Namens nicht zu versagen, so sind Sie es auch vornehmlich, gegen welchen ich mein Bedauern darüber aussprechen muss, dass die nachfolgenden Abhandlungen schon jetzt und in dieser Gestalt entlassen werden sollen. Hätten nicht äussere Umstände dazu getrieben, so würde ohne Zweifel Manches vervollständigt und besser begründet worden seyn.

Sie wissen, dass ich kaum erst die reichen Quellen des East India House verliess, welche Sie mir geöffnet haben. Unter der Arbeit des Sammelns hat die des Ordnen und Ergründens gelitten, Darum können diese Bogen auf nichts weiter Anspruch machen, als vereinzelte Beiträge zur Lösung der grossen geschichtlichen Aufgabe zu seyn, welche in dem Weda uns vorgelegt ist. Inzwischen wird wenigstens der Vortheil erreicht werden, dass diese Ergebnisse, welchen Werth man ihnen auch beilegen mag, schon jetzt in die Hände derer kommen, die

sich mit dem Weda beschäftigen, und ein solches Mittheilen scheint mir um so mehr Pflicht zu seyn, je seltener die Hülfsmittel für das Studium dieser Schriften sich beisammen finden.

Einzelnes wird in einer Ausgabe und Bearbeitung des Nirukta seine Nachweisung oder Berichtigung finden können, welche ich aus demselben Grunde nicht länger glaube zurückhalten zu müssen. So misslich es ist, vereinzelte wedische Stellen zu behandeln, ohne dass auch nur eine Ausgabe des Textes der Riksanhitā vorliegt, so ist doch jenes Buch seiner Natur nach für die Erklärung dieser behülflich. Die Arbeit aber, welche ich mir als die belohnende Frucht dieser Bestrebungen vorstelle, eine Archäologie und Mythologie des Weda, ist zur Zeit noch mehr ein Wunsch als eine Möglichkeit.

Tübingen am 26. November 1845.

Rudolph Roth.

Verzeichniss der Handschriften,

nach welchen der Verfasser die hauptsächlichsten der im
Folgenden erwähnten Bücher kennt.

1. Rigweda Sanhitâ, vornehmlich nach nro. 199 u. 200 der Devanâgari-Handschriften der Bibl. Roy. zu Paris, und nro. 129 bis 132 des East India House. Beide MSS. sind sehr genau und accentuirt. (Meine Copie ist nach jener geschrieben und nach diesem collationirt.)

Anm. Ich habe die Sanhitâ des Rik (mit Ausnahme des ersten Ashtaka) überall nach der Eintheilung der Mandala citirt. Dieses macht die Benützung der Handschriften schwierig; ich habe aber nicht geglaubt, um eines vorübergehenden Uebelstandes willen von dem geschichtlich als richtig Erkannten abgehen zu dürfen.

2. Padatext derselben Sanhitâ. Nro. 37 bis 40. E. Ind. H.
3. Anukramanî derselben. Nro. 132. E. Ind. H.
4. Shadguruçishja's Commentar zur Anukramanî. Nro. 1823. und 2396. E. Ind. H., sowie ein Oxforder MS. mit einer in den beiden ersten fehlenden Einleitung.
5. Nirukta, nach einer Handschrift der Bibl. Roy. zu Paris, einer andern im Besitze des Herrn E. Burnouf und nro. 1751 und 1752, sowie 1378 des E. Ind. H.
6. Durga's Commentar zum Nirukta, 136 Dev. der

VIII

- Bibl. Roy. zu Paris, nro. 357 und 358, sowie nro. 206. des E. Ind. H,
7. Naighaṇṭuka. Nro. 1743 und 1378 des E. Ind. H. und vier Oxforder Handschriften.
 8. Commentar zu demselben von Devarāga. 1134. E. I. H.
 9. Aṣvalājana-Sūtren; Çrauta S., pūrva - shaṭka. 2075, 1660, 122. E. Ind. H.; uttara-shaṭka 1039 und 122 E. Ind. H. — Grihja S. 129, 986, 1039. E. I. H.
 10. Aitareja Brāhmana. Eine Handschrift der Bibl. Roy. zu Paris; eine zweite enthaltend Buch 6—8 ebendasselbst; nro. 1721 und 1465. E. Ind. H.
 11. Sājana's Commentar zum Aitareja Brāhmana. 614 Blätter. Nro. 1936 des E. Ind. H. (Taylor.)
 13. Desselben Commentar zum Rigweda. 2133 bis 2136. E. Ind. H. fol. (Colebrooke). Dieses MS. ist in Asht. II. sehr lückenhaft. Nro. 1861—1864 (Taylor), die Handschrift enthält Asht. 3—8; der Text ist durch einen wie es scheint des Sanskrit nicht unkundigen Schreiber häufig abgekürzt und zusammengezogen, Citate ausgelassen, von zwei oder drei Erklärungen Sājana's nur die Eine gegeben.
 13. Vāgasaneja Sanhitā. Nro. 2391. E. Ind. H.
 14. Anukramaṇi derselben. Nro. 965. E. Ind. H.
 15. Taittiriya Sanhitā. Nro. 1701. 1702. E. Ind. H.
 16. Kāṇḍānukramaṇi derselben. Nro. 965. E. Ind. H.
 17. Atharvana Sanhitā, nach einem MS. der Bibl. Roy. zu Paris; und nro. 682. (Kāṇḍa 1—10), 113 (K. 11 bis 20), 1137 (K. 1—6); sämmtlich im E. Ind. H.
 18. Anukramani derselben (Brahmavedānukramaṇi) nro. 2142. E. Ind. H.
 19. Çikshā. Nro. 1981 und 1743. E. Ind. H.
 20. Chandas. Nro. 1378 und 1743. E. Ind. H.
-

I.

Die Hymnensammlungen,

**vorgetragen in der Versammlung der Orientalisten zu Darmstadt
in der Sitzung vom 2. October 1845.**

Sie haben mir erlaubt, hochverehrte Herrn, über einen Zweig der indischen Litteratur zu reden, welcher — wenn irgend einer — Anspruch auf allgemeine Theilnahme macht, und dessen Bearbeitung einer Vereinigung vieler Kräfte bedarf, aber auch weit die reichste Ausbeute liefern wird — über die Litteratur des Weda. Sie werden es billigen, dass ich, um diesem ausgedehnten Stoff einigermassen Raum zu machen, Alles das für bekannt ansehe, was bisher über den Weda geschrieben oder was von ihm veröffentlicht worden ist. Dessen ist so Weniges, und dieses Wenige ist so sehr Gegenstand der Aufmerksamkeit gewesen, dass es in allen orientalischen Kreisen hinreichend gekannt ist. —

Es hat ja über dem Weda das eigenthümliche Schicksal gewaltet, dass er erst verhüllt oder in's Ungeheure vergrößert durch brahmanische Geheimthuerei und Prunksucht, deren Wirkungen noch nicht gänzlich verschwunden sind, ein abschreckendes Gewirre von Schriften darbot, an welches Niemand sich getraute die Hand zu legen. Hatte endlich

H. T. Colebrooke in das Dunkel Licht gebracht, so war ihm dennoch die Bedeutung dieser Bücher zum Theile entgangen, und Fr. Rosen, welcher sie erkannte und der Mann war, die Entdeckung fruchtbar zu machen, sollte es nur vergönnt seyn, sich ein schönes Denkmal zu setzen, einen Anfang zu machen, welcher uns den Fortgang um so schwerer vermissen lässt, je mehr dieser durch wachsende Erfahrung sicherlich eine vollkommene Gestalt gewonnen hätte. Kein Anderer wollte in seine Fußstapfen treten; und so sind Rosen's Buch und Colebrooke's in ihrer Weise vortreffliche Abhandlung noch immer die einzigen Fundgruben für unsere Kenntniss des Weda. Ich kann das, was von dem Missionäre Stevenson für den Sāmaweda geschehen ist, kaum erwähnen; denn seine Textesausgabe ist weniger correct, als irgend ein leidliches Manuscript, und seine Uebersetzung ist gänzlich unbrauchbar.

Zu Colebrooke's Abhandlung sei mir gestattet hier diejenigen Ergänzungen zu fügen, welche ich aus Einsicht der handschriftlichen Quellen in Paris, London und Oxford zu schöpfen Gelegenheit hatte, Ergänzungen, welche sich auf das Verhältniss des ersten Weda zu den übrigen Hymnensammlungen und auf die indische Bearbeitung desselben beziehen sollen, und welche, sofern auf die einheimischen Vorarbeiten auch unsere Forchung sich stützen muss, an keinem besseren Orte niedergelegt werden könnten, als in einem gelehrten Kreise, der die Erforschung des Morgenlands sich zur Aufgabe gesetzt hat. Denn es könnte nach meiner Ueberzeugung der Geschichte des alten Orients — vielleicht der ganzen alten Geschichte — in diesem Augenblicke kein wesentlichlicher Dienst geleistet werden, als eine Bekanntmachung und genaue Untersuchung der wedischen Schriften. Die bekannte Bestimmung des Unterschieds zwischen

mantra und bráhmána, welche sich in allen möglichen Schriften zur Erklärung des Weda findet und in der Mīmáṃsá ausführlich behandelt wird, nach welcher der mantra gewöhnlich metrisch und eine Ausrufung, das bráhmána meist in ungebundener Rede und praktisch religiöse Vorschrift ist, — diese Bestimmung bezeichnet auch die Grundeintheilung der wedischen Bücher. Sie zerfallen in Hymnensammlungen und liturgische Werke. Dass die ersteren nicht allein ihrer Entstehung, sondern auch ihrer Sammlung nach älter seyen, als die letzteren, dürfen wir, glaube ich, so lange keine Beweise dagegen vorliegen (und ich habe deren keinen finden können) für feststehend ansehen.

Unter den fünf wedischen Büchern, welche Saṁhitá genannt werden, sind aber nur vier Hymnensammlungen. Die fünfte, die Taṭṭirīja saṁhitá, welche als ein Haupttheil des Jagurweda betrachtet wird, ist ein liturgisches Buch, das für diesen Weda dieselbe Stelle vertreten mag, welche das Aitareja Bráhmána am Rigweda einnimmt. (Sie wird auch Taṭṭirīja Bráhmána genannt.)

Unter diesen vier Sammlungen von Hymnen hat die des Rik den beträchtlichsten Umfang, sie mag sich in Allem auf nahezu eilftausend Verse belaufen. Die Atharwahymnen sind beinahe eben so zahlreich; die Vāgasaneja saṁhitá mag den halben Umfang des Atharwa und die Sāma saṁhitá die Hälfte der Vāgasaneja betragen. Hieraus ergäbe sich für die vier Sammlungen vereint die ungefähre Zahl von dreissigtausend Distichen.

Colebrooke hat in seinen Abhandlungen zwar da und dort bemerkt, dass ganze Hymnen, Strophen oder einzelne Verse des Einen Weda auch in einem andern oder in allen übrigen sich wiederfinden, ohne jedoch hierüber nähere Bestimmungen zu geben. Es scheint mir aber wichtig, den

Gesammtumfang der in den Weden auf uns gekommenen alten Dichtungen und ihre Vertheilung in den einzelnen Sammlungen bemessen zu können, weil von hier aus der erste Schritt zur Bestimmung des gegenseitigen Verhältnisses der verschiedenen Weden wird gemacht werden müssen. Was ich darüber zu geben weiss, ist Folgendes.

Die Sanhitā des Sāmaveda ist nach dem Zeugnisse der indischen Commentatoren, z. B. Sājana's in der Einleitung seiner Erklärung des Rik, vollständig im ersten Weda enthalten, d. h. die einzelnen Verse oder Strophen des Sāma finden sich wieder in dem Zusammenhange der Hymnen des Rik. Etliche ganz seltene Ausnahmen von Versen, die der Rik nicht hat, finden sich jedoch. Die Nachweisungen im Einzelnen wird Dr. Th. Benfey's Ausgabe dieser Sanhitā, welcher wir entgegen sehen, vollständig geben.

Die Vāgasanejasanhitā des Jagus dagegen schliesst eine Anzahl von Abschnitten in sich, welche ihr eigenthümlich sind. Aus einer Durchsicht mehrerer Theile dieses Buches, für welche ich übrigens nur spärliche Hülfsmittel hatte, hat sich mir ergeben, dass etwa die Hälfte des Ganzen im Rik wiederkehrt; die andere Hälfte besteht zu einem grossen Theile aus Opferformeln, z. B. die bis in Hunderte gehenden Swāhā, und nur etwa ein Viertel des Ganzen sind dieser Sammlung eigenthümliche Bruchstücke von Liedern oder Anrufungen in ungebundener Rede.

Für den Atharwaweda ist es mir schwieriger, ähnliche Bestimmungen zu geben, denn wie wir ihn überhaupt stiefmütterlich behandelt sehen, so hat er auch keinen Commentator gefunden, und das einzige Hülfsmittel, dessen ich habhaft werden konnte, ist eine nachlässige Copie der Anukramani dieses Weda, die sich die Metren der einzelnen

Verse weit angelegener seyn lässt, als andern Angaben. Ausser den Götternamen finde ich als Rishi (oder Hymnendichter) nur Atharwa und Bhrîgu Angiras genannt, obwohl nicht nur Strophen, sondern ganze Hymnen von dreissig bis vierzig Versen, die im Rigweda ihren Verfasser haben, in den Atharwa aufgenommen sind. Es ist aber dennoch leicht zu sehen, dass dieser Weda weit mehr eigenthümliche Stücke enthält, als die Vāgasanejī, und dass das, was ihm mit der Riksanhitā gemeinschaftlich ist, sich etwa auf ein Dritttheil seines Umfanges beschränkt.

Die wichtige Frage, welche sich an diese Bestimmung des äusserlichen Verhältnisses der vier Liedersammlungen anschliessen muss, ist diese: hat jede der Sanhitā ihren unabhängigen Ursprung? sind sie theilweise von einander entlehnt? oder ist endlich Eine derselben, und es könnte keine andere seyn, als die des Rik, als Quelle der übrigen zu betrachten? Eine genügende Antwort hierauf wird natürlich erst möglich seyn, wenn wir nicht nur den Inhalt jedes Weda, sondern auch die Abweichungen der Texte, die in vielen Fällen sehr erheblich sind, im Einzelnen vor uns haben werden. Es kann sich jedoch schon aus der Verschiedenheit der Anordnung, welche in diesen Sammlungen befolgt ist, eine allgemeine Vorstellung hierüber ergeben, und es möge mir darum erlaubt seyn, auf diese näher einzugehen.

In Beziehung auf die Anwendung des Rigweda darf man sich durch die Einrichtung der Handschriften, wie sie uns jetzt ohne Ausnahme vorliegen, nicht täuschen lassen. Die Eintheilung, welche sie geben, ist bekanntlich eine rein äusserliche, gleichförmige Zerschneidung in acht Theile (Ashtaka), sofort je in acht Unterabtheilungen (adhjāja, Lectionen), und endlich in Sectionen (varga) von je fünf Versen. Man könnte hiernach glauben, ein ungeordnetes Aggregat

von Liedern vor sich zu haben, dass nur um äusserlicher Anhaltspunkte willen in dieser Weise getheilt wäre. Es besteht aber neben dieser Theilung eine ganz andere, wie wir sie jetzt vornehmlich aus Sâjana's Commentare kennen. Dieselbe hat zu ihrem weitesten Masse das Mandala (Kreis, Buch), innerhalb desselben den Anuvâka (Capitel) mit einer Anzahl von Hymnen (sûkta), die wiederum in ihre Distichen (ṛc) zerfallen.

Diese Eintheilung der zehn Mandala ist ohne allen Zweifel die ursprüngliche, von dem Sammler dieser Gesänge so festgestellt, wie sie auf uns gekommen ist. Hymnen, welche demselben Verfasser oder derselben Familie durch die Ueberlieferung zugeschrieben wurden, oder Hymnen, welche der gleichen Opferhandlung angehören, wie die Somahymnen des neunten Mandala, sind hier ohne Rücksicht auf den äusseren Umfang in Einen Abschnitt vereinigt ¹⁾.

Die ersterwähnte Zertheilung dagegen scheint ihren Grund zu haben in dem Bedürfnisse gleichmässiger Abschnitte für den Gebrauch des Weda in den Schulen. In dem fünfzehnten Abschnitte der dem Çaunaka zugeschriebenen Prâtîçâkhja-Sûtren findet sich eine Zusammenstellung von Regeln über die Lesung des Weda im Unterricht, die hierauf Bezug zu haben scheinen. Der Lehrer recitirte je zwei oder drei Distichen, entsprechend der Länge oder Kürze der Versmaasse, welche von den Schülern der Reihe nach wiederholt wurden. Eine solche Portion heisst praçna (Frage) und aus sechzig derselben und darüber, sagt das Sûtra, d. h. aus ungefähr 150 Versen, bestehe ein adhâja, eine Lection des Weda, welche zugleich wirkliche Lesung in der Schule ist ²⁾.

Ausserdem, dass es widersinnig wäre, da wo eine sachliche Eintheilung des Stoffes besteht, eine bloß formale für

die ursprüngliche zu halten, haben wir für das höhere Alter der Mandala-Abtheilung den Beweis im Sprachgebrauche der ältesten Erklärer des Weda. Das Nirukta nennt den Rigweda an mehreren Stellen und immer mit der Bezeichnung *daṣṭajjas*, die Zehntheile. Dieselbe Weise der Bezeichnung findet sich in den *Prātiṣākhya*-Sūtren, welche älter sind als das Nirukta, im Commentar des letzteren und in einer Menge anderer Bücher. Auch die *Anukramanikā* des Rik hat diese Theilung, obwohl sie in den MSS. äusserlich in *Ashtaka* getrennt wird. — Hieraus geht auch hervor, dass es unnatürlich wäre, einer künftigen Ausgabe dieser *Sanhitā* irgend eine andere Eintheilung zu Grunde zu legen, als die der zehn Mandala *). Denn wie auch immer die Kritik über den geschichtlichen Werth der die Verfasser der Wedahymnen betreffenden Ueberlieferung im Einzelnen entschieden wird, so hat diese Tradition doch für den Sammler des Weda und für die ältesten Erklärer gegolten und lässt sich überdiess aus der Verwandtschaft der Vorstellungen und der Sprache beweisen, dass in der jetzigen Ueberarbeitung des Weda meist Hymnenmassen zusammengeordnet sind, welche auch einen gemeinschaftlichen Ursprung gehabt haben müssen und möglicherweise vorher in besonderen Sammlungen vereinigt gewesen sind.

In den Mandala selbst wiederum besteht eine Ordnung. Es lässt sich in den meisten Fällen aufweisen, warum die Hymnen in dieser bestimmten Folge gegeben sind. Dass eine Rücksicht auf die rituelle Bedeutung derselben thätig ge-

*) Rosen hat wohl um äusserer Rücksichten willen das erste *Ashtaka* publicirt; das ganze erste Mandala wäre ihm zu umfassend gewesen, denn es enthält 190 Hymnen und reicht beinahe bis an das Ende des zweiten *Ashtaka*.

wesen sey, ist sichtbar, sie stand aber im Bunde mit dem Grundsatz jeder Eintheilung, Gleichartiges zusammenzustellen. Gesänge, welche an Agni gerichtet sind, folgen sich und nehmen meist die erste Stelle in den einzelnen Büchern ein, sofort die Indrahymnen u. s. w. Doch geht dieses nicht so weit, dass wir annehmen dürften, die Sammlung sey um liturgischer Zwecke willen gemacht. Der Rigweda enthält sogar Hymnen und Hymnentheile, welche von dem in diesem Stücke sehr gewissenhaften Commentator keiner religiösen Handlung zugetheilt werden können. Ich glaube vielmehr, dass man den Rik mit vollem Grunde den geschichtlichen Weda nennen kann. Und seine Sammlung ist ein bewundernswürdiges Werk, das den wissenschaftlichen Sinn dieses Volkes schon in einem Alterthume bezeugt, das — wie ich weiterhin werde beweisen können — über die Zeit der Sammlung homerischer Gesänge weit hinaufreicht. Mehr als ein Tausend jener heiligen Lieder sind hier vereinigt, mit welchen die Vorväter wohnend um die Ufer der fünf Ströme, für sich und ihre Heerden Gedeihen erfleht, die aufgehende Morgenröthe begrüsst, den Kampf des blitztragenden Gottes mit der finsternen Macht besungen und die Hülfe der Himmlischen gepriesen hatten, die in ihren Kämpfen sie rettete. Und diese Lieder sind zusammengetragen, nicht etwa weil der Kultus in dieser Weise ihrer bedurft hätte, — sondern unverkürzt und wohlgeordnet sollte hier der ganze Schatz dieser alten Poesie aufbewahrt werden. — Man würde sich überdiess täuschen, wenn man glaubte, der Weda enthalte ausschliesslich religiöse Lieder; es hat sich eine Anzahl von Stücken eingeschlichen, welche in keiner Beziehung zu der Götterverehrung stehen.

Im zehnten Mandala z. B. steht ein Lied, in welchem ein Würfelspieler seinen verderblichen Hang, der ihn wider

die besten Vorsätze immer wieder zu neuer Sünde verführe, auf ergreifende Weise beklagt. Ein anderes Stück im siebennten Mandala, dem Vasishtha zugeschrieben (wovon Colebrooke schon eine vorübergehende Notiz gegeben hat), beschreibt in scherzender Weise das Aufleben der Frösche beim Beginne der Regenzeit und vergleicht ihr Gequäcke mit dem Singen der Brahmanen beim Opfer. Eine sehr häufige Hymnenform (von welcher Beispiele in dem bekanntgemachten Theile des Rik fehlen) ist die dialogische, Unterredungen der Götter unter sich oder des Gottes mit einem Rishi. Im vierten Mandala z. B. spricht Vâmadeva mit Indra, und spottet seiner: „was mag Indra mir verbieten! man achtet seiner nicht unter den Gebornen noch unter denen, die geboren werden sollen.“ Für diese und ähnliche Stücke sind die Erklärer in Verlegenheit, den rishi und die devatâ anzugeben; man hat aber bei jenem Liede des Spielers lieber die Würfel zur devatâ gemacht, als dass man diese steifen Bestimmungen hätte aufgeben wollen. Je weniger aber diese Ueberbleibsel alter Dichtung in den hergebrachten Rahmen der liturgischen Formen passen wollen, um so merkwürdiger sind sie sicherlich für uns, und man wird in mancher Hinsicht leichter aus ihnen zu einer Vorstellung über die ältesten Zustände des Volks und den Charakter dieser Literatur kommen, als aus den in regelmässiger Form gemachten Hymnen. Doch will ich keineswegs sagen, dass jene Stücke zu den allerältesten gehören; die Mehrzahl derselben trägt im Gegentheile deutliche Spuren späterer Entstehung.

Die Sanhitâ des Rigweda macht also darauf Anspruch, die Lieder vollständig zu geben, so wie der Rishi sie gesprochen, oder — nach dem Ausdruck der Erklärer — sie gesehen hat. Nicht so die Sammlungen des Sâma und

des Vāgasaneja-Jagus. Beide geben einzelne Verse oder einzelne Strophen, die unter sich keineswegs nothwendig in einer innern Verbindung stehen, sondern diese erst empfangen durch den Ritus, welchen sie begleiten. Im Sāma glaube ich überdiess bemerkt zu haben, dass nicht nur das Metrum, das vermöge seiner Verbindung mit der Melodie in den Opfergebräuchen schon frühe eine bedeutende Rolle zu spielen anfang, sondern selbst das zufällige Vorkommen derselben oder gleichlautender Wörter für die Aufeinanderfolge der einzelnen Verse manchmal von Einfluss gewesen ist. — Dass das erste Princip der Anordnung in beiden Weden ein liturgisches sey, bedarf keiner Bestätigung, und das Wichtigste, was für den Einen wie für den andern geleistet werden kann, besteht in der Nachweisung dieser mehr oder weniger losen Verbindung des Textes mit der Cerimonie. Die Erklärung desselben aber, wie wir sie fordern, wird nothwendig auf den Zusammenhang der Stellen, d. h. auf den Rik zurückgehen müssen. Beide verlangen also eigentlich nur da eine Erläuterung, wo sie vom ersten Weda abweichen.

Denn wenn man auch — um die erwähnte Frage nach dem Entstehungsverhältnisse dieser drei Sammlungen wieder aufzunehmen — wenn man auch annehmen wollte, Sāma und Jagus oder Einer von beiden sey früher gesammelt, als die Riksanhitā, so wird man doch nicht läugnen können, dass die in der letzteren enthaltenen Hymnen dieselben seyen, welchen jene Stücke entnommen wurden; man wird nicht dahin kommen können, das Verhältniss so weit umzukehren, dass man die Hymnen des Rik für Umkleidungen, Erweiterungen der rituellen Abschnitte hielte. Denn die letzteren, wie wir sie in jenen beiden Sammlungen finden, haben keine selbständige Auffassung, sie sind einem Zusammenhange ent-

nommen, und in den ersteren wäre die Hülle bedeutender als der Kern.

Die Annahme einer Priorität der Sammlung der liturgischen Weden hätte aber in sich durchaus nichts Unwahrscheinliches. Es ist vielmehr der natürliche Gang, dass zuerst dem unmittelbaren Bedürfnisse Genüge geleistet wird, ehe man zu dem abgeleiteten kömmt. Man sammelte jene Bruchstücke, wie sie im Cultus üblich waren, Ueberbleibsel vollständiger Gesänge, welche vor andern Theilen dieser Lieder für die religiöse Handlung Bedeutung gewonnen hatten — man sammelte sie, weil man ihrer bedurfte für Reglung des Ritus, der in der Folge zu einem so ungeheuren Systeme anwachsen sollte. Erst in zweiter Stelle kam man an die Sammlung der vollständigen Hymnen, auf denen das Ritual fusste, und da diejenigen Hymnentheile, welche Sama und Jagus enthalten, schon durch die Schrift und durch ihre liturgische Bedeutung vor Aenderungen geschützt gewesen wären, während das ungetheilte Lied vielleicht noch einzig in der Erinnerung oder da und dort zerstreut und als nicht unmittelbar zur heiligen Handlung gehörig, auch weniger gewissenhaft aufbewahrt wurde, so wäre es erklärlich, wenn jene beiden Sanhitā Abweichungen des Textes enthielten, welche für die betreffenden Stellen älter wären, als der Text des Rik. Ja man kann noch weiter gehen und zugeben, dass, wie die Sammlung des Rik schon in gewissem Sinne auf wissenschaftlichem Bedürfnisse beruht, die Wissenschaft auch nach der Weise alter und neuer Zeiten, zu viel thun wollte, dass man sich Verbesserungen erlaubt, Gleichförmigkeit herzustellen gesucht hätte, dass wir also im Rik schon eine bewusste Uebearbeitung vor uns haben würden. Gewisse Spuren zeugen wenigstens von äusserlichen Verschmelzungen; und wiewohl ich nicht glauben kann, dass der Sammler des

Rik sich wesentliche und weitgreifende Veränderungen erlaubt hätte, so möchte ich doch nicht wagen, mich gegen die Annahme einer Uebersetzung auszusprechen, ehe wir die Masse der Textabweichungen des Sāma wenigstens, welche weit bedeutender sind, als die der Vāgasaneji, vor uns haben. Die erwähnte Ausgabe jenes Weda wird hierüber die genügendste Auskunft geben.

Für den Atharwa scheint sich jene Frage leichter zu entscheiden. Diese Sammlung enthält nicht einzelne zusammenhanglose Verse, sondern vollständige Lieder und hat eine sachliche Ordnung. Sie ist in dieser Hinsicht der Saṁhitā des Rik gleich, und man kann sie wirklich eine Ergänzung des ersten Weda nennen, eine Ergänzung, welche die hymnologischen Erzeugnisse einer Zeit umfassen sollte, wo der Mantra bereits nicht mehr Ausdruck unmittelbaren religiösen Gefühls, sondern zur Zauberformel geworden war. Dieser Weda enthält darum vorzugsweise Sprüche, welche gegen verderbliche Wirkungen der göttlichen Gewalten, gegen Krankheit und schädliche Thiere schützen sollten, Verwünschungen der Feinde, Anrufungen heilsamer Kräuter und für allerlei Vorkommnisse des gewöhnlichen Lebens, um Schutz auf Reisen, Glück im Spiele und ähnliche Dinge ³). In den Stücken, welche ihm mit dem Rik gemeinschaftlich sind, erlaubt er sich eine grosse Menge Umstellungen und Aenderungen, welche übrigens in den meisten Fällen willkürlich scheinen. Die Sprache in den ihm eigenthümlichen Abschnitten nähert sich dem fließenden Ausdrucke der späteren Zeit, hat übrigens die grammatischen Formen der älteren Lieder. Zwischen ihm und dem Rik besteht ausserdem die eigenthümliche Beziehung, dass auch der letztere gegen den Schluss (im letzten Anuvāka des zehnten Mandala) eine bedeutende Anzahl von Abschnitten enthält, welche vollständig den Charakter der

Atharwahymnen tragen und in diesem Weda auch wirklich sich wiederfinden.

Ausser jenen allgemeinen Kennzeichen einer späteren Entstehung dieses Weda finden wir aber noch eine Zahl besonderer Merkmale, unter welchen ich hier das Eine anführe. Die Hymnen des Rik preisen vielfach die Rettungen, welche Indra, die Açwin und andere Götter ihren Voraeltern haben angedeihen lassen. Alle Namen der Geretteten aber liegen jenseits der Zeit der Verfasser selbst, und selten begegnet man dem Namen eines wedischen Rishi. Im vierten Buche des Atharwa aber findet sich z. B. eine Hymne, welche Mitra und Varuna anruft, den Flehenden so zu schützen, wie sie — nicht etwa Dadhjac, Rebha, Pedu und Andre, sondern Gamadagni, Vasishtha, Medhâtithi, Purumilha u. s. f. geschützt haben, alles Namen von Männern, welche durch die Ueberlieferung zu Verfassern der Hymnen des Rigweda gemacht sind *).

Es scheint so nach Allem keinen Zweifel zu leiden, dass der Atharwa nicht nur später gesammelt sey, als der Rik, sondern auch später entstanden; und es liegt uns in beiden zusammen die Masse der Hymnendichtungen zweier Perioden vor. Diese nach ihrem ganzen Umfange kennen zu lernen, muss aber wohl das Erste seyn, was wir in diesem Gebiete thun können, und eine Bearbeitung dieser beiden Weden sollte desshalb der Durchforschung des liturgischen Systemes vorangehen, von welchem aus wiederum erst Sâma und Vâgâsaneji Licht empfangen können. Es ist nicht möglich, die praktisch religiösen Schriften, die Brâhmana und was mit ihnen zusammenhängt, vollständig zu bemeistern, ohne Kenntniss des Hymnentextes, um welchen her der ganze Ritus sich reiht; während wir auf der andern Seite nicht hoffen können, in dem geschichtlichen Verständnisse

der alten Dichtungen durch eine Litteratur wesentlich gefördert zu werden, welche nur einen erstarrten, durch den Ritus bestimmten Sinn für jene Texte hat. Was wir aus ihr nehmen werden, ist die Erklärung einzelner liturgischer Vorstellungen, die schon in den Hymnen sich finden. — Das ganze System des Cultus aber ist an sich selbst ein sehr bedeutender Gegenstand der Untersuchung und wohl werth der Mühe, welche seine Erklärung kosten wird. Der Umfang der Schriften, die hieher gehören, ist ausserordentlich. Alle Brāhmana, eine grosse Zahl der Upanishaden und die zahlreichen Çrauta und Gr̥hja sūtren liegen in dem Kreise dieser Untersuchungen ¹⁾.

Um nunmehr davon Rechenschaft zu geben, wie der Weda auf uns gebracht worden und was für den Rigweda insbesondere durch die einheimische Grammatik und Erklärung geleistet worden ist, muss ich eine Klasse von Schriften zur Sprache bringen, von welcher meines Wissens bisher in der indischen Litteratur noch nicht die Rede gewesen ist, die aber in hohem Grade verdienen, in dieselbe eingeführt zu werden, — die Prātiçākhja sūtren.

Ich habe drei Schriften dieses Titels aufgefunden. Die umfangreichste und wichtigste unter denselben ist Çaunaka zugeschrieben und besteht aus achtzehn Paṭala. — Ein zweites Buch trägt den Namen Katjājana's (desselben ohne Zweifel, der als Verfasser der Anukramanī zum Rik und zur Vāgāsanejasanhitā genannt wird) und zählt acht adhajā. Ein drittes Prātiçākhja endlich ist bis jetzt ohne Verfasser. Der Anfang des Textes, sowie des Commentars, welcher ohne Zweifel irgend eine Notiz über den Verfasser oder die Schule gegeben hätte, fehlt in der einzigen Handschrift hievon, welche ich zu Oxford gefunden habe. — Dass mehrere Schriften dieses Namens in der Ber-

liner Sammlung sich befinden, habe ich erst kürzlich erfahren und mir noch keine Kenntniss darüber verschaffen können. Aus der Angabe des Umfangs der Berliner Handschriften schliesse ich aber, dass keine derselben das dem Çaunaka zugeschriebene Prātiçākḥja, das bedeutendste unter den dreien, seyn dürfte. Wenn die Bemerkung, welche für zwei Nummern gemacht wird, dass sie aus drei Kapiteln bestehen, richtig ist, so wäre hier noch ein viertes Prātiçākḥja zu finden.

Ich muss mich also in meinen Angaben auf das beschränken, was ich aus den bis jetzt mir zu Gebote stehenden, für das zweite und dritte dieser Bücher, sehr unvollkommenen Hilfsmitteln habe ansehen können. — Diese Schriften enthalten Regeln über den elementaren Theil der allgemeinen, insbesondere aber der wedischen Grammatik, über den Accent, über den Sandhi, über Lautveränderung (z. B. die Nati, Verwandlung der Dentale in Cerebrale), über die Dehnung der Vocale im Weda (pluti), über Aussprache, über die verschiedenen pāṭha des Weda u. s. f. Das erste Prātiçākḥja enthält überdiess einen Abschnitt über Metrik, der für den Weda weit mehr Werth hat, als das den Vedāṅga zugezählte, ganz unbedeutende Buch Chandas.

Dass die gemeinschaftliche Benennung dieser Schriften, Prātiçākḥja-sūtrāṇi, nicht die ursprüngliche seyn kann, geht aus der Bedeutung des Wortes hervor: „grammatische Lehrsätze, wie sie in den einzelnen Çākḥā oder Schulen gelten.“ In einem Commentare zu Gobhila's Çrautasutren wird eines derselben als Mādḥjandina-çākḥja-prātiçākḥja bezeichnet, als Sammlung derjenigen Lehrsätze, welchen die bekannte Wedenschule der Mādḥjandina folgte. Aus einer Stelle im ersten Buche des Nirukta, sowie aus der Einleitung und den Kapitelunterschriften des

ersten *Prātiṣākhja*, schliesse ich aber, dass diese Bücher früher *pārshada* geheissen haben, „was von der Versammlung angenommen ist, ihr angehört,“ und es wäre dieser Benennung noch die besondere Bezeichnung der Schule beigegeben gewesen, also *Mādhjandinapārshada* u. s. f. Dieselbe Stelle des *Nirukta* beweist auch, dass diese Bücher älter sind, als *Jāśka*, und dass sie von ihm als Lehrbücher der verschiedenen Grammatiker-Schulen (*caranā*) gekannt waren. Nehmen wir nun, um auf eine ungefähre Zeitbestimmung zu kommen, nach der gangbaren und ziemlich sicher bewiesenen Ansicht das Jahr 350 v. Chr. als Zeit *Pāṇini's*, setzen wir ferner *Jāśka* nur fünfzig Jahre früher, so haben wir für den letzteren das Ende des fünften Jahrhunderts. Da nun *Jāśka* die *Prātiṣākhja* kennt, so müssen dieselben bereits im fünften Jahrhundert abgefasst gewesen und als maasgebend anerkannt worden seyn. Diese Bücher selbst wiederum kennen eine grosse Zahl noch älterer Grammatiker (in Allem etwa dreissig Namen) und selbst Schulen. Diese müssten also in den Anfang des fünften oder an's Ende des sechsten Jahrhunderts fallen.

Um von hier aus weiter zu beweisen, muss ich der verschiedenen Schreibweisen des Weda, der *Pāṭha* erwähnen. Ihrer sind nach der Darstellung der *Prātiṣākhja* drei, der *Sanhita-pāṭha*, der *Pada-pāṭha* und der *Krama-pāṭha*. *Sanhita-pāṭha* heisst die natürliche Schreibweise mit Beobachtung der Regeln für *Sandhi*. Der, die einzelnen Wörter und beziehungsweise Worttheile trennende *Pada-pāṭha* ist durch *Rosen's* Ausgabe hinreichend bekannt. Der *Krama-pāṭha*, von welchem wir bis jetzt noch kein gedrucktes Specimen haben, ist ein zweifacher, Buchstaben-*Krama* und Wort-*Krama* (*varṇa-krama* und *pada-krama*); der erstere verdoppelt je den ersten Con-

sonanten einer Consonantengruppe (die meisten Handschriften der Vāgasaneji sind in dieser Weise geschrieben); der Wort-Krama nimmt je zwei Wörter des Satzes zusammen, und wiederholt je das zweite derselben mit einem Folgenden. In diesem Pāṭha selbst wiederum ist eine Zahl von Veränderungen möglich, die ich hier übergehe.

Wir kennen sogar die Urheber dieser Schreibweisen. Çākalja wird von Jāska als Verfasser des Pada-pāṭha (wenigstens zum Rigweda) namhaft gemacht, und andere Nachrichten, welche wir über ihn in den Prātiçākḥja und selbst in Pānini haben, widersprechen dieser Angabe nicht. Dieser Grammatiker und seine Schule scheinen überhaupt einen grossen Einfluss auf die Gestaltung des Weda, mindestens des Rik, gehabt zu haben. Die Orthographie der Handschriften, wie sie auf uns gekommen und wie sie in den Prātiçākḥja bis auf die kleinsten Besonderheiten hinaus festgestellt ist, ist vorzugsweise die jenes Lehrers, und die dem Kātjājana zugeschriebene Anukramanī des Rik nennt die Sanhitā, deren Register sie ist, d. h. die uns jetzt vorliegende Riksanhitā, çākalaka ṛgvedāmnāja, die von Çākalja's Schule herrührende Redaction des Rigweda. Weitergehende Untersuchungen können ohne Zweifel hiezu noch mehr Stoff sammeln und den merkwürdigen Umstand der verschiedenen Redactionen des Weda in hohem Alterthume noch mehr in's Licht setzen. Nur muss man sich hüten, hierin den Angaben der Purāna, die uns von allen möglichen Çākḥā (Schulen oder Abtheilungen) dieses und jenes Weda erzählen, zu vielen Glauben beizumessen. Die zahlreichen Citate in älteren Schriften, selbst in den Büchern, welche zur Liturgie des Weda gehören, werden uns darüber weit sicherer belehren.

Ueber die dritte Schreibweise des Weda, den Krama-

pâṭha, wissen wir wenigstens — durch eine Angabe des ersten Prâtiçâkhja — dass der Wortkrama in seiner einfachsten Gestalt von Pancâla, dem Sohne Babhrus herrührt, (welchen ich übrigens an keinem andern Orte genannt gefunden habe).

Man sieht leicht, dass diese verschiedenen Weisen, den Wedatext zu schreiben, keinen andern Grund haben können, als die möglichste Sicherstellung desselben; in gewissem Grade bezwecken sie auch schon seine Erklärung. Der letztgenannte Krama ist nichts anders, als die Einführung des Pada-pâṭha in den Sanhita-pâṭha selbst; jedes Wort erscheint zuerst in seiner Padagestalt und alsdann in der Verbindung des Satzes.

Nun wird man aber zugeben, dass so ausgesuchte Massregeln für Feststellung eines Textes nicht von dem Verfasser desselben, auch nicht von einem Sammler können getroffen worden seyn, sondern dass sie einer Zeit angehören müssen, für welche dieser Text bereits etwas vollkommen Feststehendes, für welche er ein Gegenstand des Studiums, und zwar des sorgfältigsten, ja kleinlichen Studiums, selbst ein Gegenstand der Controverse in den Schulen geworden war (wie dieses Alles aus den Prâtiçâkhja belegt werden kann), mit Einem Worte einer Zeit, welche des Verständnisses des Weda bereits nicht mehr sicher war und ihn wenigstens äusserlich durch genaue Regelung der Lesung und Schreibung gegen missverstehende Aenderungen schützen musste.

Hatten wir nun oben gefunden, dass die in den Prâtiçâkhja als Bearbeiter des Weda namhaft gemachten Lehrer, Çâkalja und Andere, mindestens in den Anfang des fünften oder in das Ende des sechsten Jahrhunderts v. u. Z. fallen müssen, so können wir jetzt aus der Natur dessen, was sie für den Weda gethan haben, den Schluss machen,

dass zwischen ihnen und der Sammlung jener Texte mehrere Menschenalter müssen verstrichen seyn, und dass dieselbe somit nicht später fallen kann, als in das siebente Jahrhundert. — Durch welchen muthmasslichen Zeitraum hinwiederum die Entstehung dieser Lieder von ihrer Sammlung wird getrennt gewesen seyn, ist eine Frage, welche freilich niemals mit Sicherheit wird zu beantworten seyn, der wir aber ziemlich nahe kommen können durch Ermittlung des Antheils, welchen der Sammler an der jetzigen Gestalt des Weda hat, dieser Antheil selbst aber wird sich uns ergeben einestheils aus inneren Merkmalen des Textes selbst, anderntheils aus der Vergleichung des Sāma und der Vāgāsanejl.

Wie genau alle diese den Weda betreffenden Fragen mit der Geschichte der durch ihr hohes Alterthum merkwürdigen Grammatik zusammenhängen, geht aus dem Obengesagten hervor. Der Weda war der erste Gegenstand, an welchem sie sich übte, und so liegen in ihr im Keime vereinigt die später auseinander tretenden Wissenschaften, die Wedenerklärung und die allgemeine Grammatik, deren älteste, in der indischen Litteratur gleich hoch gestellte Vertreter für uns Jāska und Pānini sind.

Dem ersteren wird das Naighantuka und Nirukta, die Quellen aller späteren Exegese, zugeschrieben. Dass beide unmittelbar zusammengehören leidet keinen Zweifel, ich glaube aber, dass das Naighantuka älter ist, als das Nirukta; wofür ich mir die Beweise für einen anderen Ort vorbehalten muss. Hienach könnte also Jāska, wenn ihm das Nirukta angehört, nicht auch Verfasser des Naighantuka seyn. Die letztgenannte kleine Schrift ist in ihrem ersten Theile ein wedisches Wörterbuch, im zweiten eine Sammlung schwieriger oder ungewöhnlicher, aus dem Texte

des Weda genomener, und ohne alle Veränderung oder Erklärung aneinander gereihter Wörter. Der dritte Theil derselben ist eine Zusammenstellung sämtlicher Götternamen nach ihren drei Gebieten (sthāna) Erde, Lufteraum und Himmel. Das Nirukta selbst ist nichts anderes als eine Erklärung des Naighantuka (daher auch sein Name), zu dessen Citaten es die Textstellen beibringt und commentirt.

Man ist bisher geneigt gewesen, dem Nirukta ein sehr hohes Alter beizulegen. Dass es zu dem Aeltesten gehöre, was wir ausser den wedischen Schriften von indischer Litteratur haben, ist nicht zu bezweifeln, es zeigt aber durch seinen Inhalt, dass es einer bereits sehr vorgerückten Periode der Grammatik und Erklärung angehört. Dass es jedoch immerhin älter sey, als Pānini, können wir aus dem weniger entwickelten Stande, besonders des technischen Theiles der grammatischen Wissenschaft im Nirukta schliessen. Denn neben einem gewissen Reichthume grammatischer Ausdrücke fehlen ihm doch die grössere Mehrzahl der eigentlichen Kunstworte, von welchen es nicht glaublich ist, dass sie sämtlich Pānini's eigene Schöpfung wären. Algebraische Bezeichnungen, wie Pānini sie hat, kennt Jāśka gar nicht. — Dass der erstere Jāśka's nicht erwähnt, obwohl er hiezu an manchen Stellen Gelegenheit hatte, kann nunmehr, nachdem wir eine so grosse Zahl entschieden älterer Grammatiker kennen, deren von ihm nicht gedacht wird, nicht mehr auffallend seyn, und würde höchstens beweisen, dass dieses Buch zu Pānini's Zeit noch nicht der allgemeinen Verbreitung und Achtung genoss, zu der es später gelangt ist. Die in manchem Betrachte sehr merkwürdige Einleitung des Nirukta, welche den Abriss eines grammatischen und exegetischen Systemes enthält, macht

uns mit den Ansichten Jáska's und seiner Vorgänger bekannt, und es ist uns auf diese Weise möglich, eine vollständige Vergleichung zwischen diesen älteren Grammatikern und Pānini anzustellen. Hiefür glaube ich auf die Ausgabe und Erklärung des Nirukta verweisen zu dürfen, welche ich unverweilt unter die Presse zu geben gedenke. — Nur Einen Abschnitt aus jener Einleitung möge mir erlaubt seyn etwas näher zu besprechen, da er geeignet ist, auf das Alter des Weda und seiner Erklärung Licht zu werfen.

Jáska erwähnt die Meinung des Grammatiker Kautsa, dass die Gesänge des Weda für grammatische und logische Erklärung unzugänglich seyen; denn ihr Sinn, sagt Kautsa, sey durch die Brāhmaṇa und durch die Anwendung der Hymnen im Ritus festgestellt, verbiete also eine freie Erklärung. Die Hymnen, sagt er ferner, enthalten sogar Widersinniges und Unmögliches; sie widersprechen sich selbst, wenn sie z. B. sagen: „es gibt nur Einen Rudra und keinen zweiten;“ bald: „unzählbar sind die Tausende der Rudra über der Erde;“ sie enthalten endlich, meint Kautsa, vollkommen unverständliche Stellen. Zu dem letzten Vorwurfe sagt Jáska, dass es nicht der Fehler des Balkens sey, wenn der Blinde ihn nicht sehe, sondern der des Mannes, und sucht die übrigen im Einzelnen zu widerlegen oder zu erklären. Dass der Sinn der Hymnen durch ihre rituelle Bedeutung bestimmt sey, wie sie in den Brāhmaṇa gelehrt wird, sey keineswegs ein Uebelstand, da diese Bücher die richtige Auffassung geben. — Jáska (wie dieses noch aus einer Menge anderer Stellen des Nirukta erhellt) und vor ihm Kautsa hatten also bereits das ganze System des Ritus und die genau geregelte Anwendung der wedischen Texte in der religiösen Praxis vor sich, sie kannten eine Anzahl der Grundwerke des Kalpa, der Brāhmaṇa, und der rationalistische

Kautsa konnte den Weda für sinnlos und die Brāhmana für falsche Erklärungen halten. Man mag hieraus einen Schluss auf die Länge der Zeit machen, welche zwischen diesem Grammatiker und den Brāhmana liegen muss. Welcher andere Zeitabschnitt muss wiederum zwischen diese liturgischen Schriften und den Weda fallen, welchen sie allegorisch und mystisch erklären und bereits in der Weise gesammelt und geordnet kennen, wie er auf uns gekommen ist, wofür z. B. das Aitareja Brāhmana die zahlreichsten Beweise liefert *).

Von ganz anderer Seite haben wir einen hiemit übereinstimmenden Beweis für das Alter der wissenschaftlichen Behandlung des Weda und die ausgedehnte Entwicklung des Rituals durch den Buddhismus; und ich erwähne dieses nur, um zu zeigen, wie das, was wir durch die Reihenfolge wedischer Schriften finden, auch auf dem bis jetzt sichersten historischen Wege bestätigt wird. Çākjamuni kommt als Verkündiger einer neuen religiösen Wahrheit, durch welche die Schranken des Heilsweges, die Masse der brahmanischen Satzungen niedergerissen werden. Seine Lehre wird für Brāhmanen selbst eine Zuflucht, welche den Schwierigkeiten dieses verschlungenen Systems nicht gewachsen waren **). Konnte der Buddhis-

*) Es sey mir erlaubt über das Aitareja Brāhmana hier beiläufig zu bemerken, dass dieses nicht nur durch seinen liturgischen Inhalt, sondern auch durch eine Masse historischer Notizen und Legenden höchst merkwürdige Buch, für welches wir einen ganz vortrefflichen Commentar von Sājana haben, von meinem Freunde Dr. C. Rieu zur Herausgabe vorbereitet wird. Es ist gewiss eine der ältesten Schriften dieser Art und seine Erklärung wird die Grundlage unserer Kenntniss des Rituals abgeben.

**) E. Burnouf, Introduction à l'histoire du Bouddhisme p. 196. il est avéré pour nous, que la doctrine du Çākja était devenue probablement assez vite une sorte de dévotion aisée, qui recrutait parmi ceux, qu'effrayaient les difficultés de la science brāhmanique. En

mus im sechsten oder fünften Jahrhundert eine solche Bedeutung haben, so musste jenes ganze Gebäude des Cultus und der Cerimonien längst aufgerichtet seyn, das sich auf den praktischen Theil des Weda, die Brähmana gründet. Diese Bücher selbst sind die ältesten Commentare des Weda und geben Zeugniß von dem Bestehen einer grammatischen Wissenschaft, die eben darum auch dem Buddhismus vorgegangen seyn muss ⁷⁾.

Neben und unmittelbar nach den Brähmana mag wohl noch eine eigene selbstständige Erklärung des Weda bestanden haben, sie ist aber ohne Zweifel nur auf schwierige und bedeutendere Stellen beschränkt gewesen, und das Naig-haṇṭuka dürfte eine Zusammenstellung solcher Abschnitte gewesen seyn, welche in der Schule noch besonders erklärt zu werden pflegten. Fortlaufende Commentare aber sind wahrscheinlich nicht da gewesen, und der in der Mitte des vierzehnten Jahrhunderts unserer Zeit abgefasste Commentar Mādhava's und Sājana's ist wohl die erste und einzige vollständige Glosse des Rigweda. Aus der langen Reihe der Jahrhunderte, welche zwischen Jaska und Sājana liegen, sind uns nur wenige Reste einer Erklärungsliteratur zu dem ersten Weda geblieben, oder wenigstens bis jetzt aufgefunden worden. Çankara und die wedantische Schule hatten sich vornehmlich den Upanischaden zugewandt. Doch ist von einem Schüler Çankara's, Anandatirtha eine Glosse zu einem Theile der Riksanhitā wenigstens abgefasst worden, zu der eine Erklärung von Gajatrirtha, umfassend den zweiten und dritten Adhja des ersten Ashtaka, in der

même tems, que le Bouddhisme attirait à lui les Brâhmanes ignorants, il accueillait avec un empressement égal les pauvres de toutes les conditions etc.

Bibliothek des East India House zu London sich befindet. Die Weise der Erklärung ist im Wesentlichen dieselbe, die wir in Sájana haben, nur kann man ihr häufig eine noch gewaltzamere Behandlung des Textes vorwerfen. — Sájana selbst, welcher freilich in der Angabe seiner Quellen nicht immer gewissenhaft ist, citirt ausser der Niruktatīkā Durga's, einem gründlichen Buche, das uns erhalten blieb, noch Bhattabhāskara Miçra und Bharatasvāmi als Wedenerklärer. Von dem ersteren ist mir wenigstens ein Commentar zu einem Abschnitte des Jagurweda zu Gesichte gekommen, welchen er vollständig commentirt zu haben scheint. Sájana's Citationen beweisen allerdings nicht nothwendig, dass er den Rik erklärt habe *).

Sájana's Commentar selbst endlich, welcher durch Rosens Auszüge schon einigermaßen bekannt ist, wird für uns immer sowohl die hauptsächlichste Quelle für Wedenerklärung, als eine Fundgrube für die Geschichte der Litteratur überhaupt bleiben. Er gehört zwar einer Zeit an, in welcher wedisches Studium erst künstlich wieder erweckt wurde und deren Gesichtskreis jene alte Litteratur so ferne lag, dass wir an ein sicheres Verständniss derselben nicht denken können, ist von Aelterem vollkommen abhängig und benützt namentlich Nirukta und Naighaṇṭuka auf die ausgedehnteste Weise, aber er gibt doch ohne Zweifel Alles, was die einheimische Litteratur seiner Zeit leisten konnte. Wie seine Vollständigkeit die für uns bedauerliche Folge gehabt hat, ältere Schriften ähnlichen Inhalts in Vergessenheit zu bringen, so haben wir in ihm auch die wesentlichsten Ergebnisse dieser früheren Litteratur, und es wäre für die Beförderung wedischer Studien sicherlich nichts angelegentlicher zu wünschen, als eine vollständige Bekanntmachung der Sanhitā des Rigweda und ihres wortreichen Commentators.

Es gereicht mir zu besonderem Vergnügen, mit der Ankündigung schliessen zu dürfen, dass ein solches Werk in England vorbereitet wird. Die Wissenschaft wird dafür Professor Wilson verpflichtet seyn, dem Manne, dessen Fleiss schon in so manchen Gebieten dieser Literatur Bahn gebrochen hat und welcher diesen Studien täglich durch die unübertroffene Liberalität, mit welcher er erst den Zugang zu der reichsten indischen Bibliothek geöffnet hat, die wesentlichsten Dienste leistet. Jüngeren Kräften, unter welchen neben Dr. Trithen in London und Dr. Rieu aus Genf ich mich zählen darf, soll es unter seiner Leitung möglich gemacht werden, dieses ausgedehnte Material zur Erklärung des Weda dem Studium zugänglich zu machen.

Excuse und Anmerkungen.

1) Die Mandala.

In der Einleitung zur Anukramanikā des Rigweda cap. 2. steht: atha ṛṣhaja: çatarcina ādje maṇḍale, antje kshudrasūktā mahāsūktā, madhjameshu mādhjamā: | (Nach Ms. 132. E. Ind. H.). „Die Verfasser der Hymnen im ersten Mandala heissen Hundertversige, die des letzten heissen die Dichter vom kleinen und grossen Liede, die der dazwischen liegenden Mandala heissen die Mittleren.“ Hiezu gibt der Erklärer dieses Buches Shaḍguruçishja (Nro. 1823. E. Ind. H.) folgende Erläuterung: ādja-maṇḍala-sthā ṛṣhaja: çatarcina iti sāgnitā: | ṛcā çatā catarcā | Dazu der Vers:

dadarçāḍau Madhuchandā dvj-adhikā jad ṛcā çatā |
tat-sāhacarjād anje 'pi vignejās tu çatarcina: ||

„Weil Madhuchandas am Anfange (des Rigweda) 102 Verse gedichtet hat (hymn. 1—10.), so heissen auch die anderen, die (in diesem Mandala) neben ihm stehen, Hundertversige.“ Die Benennung scheint übrigens eher von dem Umstande herzurühren, dass die Mehrzahl der für das erste Buch namhaft gemachten Rishi Verfasser von ungefähr hundert Doppelversen sind, z. B. Çuna:cephā mit 97, Kanva

mit 96, Praskanva mit 82, Paruchepa mit 100 Versen u. s. w.

Die Benennung der Rishi des letzten oder zehnten Mandala wird erklärt: *nāśadāsīt-pūrvā mahāsūktā | parā kshudra-sūktā | (tat-) sūktā-darçitvād antje daçame maṇḍale sthitā rshaja: kshudrasūktā-mahāsūktā-nāmāna: |* „Das, was vor *nāśadāsīt* steht, heisst das grosse Lied (die Sammlung der grossen Lieder), was darauf folgt, heisst das kleine Lied.“ Die bezeichnete Hymne beginnt den elften *Anuvāka* des zehnten Buches; die in den ersten zehn Kapiteln enthaltenen Lieder heissen also die grossen, ohne Zweifel nur im Gegensatz gegen die dreiundsechzig ganz kurzen Hymnen des elften und zwölften Kapitels, welche überdies einen ganz eigenthümlichen Charakter tragen.

Vollständig aufgezählt sind die Rishi der Mandala in den *Grihjasūtren Aṣvalājana's* Buch III. cap. 4. (nach MS. 129. E. Ind. H.) aus Veranlassung der Ehrenerweisung, die ihnen in Verbindung mit der pflichtmässigen Lesung heiliger Bücher (*svadhjāja*) darzubringen ist. Ich setze die Stelle vollständig her, da sie, obgleich wahrscheinlich nicht ursprünglich diesen *Sūtren* angehörig, für die Kenntniss des Umfangs der vedischen und der ihr gleichgestellten Literatur wichtig ist und namentlich zeigt, wie manches Buch aus diesem Kreise uns bis jetzt wenigstens gänzlich unbekannt ist. „*Atha rshaja: çatarcino, mādhamā Gṛtsamado, Viçvāmitro, Vāmadevo trir, Bharadvāgo, Vasishtha:, pragāthā:, pāvamanja:, Kshudrasūktā Mahāsūktā iti, Prācināṇṇī Sumantu - Gaimini - Vaiçampājana - Paila - sūtra - bhāshja - bhārata-mahābhārata - dharmācārjā Gānanti - Bārhavi - Gārgja - Gautama-Çakalja - Bābhrajja - Māṇḍavja - Māṇḍūkejā, Gargi Vācakanvi Vāḍavā Prāitheiḇi Sulabbā Maitreji, Kaholā, Kaushitakā, Mahā-*

keushtakā, Paigjā, Mahāpaigjā *), Sujagnā, Sāṅkhjājanam, Aitarejā, Mahaitarejā, Çakalā, Bāshkalā, Sugātavaktram, Audavāhim, Mahaudavāhim, Saugāmim, Çaunakam, Açvalājanam, je cānje ācārjās, te sarve trpjanv iti ||

Im Einzelnen vertheilen sich die Mandala in folgender Weise:

1. Mand., das der çatarcinas, enthält in 24 anuvāka 191 sūta (Hymnen) von Rishi verschiedener Geschlechter und umfasst Asht. I bis II, adhj. 5. varga 16.
2. Mand., das des Gr̥itsamada. Asht. II, 5, 17 bis 8, 12. — 4 anuv., 42 sū. (an. 1. sū. 4—7 sind Somāhuti, dem Sohne Bhṛigu's; an. 3, 5—7 Kūrma, dem Sohne Gr̥itsamada's oder dem letzteren selbst zugeschrieben).
3. Mand. Viçvāmitra. Asht. II, 8, 13 bis III, 4, 11. — 5 anuv., 62 sū. (an. 5, sū. 1—3 sind Praçāpati, dem Sohne Viçvāmitra's oder der Vāk, zugeschrieben).
4. Mand. Vāmadeva. Asht. III, 4, 12 bis 5, 11. — 5 anuv., 57 sū.
5. Mand. Atri und Rishi seines Stammes. Asht. III, 8, 12 bis IV, 4, 34. 6 anuv., 79 sū.
6. Mand. Bharadvāga. Asht. IV, 4, 39 bis V, 1, 21. 6 anuv. 75 sū.
7. Mand. Vasishtha. Asht. V, 1, 23 bis 7, 9. 6 anuv., 104 sū. (an. 6, sū. 12 u. 13. von Kumāra, Sohn Agni's oder Vasishtha.)
8. Mand. Asht. V, 7. 10 — VI, 7, 15. 10 anuv.,

*) Ms. 986 liest ebenso; dagegen Ms. 1839. E. J. H. richtig Paingjā, Mahāpaingjam.

101 sū. Dasselbe ist oben pragâthâs genannt: Pragâtha heisst aber bei den Erklärern ein Lied, dessen ungerade Verse br̥hatti und dessen gerade sato-br̥hatti sind, d. h. ein in vierzeiligen Strophen fortlaufendes Lied, in welchen je die erste Zeile aus zwei achtsylbigen pāda, die zweite, dritte und vierte aber aus einem zwölfsylbigen und achtsylbigen zusammengesetzt sind. Nun beginnt das Mandala mit einem solchen pragâtha, welcher überdiess dem Pragâtha, Sohn Kanva's zugeschrieben wird und enthält auch sonst noch Hymnen dieses Rishi; so wird die Benennung wohl eine Spielerei zwischen der doppelten Bedeutung des Wortes seyn *). — Die Mehrzahl der Rishi dieses Buches gehören zum Geschlechte Kanva's. —

9. Mand. Asht. VI, 7, 15 — VII, 5, 28. 7 anuv., 114 sū. Die Pāvamānjas (wahrscheinlich ṛcas) oder nach dem Commentare zur Anukramanikā pāvamānā saumjā maṇḍalam, Reinigungslieder. Die Hymnen dieses Buches, ihrem grösseren Theile nach Agirasiden beigelegt, beziehen sich sämmtlich auf die Auspressung und Läuterung des Saftes der Somapflanze.
10. Mand. Asht. VII, 5, 29 bis zum Schlusse. Die Kshudrasūktās und Mahāsūktās. 12 anuv. mit 192 sūktā.

Die Benennung des neunten Mandala findet sich bei Jaska Nir. X, 2. tasja pāvamānīshu nidarṇanājodāharishjāma: | „Zum Beweise hiefür wollen wir ein Bei-

*) Es fehlt mir hiefür die Notiz aus dem Commentare der Anukramanikā.

spiel aus den pāvamānjas anführen;“ es folgt ein Citat aus dem neunten Mandala.

Eine ganz eigenthümliche Erscheinung im Weda, welche mit dieser Eintheilung in Verbindung steht und gewissermassen ihr Ansehen beweisen kann, sind die häufigen Einschreibungen kürzerer oder längerer Abschnitte zwischen den Anuvāka oder Mandala. Das Recht, diese Abschnitte, welche gewöhnlich keine Accente tragen, als Zuthaten zu bezeichnen, haben wir dadurch, dass sie übereinstimmend in der Anukramanikā und im Padapāṭha fehlen; auch die Asthaka-Eintheilung kennt dieselben nicht, d. h. sie sind, obwohl in den nach Ashtaka geschriebenen Handschriften stehend, doch in der Zählung der Varga und Adhajāja, die nach ganz bestimmten Zahlengesetzen gemacht ist, nicht berücksichtigt. Nach diesen Autoritäten übergeht auch Sājana dieselben. Dass übrigens jene Zusätze keineswegs ein neues Product der Abschreiber sind, zeigt der Umstand, dass schon das Nirukta mehrere derselben und zwar gerade an denjenigen Stellen kennt, an welchen sie noch jetzt in unseren Wedacopieen stehen. Ich führe solche Beispiele um so mehr an, als diese Art von Texteskritik ohne Zweifel die einzige ist, welche wir auf den Weda werden auszuüben haben, denn es ist mir in der ganzen Sanhitā des Rigweda keine einzige Stelle aufgestossen, welche, sey es im Vergleiche mit den übrigen Handschriften oder mit andern Büchern, welche von wedischen Citaten strotzen, wie das Nirukta, das Aitareja Brāhmaṇa, die Sūtren Aṣvalājana's u. s. f. eine Variante darböte; eine Sicherheit des Textes, welche wir der frühen Bearbeitung und Feststellung des Weda zuzuschreiben haben. Alle Verschiedenheiten, so scheint es, sind jenseits der Aufzeichnung der Lieder und ihrer Behandlung in den Schulen zu

suchen und bestehen für uns nur noch in den Textesabweichungen der verschiedenen Hymnensammlungen.

Die beiden sorgfältigsten Sanhitācopieen, welche mir zu Gebote standen, nro. 199 und 200 der Devanāgarī-Handschriften der Bibl. Roy. zu Paris, und nro. 129—132 des E. Ind. H. (cod. Colebr.) geben zwischen dem dritten und vierten Kapitel des neunten Buches (132 mit der besonderen Ueberschrift sūktā) zwanzig Verse, an die Pāvamānjas (die Somaläuterungshymnen) selbst gerichtet, und aus diesem Grunde ohne Zweifel für später entstanden anzusehen. Der Abschnitt fehlt in der Anukramanika und im Padatexte, Jāśka citirt aber (Nir. V, 6.) die dritte ṛc.

Am Schlusse des zweiten Mandala (dem Gṛīsamada zugeschrieben) geben jene beiden Handschriften fünf Verse (in beiden unaccentuirt, während das Vorhergehende und Nachfolgende Accente trägt), die mit manchen Atharwahymnen Aehnlichkeit haben und augenscheinlich den beiden vorhergehenden Liedern um der Gemeinschaftlichkeit des Inhalts willen angehängt sind. Sie fehlen in dem Padapāṭha, der Anukramanikā und bei Sājana. Ich führe dieselben an, um ein Beispiel von dieser späteren formelhaften Dichtungsweise zu geben.

1. bhadṛā vada dakṣiṇato, bhadram uttarato vada |
bhadṛā purastān no vada, bhadṛā paścāt kapingala ||
2. bhadṛā vada putrair bhadṛā vada gṛheshu ca |
bhadram asmākā vada bhadṛā no abhajā vada ||
3. bhadram adhistān no vada bhadram upariṣtān no vada |
bhadṛā bhadṛā na āvada bhadṛā na: sarvato vada ||
4. asapatnā purastān na: çivā dakṣiṇatas kṛdhi |
abhajā satatā paścād bhadram uttarato gṛhe ||
5. jauvanāni mahajasi gīgjuṣhām iva dundubhi: |
çakuntaka pradakṣiṇā çatapatrābhi no vada ||

Jāśka führt die erste ṛc dieses Sūkta an (Nir. IX, 5) und schreibt dieselbe ausdrücklich Gr̥itsamada zu; er hat jedoch die Variante kaping'ala. Ueberhaupt gilt das über die Abwesenheit des Varianten oben Gesagte keineswegs von diesen Einschiebseln. Dafür liefert das Folgende einen weiteren Beleg *). Mand. VII. an. 6. am Schlusse des erwähnten Liedes an die Frösche (sū. 14.) steht ein in der Anukramanikā nicht gezählter, im Padapāṭha und bei Sājana fehlender Vers, welcher auch im Maase von dem Liede abweicht, welchem er angereiht ist; er lautet in der Mehrzahl der Handschriften:

upaplavada, maṇḍūki, varsham āvada tāduri |

madhje hradasja plavasva vigr̥hja catura: pada: || **)

Ich habe für diese Stelle sieben Handschriften verglichen, die erwähnte Pariser, 131. 2135. 1691 und 2379 des E. Ind. H., und zwei Oxforder MSS. (ohne Nummern). Mit Ausnahme von 2379. E. I. H. geben sie sämtlich den Vers; nro. 1691. E. I. H. und ein Oxforder MSS. bezeichnen ihn als pariṣiṣtam (Ausgelassenes), die gewöhnliche Weise, Einschiebsel einzuführen. Er wird von Jāśka (Nir. IX, 7) dem Vasishtha zugeschrieben und folgt unmittelbar auf die Anführung der ersten ṛc jenes Liedes, welchem er auch in der Sanhitā zugeordnet ist. Die von mir verglichenen drei Handschriften des Nirukta zeigen dieselben Varianten. Nun kehrt der gleiche Vers wieder in einer Stelle der Atharvāna Sanhitā (IV, 15, 14), und zwar, wie im Nirukta,

*) Diese Stelle steht jedoch nur am Ende eines sūkta, nicht auch eines anuvāka.

**) Andere lesen upaplavata, upapravada, maṇḍūkā, plavasja, paras. — Die nähere Behandlung der Stelle behalte ich mir für das Nirukta vor.

unmittelbar sich anschliessend an jene *rc*, welche den Anfang von Mand. VII, 6, 14. macht (nach den Atharwahandschriften nro. 1137. und 682. E. Ind. H. wie oben, nur *upapravada*). Es scheint also fast, dass Jaska beide Weden zu gleicher Zeit im Auge gehabt hat, den Atharwa wegen der Gleichartigkeit der Zusammenstellung, den Rik wegen der Nennung *Vaśiṣṭha's* als des Verfassers, und es ist sehr wahrscheinlich, dass der Vers sich im Rik und gerade in jenem Liede eingeschwärzt habe in Folge der Vermischung mit Bruchstücken desselben, welche er in der Atharvāna *Sanhitā* erfahren hat. Dass überhaupt eine grössere Anzahl jener Einschiebungen auf den Atharva sich zurückführen lasse, ist immer meine Vermuthung gewesen, und sie wird sich beweisen lassen, wenn wir erst diesen Weda genauer kennen, dessen Bearbeitung freilich wegen des Mangels an indischen Hülfsmitteln eines sehr belesenen Herausgebers bedarf *).

Von ganz anderer Art sind diejenigen Einschiesel, welche nur vereinzelt Handschriften angehören und meist alle Farben der spätern Poesie tragen. So gibt die Pariser Handschrift einen langen Hymnus an *Ṛi*. Diese und nro. 131. E. Ind. H. setzen an's Ende von Anuv. 3. des siebenten Buchs einen Abschnitt, welcher von Schlangenverehrung Zeugniß gibt **).

*) Ein weiteres Beispiel führe ich hier der Vollständigkeit wegen an. Die Nir. IX, 29. citirte *Bṛihatī* „*ā rātri pārthivam*“ u. s. w. steht eingeschoben am Schlusse von *Riksanh. M. X*, 10, 15 (und fehlt sogar in nro. 132. E. Ind. H.).

**) Ich habe dieselbe Stelle auch in einem Pariser MS., welches den Titel *Mantra Sanhitā* führt, und meist Zusammenstellungen aus der *Riksanhitā* gibt, gefunden (Erl. 94, 6.) kann aber leider nicht sagen, ob sie auf denselben Hymnes folgt, wel-

Eine Ausgabe der Riksanhitā wird natürlich diejenigen dieser Stellen nicht ausschliessen dürfen, welche in der Mehrzahl der Handschriften übereinstimmend sich finden, da sie für uns immerhin merkwürdig sind und wie oben erwiesen ist, schon in verhältnissmässig früher Zeit eingeschoben sind. Dagegen müssten die vereinzelt vorkommenden und unterschiedenes Gepräge später Zeit tragenden Zusätze wenigstens nicht in den Text aufgenommen werden.

Das Ergebniss, welches wir aus jenen Einzelheiten für die Geschichte der wedischen Texte gewinnen, ist vollkommen übereinstimmend mit demjenigen, das uns die Pratiçākḥja sūtren liefern. Es müssen diese Texte sehr frühe schon vollkommen fest gestellt, geordnet und eingetheilt gewesen seyn. Man wagte nicht, sie zu ändern; Einschiebungen erlaubte man sich in die Zwischenräume. Die Anukramanikā war vielleicht schon von alter Zeit her ein Schutz gegen das Zusammenfliessen des Späterhinzugekommenen mit dem Ursprünglichen. Dafür, dass Jaska dieses wedische Register gekannt hätte, habe ich noch keine Beweise finden können; jedoch auch nichts Entgegenstehendes, und ich stehe nicht an, dasselbe für älter zu halten, als das Nirukta.

Dass die Ashtaka-Eintheilung mit der Anukramanikā Hand in Hand gehe, ist oben gelegentlich bemerkt. Nur in einem einzigen Falle, so viel mir bekannt ist, weichen beide von einander ab. Der vierte Adhja des sechsten Ashtaka zählt nämlich, so wie er uns jetzt in den Handschriften vorliegt, vierundfünfzig Varga, während er regelmässig nur dreissig bis fünfundreissig haben sollte.

chem sie im Rik angereicht ist, da mir damals das Vorkommen des Abschnittes im Rik noch nicht bekannt war.

Es muss also hier etwas Ueberschüssiges seyn, das der Ashtaka-Eintheilung nicht ursprünglich angehört. Welcher Abschnitt überzählig sey, sehen wir z. B. aus Sājana's Commentar, der — nach der andern Theilung — den sechsten Anuvāka mit dem dreizehnten Varga schliesst und den siebten mit dem zweiunddreissigsten (der Handschriften, bei ihm nun dem vierzehnten) beginnt. Varga vierzehn bis einunddreissig (der Handschriften) gehören also nicht ursprünglich der Ashtaka-Eintheilung an. Die Anukramanikā aber zählt sie auf und nennt ihre Verfasser; demnach scheinen sie in der Mandalatheilung begriffen gewesen zu seyn. Eine Erklärung der Abweichung wäre entweder die Annahme, dass die Aufzählung dieser achtzehn Varga in der Anukramanika unterschoben wäre, und dafür könnte das Fehlen dieser ganzen Stelle im Commentare Shaḍguruṣiḥja's zur Anukramanikā (nach zwei MSS. 1823 u. 2396. E. Ind. H.) sprechen oder die andere Vermuthung, dass eine spätere Zeit diese achtzehn Varga als einen besonderen, innerlich verbundenen Abschnitt betrachtet hätte, welcher von der Hymnensammlung des Rik losgetrennt werden konnte. Darauf deutet der Umstand, dass diese Stelle z. B. in MSS. 131. E. I. H. die besondere Ueberschrift Vālakṣhiljam (und am Schlusse Vālakṣhiljā samāptam) trägt, und die Angabe Sājana's in seinem Commentare zum Aitareja Brāhmaṇa VI, 28. (woselbst auch c. 24. eine fabelhafte Ableitung des Wortes gegeben wird): Vālakṣhiljākhjair muni-bhir dr̥ṣṭā „abhi pra itjādike 'shtake sthitā ṛco Vālakṣhiljābhīdhā: | ta eva vālakṣhiljākhje granthe samāmnātā: | tā: sarvā maitrāvaruṇa: ṣaṣet“ (MS. 1836. E. Ind. H.). „Die von den Weisen Vālakṣhilja verfassten Verse, welche in den mit abhi pra anfangenden acht Liedern stehen, heissen Vālakṣhilja. Sie sind aufgezeichnet in dem Buche, das Vālak-

hilfjam genannt wird. Alle diese Hymnen zu recitiren ist Obliegenheit des Maitrâvaruna“ (eines bestimmten Priesters).

Diese Angabe Sâjana's mag auch eine Hinweisung darauf seyn, wie die Riksanhitâ manche grössere und kleinere Abschnitte enthalten kann, welche für sich bestehend und bereits in bestimmter Folge geordnet in einzelnen Opferhandlungen und bei einzelnen Stämmen dürften einheimisch gewesen seyn. Von einer eigenthümlichen Anwendung der Vâlakhilja im Opfer redet eben die erwähnte Stelle des Aitareja Brâhmana.

2) Die Lesung des Weda in der Schule.

Es folgt hier ein Auszug aus dem fünfzehnten Paṭala des ersten Prâtiçâkhja (nach Dev. 203. Bibl. Roy. zu Paris und 28 des E. Ind. H.). Dieses Kapitel handelt von dem Pârâjaṇa, der Wedalesung, und man wird aus demselben ersehen, wie die hier vorgeschriebene Weise der Recitation ganz derselbe mündliche Vorgang ist, welcher in den unten zu besprechenden Pâṭha oder Schreibeweisen des Weda schriftlich befolgt wird.

Nachdem der Lehrer sich gegen Osten, Norden oder Nordosten gesetzt hat, von den Schülern begrüsst ist und ihnen mit einem drei bis sechs Mâtrâ haltenden Om geantwortet hat, beginnt er, den Weda herzusagen. Hat er zwei oder mehr Wörter gesprochen, so wiederholt der zur Rechten sitzende Schüler dieselben zuerst, die übrigen der Reihe nach. Wenn auf diese Weise ein Praçna fertig ist,

wird er ebenfalls von Allen nachgesagt. Endlich ist die Textstelle so zu wiederholen, dass, wie im Padapâtha, gewisse Composita getrennt und diese so wie die Präpositionen und die Wörtchen ca, gha, hi, vâ in gewissen Fällen mit dem iti versehen werden. Dasselbe geschieht im Padatexte, und Rosen hätte sollen diese Bezeichnungen in seinen Abdruck aufnehmen.

Ein praçna, heisst es, ist ein trca (drei Verse), bei dem Metrum pankti ein trca oder ein dvṛca (zwei Verse), bei längeren Maasen je zwei Verse. Wenn ein Sûkta (Lied), aus Einem Verse besteht (was sich nur findet Asht. I. h. 99.), so bildet dieser einen praçna. Je (nämlich praçna:) shashtir adhijâje upâdhikâ va. „Dieser Fragen (oder kleinen Abschnitte) enthält die Lection sechzig und darüber.“ (s. oben).

3) Als ein Beispiel der sonderbaren Personificationen, unter welchen im Atharwaweda Thiere, Pflanzen und selbst Krankheiten angerufen werden, mögen folgende Bruchstücke dienen, die überdiess, wegen geographischer Namen, bemerkenswerth sind. Die Stelle ist aus K. V, 22. (nach der Pariser Handschrift und nro. 682. E. Ind. H.).

Agnis takmânam apabâdhatâm ita:

somo, grâvâ, Varuṇa: pûதாக্ষâ: |

vedir, barhi:, samidha: çocucânâ,

apa dveshâsj amujâ bhavantu || 1.

ajâ jo viçvân haritân kṛṇoshj

ucchocajann agnir ivâbbidunvan |

adhâ hi, takmann, araso hi bhûjâ

adhâ njaññ adharâñ vâ parehi || 2. *)

*) Par. MS. njang adharâng vâ.

Oko asja Mûg'avanta, oko asja Mahâvrshâ: |
 jāvag' g'ātas, takmās, tāvān asi Vahlikeshu njocara: 5. *)
 takman, Mûg'avato gacha, Vahlikān vā parastarān |
 Çûdram icha prabhavjā, tān, takman, vīva dhūnuhi || 7.
 Mahâvrshān, Mûg'avato bandhv addhi paretja | **)
 praitāni takmane brūmo anja-kshetrāṇi vā imā || 8.
 Takman bhrātrā balāsena svasrā kāsikajā saha |
 Pāmnā hbrātrvjeṇa saha gachāmum arañā gānā || 12.
 Gandhāribhjo, Mûg'avadbhjo, 'ngebhjo, Magadhebhja: |
 praishjā gānam iva çevadhim takmānā paridadmasi || 14.

1. Agni vertreibe von hier den Takman; (es vertreibe ihn) Soma, der (Opfer-) Stein, Varuna von unversehrter Kraft, der Feuerplatz, die heilige Decke, die flammenden Opferhölzer. Ferne von hier seyen die Hasser!

2. Der du den ganzen Leib gelblich machst, Qualen erregend wie aufflackerndes Feuer, so mögest du doch deine Kraft verlieren, Takman, so gehe vorüber abwärts gerichtet oder unten weg.

5. Sein Haus sind die Mûg'awat, sein Haus die Mahâvrishcha, sobald du geboren bist, Takman, wendest du dich zu den Vahlika.

7. Gehe zu den Mûg'avat, Takman, oder zu den Vahlika, den fernerwohnenden, den Çudra wähle dir zur Speise. Diese, Takman, schüttele etwas.

8. An unserer Genossenschaft vorübergehend friss die Mahâvrishcha und Mûg'avat, diese oder jene fremden Gebiete weisen wir dem Takman an.

*) Das njocaras kann ich nach den zwei MSS. nicht verbessern. 682 E. Ind. H. H. liest Vahlikeça njocara: | Das Wesentliche des Sinnes ist aber jedenfalls deutlich.

**) Par. MS. vandhj addhi — 682 E. Ind. H. badhvadvi. Daraus ist das Obige verbessert.

12. Takman, mit deinem Bruder Balāsa (Abspannung), mit deiner Schwester Kāsikā (Husten), deinem Brudersohne Pāman (Kräze) gehe zu jenem fremden Volk.

13. Den Gandhāri, den Mûḡavat, den Anga, den Magadha übergeben wir den Takman, wie einen Boten, wie einen Schatz.

Dass unter takman irgend eine Krankheit verstanden werde, kann keinen Zweifel leiden, welche es aber sey, geht aus der Stelle nicht hervor. K. V, 4. wird das heilende Kraut Kuschṭa angerufen, das am Himawat wächst, und wiederholt takmanāçana (Vernichter des Takman) genannt. Nach Wilson ist Kuschṭha die Pflanze *Costus speciosus*; die Verschiedenheit der Schreibung fällt ohne Zweifel der Handschrift zur Last, und da Kuschṭha auch Aussatz bedeutet und die Pflanze wohl den Namen hat von ihrer Kraft, jene Krankheit zu heilen (Aussatzkraut), so wird ohne Zweifel auch takman eine ähnliche Hautkrankheit bedeuten, worauf ꣳc 2 hinweist.

Zu 5. Die Mûḡavat finde ich wieder in der Vāḡasanejasanhitā III, 61. etat te Rudrāvasā tena paro Mûḡavato 'tithi | avatata-dhanvā pinākāvasa: kṛttivāsā ahinsan na: çivo 'tithi || (Nach nro. 2391. E. Ind. H.). „Diess ist deine Reisekost *), Rudra, damit gehe weiter, fernhin zu den Mûḡavat. Mit abgespanntem Bogen, den Stab ergrei-

*) avasam. Nirukta I, 17. padvad avasā gāva: pathj-adanam. avater gatj-arthasjāso nāma-karana: || ebenso Mahidhara im Vedadīpa zur obigen Stelle (Oxf. MS. Fol. 66.) avasa-çabdenn deçāntarā gachato mārḡa-madhja-tatākādi-samīpe bhṛktavja odana-viçsha ucjate || Es heisst im Allgemeinen „Nahrungsmittel.“ (Vrgl. Naighantuka II, 7. avas, anna-nāma. — Sâjana zu Rik X, 12, 18, 1. avasāja = annāja gorûpāja, und Rik I. h. 93, 4.).

fend *), mit Thierfellen bekleidet, uns kein Leid zufügend, gnädig gehe weiter.“ Mahidhara erklärt das Mûg'avatas auf folgende Weise: Mûg'avân nâma kaçcit parvato Rudrasja vâmasthânam | mûg'avata: parvatân pâ: pâbhâgavartî (para: parabhâgavartî) san, atikramja gacha: „Mûg'awat heisst ein Berg, Lieblingsaufenthalt Rudra's u. s. w.,“ also „schreite weiter jenseits über die Mûg'awat-Berge. Der Scholiast des Nirukta, Durga (ap l. c.) erklärt das Wort einfach mit parvatât und fasst es so als Ablativ. — Nach Nirukta IX, 8. ist Mûg'avân gleich parvata, und es findet sich Rik X, 3, 5, 1. somasjeva maugavatasja bhaksha:, wie der Genuss des berggebornen Soma. — Die Mûg'awat sind also Bergbewohner, und da sie v. 7. zusammen mit den Vahlika, v. 14. mit den Gandhâri genannt sind, so wird man unter ihnen Gebirgsvölker im Nordwesten sich denken müssen. Die Mahâvrischa (magni libatores oder validi progenitores) wären nach v. 5. u. 8. eben dahin zu setzen. Die Vahlika sind nach allgemeiner Annahme ein

*) Mahidhara l. c. pinâkâkhjâ tadijâ dhanur âvaste sarvata âchâ-dajalîti | also „den Bogenschaft verbergend.“ Nach Nirukta III. ist rambha: und pinâkâ gleichbedeutend mit danda:, und für das erste Wort ist die Stelle Rik VIII, 6, 3, 20. beigebracht „â tvâ rambhâ na gîvrajo rarabhâmâ,“ wir greifen nach dir, wie Gebrechliche nach einem Stabe. Dieselbe Bedeutung sollte auch für pinâkâ beibehalten werden. Nir. l. c. heisst es nun weiter „pinâkâ, pratipinashtj enena, krttivâsa: pinâka-hasto 'vatatadhanvetj api nigamo bhavati.“ Jâska hat offenbar die vorliegende Stelle des Jâgus im Sinne gehabt und nur ungenau, eben nach dem Sinne citirt. Da es sich aber darum handelt, dass Rudra die schreckenden Werkzeuge des Kampfes von sich thue und friedlich weiter schreite, so könnte pinâka-hasta keinesfalls heissen „den Bogen in der Hand haltend.“ — Ich bin übrigens nicht sicher, ob die Lesart pinâkâvasa richtig ist. Das verglichene MS. von Mahidhara liest wenigstens pinâkavâsa: |

baktrisches Volk. (Lassen, Zeitschrift II. p. 53 seqq. Wilson, Vishnu P. p. 191.).

Prabharvja (681. E. I. H. liest übrigens prapharvja) von bharvati, nach Naigh. II, 7. attikarmā, ebenso Nir. IX, 23, woselbst der Eigenname Sūbharva sich findet. Dass bei Çūdra nicht an die spätere Kaste, sondern an ein Volk dieses Namens zu denken sey, scheint mir unzweifelhaft, so lange man nicht die Kasten in den wedischen Hymnen nachgewiesen hat. Mir ist keine solche Stelle bekannt. (Die Xudra oder die Çqudra der Keilschriften von Persepolis können hier wohl nicht vermuthet werden.) Sie sind mit Lassen für die Συδράκαι (oder 'Οξυδράκαι), die im Nordwesten des Indus erscheinen, zu halten. Vgl. auch Wilson Vish. P. p. 195.

12. Für die Bedeutung von araṇa „fremd, fern“ sprechen die Stellen Rik X, 5, 3, 16. Sā no amā so araṇe nīpātu, sie schütze uns in der Nähe, sie auch in der Ferne (in der Fremde; im Hause und ausser dem Hause. Durgā zu Nir. XI, 46.). Nir. III, 2. parishadjā hj araṇasja rekṇo, nījasja rāja: pataja: sjāma, „man muss fremdem Eigenthum ausweichen, mögen wir Herren dauernden Besitzes seyn. (Durgā zu Nir. III, 2., da es sich um den Besitz von Kindern handelt, araṇa = parakulagāta. Sājana ad. 1. ohne allen Grund || anṛṇa).

14. Für die Gandharer hat Lassen an verschiedenen Orten das östliche Kabûlistan mit voller Sicherheit als ursprünglichen Wohnsitz bestimmt. Aus wedischen Büchern kann ich nur beifügen, dass ihre wolligen Schafe berühmt waren, nach Rik I, 18, 6, 7. romaça Gandhārīṇām ivāvīkā, haarbewachsen (wollig), wie ein Schaf der Gandharer. Im Aitareja Brāhmaṇa VII, 34. erscheint Nagnagīt, der Gandharer, unter denen, welche durch Parvata und Nārada

die Kenntniss eines bestimmten Ritus erhalten haben. Aus der Verbreitung der Gandharer bis in das Pendschab ist erklärlich, dass einer ihrer Fürsten unter den Schützlingen des brahmanischen Cultus erscheine, während das Volk in der vorliegenden Stelle des Atharwa unter die Fremden und Fernen gezählt wird.

Da die Anga, auch in der späteren Poesie häufig genannt, an den Ganges in der Gegend von Bhāgalpur, und die Magadha in das südliche Bahār zu setzen sind, so haben wir in v. 14. je zwei Völker für die beiden Grenzen, im Nordwest und Südost. Es scheint also zur Zeit der Abfassung dieses Liedes das Gebiet des Brahmahums zwischen jenen Enden eingeschlossen und das jenseits des Flusses Çoṇa (Sone) liegende Land als ausserindisch betrachtet worden zu seyn.

Çevadhi hat im ältern Sanskrit noch nicht die beschränkte Bedeutung eines Schatzes des Kuvera. Nir. II, 4. wird es gleichgesetzt mit nidhi. Vergl. Rik Asht. VI, 4, 19. çevadhipā. —

Als Beispiel einer anderen Art von Beschwörung mögen folgende Verse gelten. Ath. Sanh. III, 11.

Muncāmi tvā havishā gīvanāja kam
 agnāta-jakshmād uta rāga-jakshmāt |
 grāhir gāgrāha jadj etad enā
 tasjā Indrāgni pramumukta enā || 1.
 Jadi kshitājur, jadi vā pareto,
 jadi mṛtjor antikā nta eva |
 tam āharāmi nirṛter upasthād
 aspārçaṃ enā çata-çāradāja || 2.

1. Mit diesem Havish (Opferbutter) befreie ich dich, damit du lebest, von der verborgenen Auszehrung oder von

der Lungenauszehrung; wenn der Ergreifer *) ihn ergriffen hat, so befreit ihn davon, Indra und Agni!

2. Ist sein Leben hinfällig oder ist er gar hingegangen, ist er in des Todes nächste Nähe geführt, so ziehe ich ihn zurück vom Rande des Verderbens, unangetastet, zu (einem Leben von) hundert Herbstern.

4) Atharvana Sanhitā. K. IV, 29.

(MS. 682. E. Ind. H.)

Manve vā Mitrā-Varuṇāv ṛtāvṛdhau
 sacetasau druhvaṇo jau nudethe |
 pra satjāvānam avatho bhāreshu
 tau no muncatam āhasa: || 1.
 sacetasau druhvaṇo jau nudethe
 pra Satiāvānam avatho bhāreshu |
 jau gachatho ṛcakshasau babhrū nā sūtā
 tau no || 2.
 jāv Angirasam avatho, jāv Agastim
 Mitrā-Varuṇau Gamadagnim, Atrim |
 jau Kaçjapam avatho, jau Vasishthā
 tau no || 3.
 jau Çjāvâçvam avatho, Vadrjaçvā,
 Mitrā-Varuṇā, Purumīlham, Atrim |
 jau Vimadam avatha:, Saptavadhrim
 tau no || 4.

*) grāhis ist ohne Zweifel auch eine bestimmte Krankheit. Das Vocabular der Krankheiten und Medicamente wird sich überhaupt aus dem Atharwa bereichern können.

jau Bharadvâgam avatho, jau Gavishtirâ,
Viçvâmitrâ, Varuṇa Mitra, Kutsâ |

jau Kakshivantam avatha: prota Kanvâ
tau no || 5.

jau Medhâtithim avatho, jau Triçokâ,
Mitrâ - Varunâv, Uçanâ Kāvja jau |

jau Gotamam avatha: prota Mudgalâ
tau no || 6.

jajo ratha: satjavartma 'rgûraçmir
mithujâ carantam abhijâti hr̥shajan |
Staumi Mitrâ - Varuṇau nâthito gôhavîmi
tau no muncatam âhasa: || 7.

1. Auf euch gerichtet ist mein Sinn, Mitra und Varuna, Förderer des Heiligen, Wohlwollende, die ihr die Beleidiger zurückstosset, die ihr Satjâvân rettetet in seinen Kämpfen. Befreiet uns aus der Noth!

2. Die ihr, wohlwollend, die Beleidiger zurückstosset, die ihr Satjâvân rettetet in seinen Kämpfen, (zu Hülfe) kommt, Lenker der Männer*), wie die falben Rosse (Indra's) zum bereiteten Soma. Befreiet uns u. s. w.

3. Die ihr Angiras schütztet und Agasti, Mitra und Varuna, Gamadagni und Atri, die ihr Kaçjapa schütztet und Vasishtha.

4. Die ihr Çjâvâçva schütztet, Mitra und Varuna, Vadrjaçva, Purumilha, Atri; die ihr Vimada schütztet, Saptavadhri.

5. Die ihr Bharadvâga schütztet und Gavishtira, Mitra und Varuna, Viçvâmitra und Kutsa; die ihr Kakshivat schütztet, schütztet Kanva.

*) nroakshas, häufig im Weda, meist von den Sonnengottheiten gesagt, eigentlich „Schauer der Männer,“ mit dem Nebenbegriffe der Fürsorge und Leitung.

6. Die ihr Medhâtithi schütztet und Triçoka, Mitra und Varuna, auch Uçanas, den Sohn Kavi's; die ihr Gotama schütztet, schütztet Mudgala.

7. Deren Wagen in richtigem Geleise mit straffem Zügel triumphirend überholt den wettlaufenden, ich preise euch, Mitra und Varuna, flehend rufe ich. Befreiet uns aus der Noth!

Ich gebe hier die Nachweisung dafür, das die Mehrzahl der in dem Liede Genannten wedische Rishi sind.

Ġamadagni ist (nach der Anukramanikā und den anderen Quellen) Verfasser von VIII, 10, 8. IX, 3, 2. 3, 6. 3, 7, 6. IX, 7, 4, 6. X, 0, 11. 12, 16. 22. — Atri, Verfasser mehrerer Hymnen im fünften Buche; Kaçjapa für I, 15, 6. VIII, 4, 9. IX, 3, 4. 3, 7, 2. 5, 6. 5. 7. 7, 4, 2. IX, 7, 10. Vasishtha wird das ganze siebte Buch und Stücke im neunten zugeschrieben. Çjāvâçva (aus dem Geschlechte Atri's) V, 4, 8 bis 5, 5. 5, 10. 6, 9 u. 10. VIII, 5, 5 bis 8. IX, 2. 8. Purumiçha (mit Agamliha, beide Söhne Suhotra's) IV, 4, 11 und 12. VIII, 8, 2. Saptavadhri (aus dem Geschlechte Atri's) V, 6, 6. Bharadvâga wird die Mehrzahl der Hymnen des sechsten Buches beigelegt, Viçvāmitra das dritte Buch. Gavishthira (mit Buddha) V, 1, 1. Kutsa I, 15, 1 bis 5. 15, 8 bis 16, 10. IX, 6, 1, 45 bis 58. Kakshivat I, 17, 1 bis 18, 6. IX, 4, 7. Kanva, I, 1 bis 8. IX, 5, 9. Medhâtithi I, 4, 1 bis 5, 4. und mehrere Hymnen im achten Buche. Triçoka (aus dem Geschlechte Kanva's) VIII, 6, 3, 3. Uçanas IX. 1, 4. 5, 2 bis 4. Gotama I an. 13 und 14, und Etliches im neunten Buche. Mudgala, Sohn Bhrimjaçva's wird genannt als Verfasser von X, 9, 3.

5) Es befindet sich in der Bibliothek des East India House und unter den Büchern Herrn Prof. Wilson's, welche in der Bodleyan Library zu Oxford niedergelegt sind, eine sehr reiche Sammlung dieser liturgischen Sûtren; die Mehrzahl derselben hat Commentatoren gefunden. Die mir zu Gesichte gekommenen sind die von Aṣvalājana, Apastamba, Drāghājana, Kâtjājana, Lâtjājana, Çankh-jājana, Gobhila, Bauddhājana. — Die mir näher bekannten Sûtren Aṣvalājana's scheinen — schon nach der grossen Anzahl der Copieen zu schliessen — die verbreitetsten gewesen zu seyn. Die erste Abtheilung derselben, die Çrautasûtra, besteht aus zwei Hälften von je sechs ādhjāja; die zweite, die der Gr̥ihjasûtra, theilt sich in vier ādhjāja. — Es findet sich hiezu ein Commentar, von Nārājaṇa, aus welchem das East India House wenigstens die Abtheilung für die ersten sechs Abschnitte der Çrauta und für die Gr̥ihjasûtren besitzt. — Diese Sûtren Aṣvalājana's beziehen sich selbst wieder auf ältere Schriften, z. B. das Aitareja Brāhmaṇa, aus welchem an mehreren Stellen längere Auszüge gegeben werden (auch ohne Nennung der Quelle), auf das Kauṣītaka, und auf ältere Lehrer, z. B. Kautsa, Gautama, Gāṇagāri, Taulvali, Çādjaṇa, Çaunaka u. s. w.

6) Auf einem ähnlichen Wege werden wir nach der anderen Seite hin zu Bestimmungen über das gegenseitige Alters- und Entstehungs-Verhältniss der Wedischen und Epischen Schriften kommen können.

Ich gestehe, dass ich mich bis jetzt noch nicht habe

überzeugen können, dass das Mahābhārata auch nur seinem Grundbestandtheile nach in vorbuddhistische Zeit zurückreichte. Dasselbe ist mir zweifelhaft für das Rāmājana. Vor der Gründung des Buddhismus und gleichzeitig mit ihr müssen wir die Periode des wedischen Schriftenthums setzen, in welcher — um mich so auszudrücken — die praktischen Consequenzen jenes Schatzes von ältester Theologie gezogen wurden, die in den Hymnen niedergelegt ist. Diess ist die liturgische Periode, welcher die Bücher angehören, die unter dem Namen Brāhmaṇa und ähnlichen auf uns gekommen sind. Die Priester bildeten den Kultus und der Kultus bildete die Priester. In jener Zeit ist der eigentliche Weda, d. h. die Hymnen, zwar nicht geschichtlich begriffen, aber doch genau gekannt; man versuchte ihn zu verstehen durch Grammatik und Exegese. Ein Theil der letzteren ist die Herausbildung von Legenden (itiḥāsa, Akh-jāna) aus dem Hymnentexte, und man muss von diesen Erzählungen zugeben, dass sie sich, die Wendungen abgerechnet, welche eben liturgische Zwecke haben, der Mehrzahl nach in den Schranken geschichtlicher Möglichkeit halten, soweit natürlich hievon bei dem Indier die Rede seyn kann. —

In den beiden epischen Gedichten aber beginnt eine ganz andere Gestalt der Dinge. Der Weda ist nur unvollständig gekannt; das Ritual ringt nicht mehr nach Ausbildung, es ist fertig; die wedischen Legenden haben sich ganz losgemacht von ihrer Wurzel; und an die Stelle der Religion Agni's, Indra's, Mitra's und Varuna's ist eine ganz andere Verehrung getreten. Die letztere Thatsache namentlich sollte am meisten beweisende Kraft haben. Es geht durch das ganze indische Religionsleben ein geschichtlicher Zwiespalt, von der Zeit des Rāmājana an, bis auf den heutigen Tag. Der Kultus ist wedisch und zwar aus-

schliesslich wedisch, und die religiöse Anschauung hat sich ganz anderen Gebilden zugewandt. Diese zweite Bildung, die Religion Wischnu's und Brahma's, hat mit den Epopöen begonnen und ist fortan die einzige lebendige geblieben, sie hat aber nicht die Kraft gehabt, die Mauer der wedischen Satzung zu zerbrechen und sich im Ritus an ihre Stelle zu setzen. Aehnliche Erscheinungen, wenn gleich weniger schroff, werden sich durch eine gewissenhafte geschichtliche Untersuchung in allen bedeutenderen Religionsystemen nachweisen lassen; die griechischen Mysterien werden z. B. in keinem anderen Verhältnisse wurzeln, als in dem des Ursprünglichen und Alten zu dem Umgestalteten und Neuen; dass in Egypten solche neue Bildungen und Nebeneinanderbestehen verschiedener Systeme stattgefunden habe, ist noch weniger zweifelhaft, und die Religionsgeschichte dürfte sich weit mehr das Spalten und Trennen, als das Combiniren zur Aufgabe setzen. — In der Purāna endlich herrscht, ich scheue mich nicht es zu sagen, ein völliges Missverstehen des wedischen Alterthums und alles dessen, was sich daran knüpft, eine gründliche Unkenntniss der wedischen Schriften, über deren Entstehung und Theilung desshalb so Vieles gefabelt wird. Und für die Erklärung jener Vorzeit werden sie darum weit weniger unmittelbar nützlich seyn, als vielmehr mittelbar dadurch, dass wir anderwärts und unabhängig von der späten Sage gefundenen Resultaten in dieser selbst zufällig wieder begegnen und allmählig einen Maasstab für den geschichtlichen Werth dieser Legenden uns bilden können. —

Diese Zustände muss die Forschung über das geschichtliche Verhältniss des Weda und der Epopöen im Auge haben. Für eine nähere Bestimmung des zwischen beiden liegenden Zeitraumes scheint mir der folgende Weg möglich zu seyn.

Es ist bekannt, dass die Anukramanikā sehr häufig kurze Legenden gibt, einzig mit dem Zwecke, die Entstehung der Hymnen zu erläutern. Ausführlicher und in derselben Absicht geschieht dieses in der dem Çaunaka zugeschriebenen Brihaddevatā, einem metrisch abgefassten Buche, von welchem ich zwar in England kein Exemplar habe entdecken können, das sich aber höchst wahrscheinlich in Indien noch finden wird. Der Commentator der Anukramanikā zum Rik, Shaḍguruçishja, kennt diese Schrift und citirt sie häufig, Sâjana gibt in seinem Commentare öfters längere Auszüge daraus. — Werthvoller noch als diese Notizen, sind unstreitig diejenigen Darstellungen alter Sagen, die wir in den Brâhmana finden. Das Aitareja Brâhmana gibt deren eine bedeutende Anzahl, unter welchen am ausführlichsten die Geschichte Çuna:çepa's (VII, 13 bis 18) *). Nicht weniger reich ist die Taittiriya-Saṁhitā und — nach Citaten zu schliessen — das Kaushtika, Tāṇḍja und andern Schriften dieser Art.

Hienach wäre die Aufgabe, die Fortbildung oder auch Entartung der Sage von ihrem Ursprunge an durch alle diese Zweige und Umgestaltungen zu verfolgen, zu bestimmen, aus welcher Quelle sie in die Epopöen geflossen ist, oder — wenn keine geschriebene Quelle für dieselben anzunehmen wäre — auf welcher Stufe der Entwicklung die Sage stand, als sie in jene Gedichte übergieng. Bei dem Reichthum und

*) Diese merkwürdige Legende trägt in der Darstellung des Brâhmana einen besonders alterthümlichen Stempel. Da dieselbe Sage im Rāmājana weitläufig behandelt ist, ohne Zweifel auch im Mahābhārata erzählt wird, in den Purāna sich findet und auch sonst erwähnt wird, z. B. bei Manu, so könnte sie ein passendes Beispiel für den Nachweis der Sagenentwicklung abgeben.

der Mannigfaltigkeit dieser Erzählungen und der grossen Anzahl von Schriften, die uns zur Vergleichung offen stehen, sollte es möglich seyn, zu einem annähernden Ergebnisse zu kommen. Die chronologische Folge der vorangehenden Schriften, an deren Auffindung wir doch gewiss nicht zweifeln dürfen, würde alsdann von oben herab das relative Datum für die Entstehung der epischen Bücher liefern.

7) Als Nachweis für die Bekanntschaft der Brāhmana mit grammatischer Wissenschaft kann die Mehrzahl der dem Gebiete der Etymologie und Grammatik zugleich angehörigen Wortableitungen dienen, durch welche diese Schriften ihre Lehrsätze unterstützen.

Ich begnüge mich, hier eine Stelle anzuführen, in welcher ein grammatischer Kunstausdruck sich findet. Sie ist aus dem Aitareja Brāhmana VII, 30.

athāsjaisha svo bhaksho, njagrodhasjāvarodhāṇ ca phalāni caudumbarāṇj, āṇvatthāni, plākshāṇj abhishunujāt. tāni bhakshajet, so asja svo bhaksho. jato vā adhidevā jagñeneshtvā svargā lokam ājās tatraitāṇj camasān njubgās, te njagrodhā abhavan. njubgā iti hāpj enān etarhij ācakshate Kurukshetre. te ha prathamagā njagrodhānā, tebhjo hānja 'dhigātas. te jan njanco 'rohans, tasmān (njañ rohati njagroho) njagroho vai nāma. tā njagrohā santā njagrodhā itj ācakshate parokshenja, paroksha-prijā iva hi devā: |

„Folgendes ist die dem Kshatrija zukommende Speise; den Ertrag dessen, was vom Njagrodha abwärts wächst (d. h. der Stämme, die aus den in die Erde gesenkten Zweigen der Banjane treiben) und die Früchte des Udum-

bara (der *Ficus racemosa*), des Aqvattha (des indischen Feigenbaumes) und des Plaksha (der *Ficus infectoria*) presse er aus. Diese esse er; es ist die ihm zukommende Speise. Als nämlich die höchsten Götter nach vollbrachtem Opfer zum Himmel giengen, da stürzten sie ihre Opfer-
schalen um. Daraus wurden die Njagrodha-Bäume. Umgestürzte (Gebogene) nennt man deshalb auch dieselben Bäume in Kurukshetra (wo dieses Opfer stattgefunden hätte), Diese (Umgestürzten) waren die Mutterstämme der njagrodha, aus ihnen erzeugten sich andere, welche, weil sie abwärts wuchsen, njagroha (Abwärtswachsende) hießen. Der njagroha aber wird nach der verborgenen (Wortbildung) njagrodha genannt; denn die Götter lieben das Verborgene.“

Die letztere Bemerkung wiederholt sich gleich im folgenden Kapitel des Brāhmana und sonst häufig. — Was die verborgene, die Paroksha-Bildung eines Wortes sey, will ich durch eine Stelle des Commentars zum Nirukta (zu I, 1.) erläutern. Durga sagt: trividhā hi çabda-vjavasthā, prathjaksha-vṛttaja:, paroksha-vṛttaja:, atiparokshavṛttajaç ca. tatroktakriyā: pratjaksha-vṛttaja:, antallna-kriyā: paroksha-vṛttaja:, atiparoksha-vṛttishu çabdeshu nirvacanābbhupājas, tasmāt paroksha-vṛttitām āpādya pratjakshavṛttinā çabdena nirvaktavjās. — Das Beispiel, welches Durga Veranlassung zu dieser Erklärung gab, ist das Wort nighaṇṭu; nighaṇṭavas sey atiparoksha-vṛtti, nigantavas ist paroksha-vṛtti und nigamajitāras ist pratjaksha-vṛtti. Man sieht leicht, dass der Ausdruck paroksha in dem Sinne, wie er von dem Brāhmana angewandt ist, nothwendig das Bestehen jener grammatischen Terminologie voraussetzt, wie sie von Durga erklärt wird.

8. Devarāga im Commentare zum Naighaṇṭuka (nro. 1134. E. Ind. H. fol. 1.) nennt folgende Namen von Männern, welche Wedencommentare (vedabhāṣjāṇi) verfasst haben sollen: Skandasvāmi (der nach demselben Gewährsmann eine Glosse zum Nirukta schrieb), Bhavasvāmi, Guhadeva, Çrinivāsa, Mādhava-deva, Uvaṭṭa (sonst Uvaṭa, von welchem Colebrooke, Ess. I, 99. vergl. auch p. 54 Anm., Fragmente besass *) und welcher Commentare zu zwei Prātiçākhya sūtren verfasste, wovon unten) Bhaṭṭa Bhāskara Miçra, Bharatasvāmi. —

*) Es ist mir trotz fortgesetzter Nachsuchungen nicht möglich gewesen, dieselben in der Bibliothek des East India House aufzufinden.

II.

Die älteste Wedengrammatik,

oder

Die Prātiçākḥjasūtren.

In der ersten Abhandlung ist von diesen Schriften im Allgemeinen die Rede gewesen. Die folgende Ausführung soll die einzelnen Beweise liefern.

1. Die Königliche Bibliothek zu Paris besitzt (unter nro. 203. Devanāgarī) eine Handschrift des umfassendsten Prātiçākḥja (auf 236 Blättern, Samvat 1751) mit der am Ende jedes Paṭala wiederkehrenden Unterschrift: iti çrī-pārshada-vjākhjājām Ananda-pura-vāstavja vaçraṭa-putra Uvaṭa-kṛtau prātiçākḥja - bhāṣḥje u. s. w. Dasselbe Werk findet sich wieder in älterer aber nachlässiger Copie in nro. 28 des E. Ind. H. (204 Blätter. ex codd. Colebr.). Der Sūtrertext allein steht nochmals in nro. 1355 (Samvat 1781. 24 Bl. codd. Colebr.).

2. Dem Umfange nach geringer ist das Prātiçākḥja der sehr nachlässigen Handschrift nro. 598. E. Ind. H. (83 Blätter, ebenfalls aus der Bibliothek Colebrooke's). Diese schlechte Copie scheint jedoch nach einem correcten MS. gemacht zu seyn und darum gelingt die Restitution in den meisten Fällen. Am Ende des vierten und des fünften Adh-

jāja führt es die Bezeichnung: itj ānanda-pura-vāstavja-Bhaṭṭa - vagraṭa - putra ūvaṭa - viracita-mātrīmodakākhje prāṭiçākhja-bhāshje u. s. w.

3. In der Bodley'schen Bibliothek zu Oxford finden sich zwei MSS. einer dritten Schrift dieses Titels. Das erste (17 Bl. ex codd. Wilson) enthält nur den Text; fol. 1—5 fehlt. Das zweite (94 Blätter, von welchem Bl. 1—22 fehlt; auch aus der Wilson'schen Sammlung) gibt Text und Commentar, welcher letztere mir nicht von Uvaṭa zu seyn scheint. Er trägt die Unterschrift: iti tri-bhashja-ratne prāṭiçākhja-vivaraṇe u. s. w. könnte also dieser Bezeichnung nach eine Zusammenstellung aus drei älteren Glossen seyn *).

Warum der gemeinschaftliche Titel dieser Schriften nicht der ursprüngliche seyn könne, ist oben (S. 15. 16.) erläutert. Er ist aber in der späteren indischen Litteratur gangbar gewesen. In Madhusūdana Sarasvati's Prasthāna-bheda, einer Encyclopädie der indischen Litteratur, wird ihrer auf folgende Weise erwähnt: tatra sarvaveda-sādhāraṇī çikshā, atha çikshā pravakshjāmtj ādi panca-khaṇḍātmikā Pāṇinī prakāçitā; prāṭiçākhā ca bhinnarūpā, prāṭiçākhja-sāg-nitā, anjair eva munibhi: pradarçitā (pro. 2098. E. Ind. H. fol. 5, b.). „Hieher gehört die auf den ganzen Weda sich beziehende Çikshā, von Pāṇini verfasst, in fünf Abschnit-

*) Ich werde diese Bücher in der angegebenen Ordnung als erstes, zweites und drittes Prāṭiçākhja der Kürze wegen bezeichnen. Bei dem ersten kann ich die Paragraphen citiren, wie sie je in der einzelnen Patala, immer drei bis fünf Verse umfassend, von der Texthandschrift gegeben werden und auch in den Commentaren bezeichnet zu seyn pflegen. Ebenso citire ich das dritte. Bei dem zweiten können wegen Mangel einer durchgehenden Unterabtheilung nur die Hauptabschnitte genannt und müssen für das Nähere die Seitenzahlen der Handschriften beigesetzt werden.

ten, mit den Anfangsworten „atha çikshâm n. s. w.“ nach den einzelnen Çākhā abgetheilt und Prātiçākhja genannt, ist sie von andern heiligen Lehrern bearbeitet worden.“ Der Verfasser des Prasthānabbheda nimmt hier das Wort Çākhā offenbar in dem Sinne einer Abtheilung des Weda. Das im engeren Sinne Çikshā (grammatische Lehre) genannte Buch soll sämtliche wedische Schriften im Auge haben. Diese kleine Schrift, aus nicht mehr als sechzig Versen bestehend, welche gewöhnlich den Vedāṅgen zugezählt wird, gibt allerdings nur die allgemeinsten Regeln aus den Theilen der Grammatik, welche auch in den Prātiçākhjen behandelt werden, und ist ohne allen Zweifel nur eine Compilation aus den letzteren und neues Machwerk. Als ein solches hat auch Colebrooke dieses Buch bezeichnet in den handschriftlichen Noten seines Exemplars *). Ein anderes Buch von demselben Titel und Inhalt und jedenfalls werthvoller als das Vedāṅga ist die Māṇḍūkī-çikshā (nro. 680. E. Ind. H.) 182 Verse in 16 Abtheilungen. Sie ist aber auch aus einer spätern Zeit.

Dass dagegen, wie Madhusūdana will, die Prātiçākhjen sich nur auf einzelne Schriften des Weda beziehen sollen, ist eine unrichtige Behauptung, die vielleicht ihren Grund hat in einem Missverständnisse des Wortes Çākhā, welches keineswegs nur einen Zweig des wedischen Schriftenthums, sondern auch ein Zweig des wedischen Studiums, eine Schule bedeutet und in dieser Beziehung gleichbedeutend ist mit caraṇa (s. u.). Dass der Unterschied der Prātiçākhjen seinen Grund habe in der Verschiedenheit der Schulen, dafür liefert Kṛitjacintāmaṇi, ein Com-

*) Nro. 1378 E. I. H., wenn ich in der Zahl nicht irre. Andere MSS. der Çikshā ebendasselbst nro. 1981 und 1743.

mentar zu Gobhila's Çrautasutren (MS. des E. I. H. fol. 1.) den Beweis, wenn er, ein Sûtra voranschickend, sagt, es sey genommen aus dem Mâdhjandina-çâkḥja-prâtiçâkḥja. Das Citat ist aus dem zweiten der obigen Bücher, und wir erfahren auf diese Weise, was wir aus dem Inhalte der Schrift nicht unmittelbar hätten entnehmen können *). Allerdings aber wird einmal in ihr ausdrücklich gesagt (fol. 81, 6.), dass die Mâdhjandina bestimmter Buchstaben sich nicht bedienen, und an einer andern Stelle (fol. 12, b.) bemerkt der Commentar, dass jene Schule einen gewissen Ausdruck habe, der auch wirklich der des Textes ist.

Aus Sâjana's Commentar zum Rigweda ist mir im Augenblick nur Eine Stelle bekannt, in welcher er ein Prâtiçâkḥja citirt (uro. 2133 E. I. H. fol. 21, a.) ohne nähere Bezeichnung. Das Citat ist aus dem ersten der obigen Prâtiçâkḥjen, ebenso die Anführung im Commentare zu Pâṇini I, 1, 9. Von diesen Büchern im Allgemeinen reden die Commentarstellen zu Pân. VIII, 3, 61. und VIII, 4, 67.— Einer meiner Beweise (s. o. p. 16.) für das Alter und die ursprüngliche Bezeichnung dieser Bücher gründet sich auf folgende Stelle des Nirukta (I, 17.) „para: sannikarsha: sâhitâ, pada-prakṛti: sâhitâ, pada-prakṛtini sarva-carayânâ pārshadâni.“ „Die engste Zusammenziehung (der Worte) ist die Sanhitâ; die Grundform der Sanhitâ sind die pada (die einzelnen, getrennten Worte); dieser Meinung sind auch die (grammatischen) Lehrbücher sämtlicher Schulen.“ — Es ist merkwürdig, dass die ersten Worte dieser Stelle „para: sanni-karsha: sanhitâ“ ebenso als Sûtra bei Pâṇini I, 4, 109. begegnen. Sie sind aber keineswegs von der Art, dass

*) Ich verdanke dieses Citat, sowie das aus dem Prasthânaabhêda und ein unten folgendes einer Mittheilung Dr. Trithens.

wir daraus unmittelbar auf die Abhängigkeit Pāṇini's von Jāśka oder umgekehrt schliessen dürfen, Beide könnten ein so bündiges Wort über einen vielbesprochenen Gegenstand aus älteren Quellen entnommen haben. — Was sind nun die pārshada und was die caraṇa? Durga gibt zu der Stelle die vollkommen genügende Erklärung: sarveshā caraṇāṁ sarva-çākḥāntarāṇāṁ itj artha: | kim: pārshadāni svacaraṇa-parshadj eva jai: pratiçākḥā-nijatam eva padā-'vagraha-pragr̥hja-krama-sāhitā-svara-lakṣaṇam ucjate tānīmāni pārshadāni pratiçākḥāntj artha: | Dass caraṇa nichts Anderes bedeuten kann, als Schule, ist deutlich erläutert in Gāgādharma's Commentare (MS. des E. Ind. H. fol. 6, b.) zu Mālatīmādhava, p. 1. l. 2. der Calc, Ausg. „caraṇa-guruvā iti | caraṇa-çabda: çākḥā-viçeshādhjajana-paraikatāpanna-gāna-saṅgha-vācl | tatra-samūhe te gurava: krijā kṛtvā vedādhjāpitāra: | sa gurur ja: krijā kṛtvā vedam asmai prajachānti smṛti: | jad vā, caraṇai: Kalāpādibhir guravo mahānta: | Ganz denselben Sinn hat es auch wirklich bei Pāṇini II, 4, 3. und VI, 3, 86. *), und man ersieht denn

*) In der ersten Stelle (II, 4, 3.) scheint mir das Sūtra von den Commentatoren und nach ihnen von Böhtlingk nicht richtig verstanden zu seyn. Nach meiner Meinung heisst anuvāde „im Citate“ und das Sūtra will sagen, dass, wenn es sich um Anführung der Meinung u. s. w. zweier Schulen handle, beide Namen als Dvandva und im Singular stehen. Auf diese Weise hat das Sūtra einen Sinn und man kann sich den Singular erklären, während man nach den Commentatoren nicht weiss, warum hier nicht ebensogut, wie im anderen Falle, der Plural am Platze sey. Ich führe ein Beispiel dafür aus Prātiç. III. fol. 46, a. an: „dvāv Uttamottarijasja repham.“ Beide (der vor dem repha stehende visarga und der repha) werden repha nach der Meinung der zwei Schulen Uttama und Uttārija.“ Dass Pāṇ I, 3, 49. im Commentare von der Wurzel vad mit

hieraus wieder, dass bereits vor jenem Grammatiker dergleichen Schulen in grösserer Anzahl bestanden haben *).

Pārshada bedeutet nach der Erklärung Durgā's ein in der bestimmten Schule geltendes Lehrbuch über die betreffenden grammatischen Regeln und prātiçākḥja ist nur adjectivische Bezeichnung, durch welche eben die Verschiedenheit der Pārshada herausgestellt wird. Schon hieraus wäre zu ersehen, dass unsere Prātiçākḥjen nichts anderes sind, als die Parshada der Çākḥā. Dazu kommt, dass das Citat Jāska's „pada-prakṛti: sāhitā“ wirklich aus Prātiç. I. pat. 2, 1. genommen ist, und dass auch die übrigen Prātiçākḥjen jene Lehre vom Verhältniss des pada zur Sanhitā haben. Prāt. III, 1. f. 32, a. atha sāhitājam eka-prāṇabhāve | jathājuktād vidhi: sā prakṛti: | — Aehnlich Prāt. II, 1, f. 16, b. 3, f. 25, b. Ueberdiess führt das erste Prātiçākḥja die Unterschrift pārshada und ist in der Einleitung als solches bezeichnet; endlich bemerkt Uvaṭa in dem Commentare zum zweiten Prātiçākḥja (fol. 41, b.) zu einem Sūtra, das von den Lauten ṛ und ḷ handelt, dass dieselben in andern pārshada als svarabhakti behandelt werden, und citirt darauf eine Stelle des ersten Prātiçākḥja. Auch in dem dritten führen sie wirklich diese Bezeichnung. (II, 9. u. s. w.) Haben wir somit für zwei dieser Bücher jene Benennung durch äussere Zeugnisse nachgewiesen, so

anu in einem andern Sinne die Rede ist, und ein ganz ähnliches Beispiel hiefür angeführt wird, kann kein Beweis gegen das Obige seyn.

*) Ein grosser Theil der Namen des Gaṇa Kārtaka u. Gaṇa sind Namen von Grammatikern (und deren Schulen), welche in den Prātiçākḥjen angeführt werden. — Ich bemerke hier nachträglich zu Seite 18, dass in dem genannten Gaṇa eine Schule Pancāla's erwähnt wird.

wird für das dritte die Identität des Inhalts und Gemeinschaftlichkeit des späteren Titels hinreichende Beweiskraft haben.

Was endlich die Schulen betrifft, welchen wir diese Schriften beizulegen haben, so ist oben für das zweite Prātiçākḥja die Schule der Mādhjandina bezeichnet, von welcher eine Redaction des Jağurweda, sowohl der Vāgasaneja Sanhitā, als insbesondere des Çatapatha Brāhmaṇa herrührt. Am Schlusse des Buches selbst ist es dem Kātjājana zugeschrieben mit den Worten: „evā svara-sāskārajo: pratishthāpajitā bhagavān Kātjājana idā çāstram āha. Von diesem Kātjājana sollen nicht nur Sūtren zum Jağurweda und nach Einigen die Anukramanī des Rik, sondern namentlich auch die der Vāgasaneja sanhitā herrühren, von welcher letzteren in den Handschriften (z. B. nro. 965. E. I. H.) besonders bemerkt zu werden pflegt, daß sie die der Mādhjandina sey,

Das erste Prātiçākḥja wird in der Einleitung und von Uvaṭa zu Prātiç. II. fol. 41, b., sowie von Shadguruçishja in seinem Vedadīpa, Einleitung zum Commentare der Anukramanī (nach einem Oxf. MS. fol. 6, a.) dem Çaunaka zugeeignet, dessen Schultern ebenfalls mancherlei tragen, z. B. die oben erwähnte Brihaddevatā, ein Buch mit dem Titel Rigvidhāna (über die Anwendung der Hymnen des Rig für allerlei Vorkommnisse) welches noch vorhanden ist, ein Pādavidhāna, das vierte Buch des Aitareja Aranjaka und Anderes zum Rituale Gehörige *).

*) Shadguruçishja (l. c.) zählt zehn Bücher Çaunaka's auf, Bearbeitungen des Rigweda (ṛgveda-guptaḥ), darunter ist die oben dem Kātjājana beigelegte Anukramanī und Anderes zu der Anordnung dieser Sanhitā Gehörige. Kātjājana und Aṣva-

Die erwähnte Einleitung des ersten Prātiçākhja rührt ohne Zweifel von Uvaṭa her. Nachdem Çaunaka als Urheber des Pārshada bezeichnet ist und der Verfasser seine Absicht ausgesprochen hat, dasselbe zu erklären, fährt er in folgenden Versen fort, welche ich hersetze, da ihre Erklärung zweifelhaft seyn kann.

Campājā njasat pūrvā Vatsānā kulam rddhimat |
 jasmin dvigā-varā gātā bahvrçā: pāragottamā: ||
 Devamitra iti khjātas tasmin gāto mahāmāti: |
 sa caisha pārshada-çreshṭha: sutas tasja mahātmana: ||
 Nāmnā tu Vishṇuputra: sa kumāra iti çasjate |
 teneja jogitā vṛtti, sākshiptā pārshade sphuṭā ||
 Parigrhṇantu vipreindrā: suprasannā imā mama |
 agnānād jad ajuktā sjāt tad rgū-kṛtja grhjatā ||

In Campā *) wohnte ein angesehenes Geschlecht der Vatsa, von welchem Devamitra abstammt, dessen Sohn Vishṇuputra, ein ausgezeichnete Lehrer, Verfasser des Commentares zu dem vorliegenden Prātiçākhja seyn soll. Der Schreiber der Einleitung würde diesen Commentar dem seinigen zu Grunde gelegt haben. Nun hat aber derselbe oben gesagt, dass er svaçaktjā einen Commentar beginne und nimmt auch im Folgenden die Nachsicht der Sachverständigen in Anspruch, wie er das vielleicht nicht thun würde, wenn seine Arbeit in nichts Anderem bestünde, als in einem Auszuge (sākshiptā) aus einem älteren Buche. Man könnte also darauf kommen, anzunehmen, dass der Verfasser dieser Einleitung Vishṇuputra wäre und in den Worten

lājana werden dort zu Schülern Çaunaka's gemacht, welcher darum an der Abfassung der Sūtren, welche diesen beiden Lehrern zugeschrieben werden, grossen Antheil haben soll.

*) In der Nähe des heutigen Campapur, bei Bhāgalpur. (Burnouf Introd. p. 149. n. Wilson, Vish. Pur. p. 445.)

ja caisha bis sphuṭā von sich in der dritten Person redete; śākshiptā wäre alsdann mit „bündig“ zu erklären. In diesem Falle aber würde die Stelle den erwähnten Kapitelen widersprechen, und wäre auch das pārshada-ṇreshtha nicht an seinem Platze. Ich würde also immerhin die erste Erklärung vorziehen und annehmen, dass Uvaṭa in den Worten tenejam u. s. w. die Ausdehnung und den Werth seiner Arbeit zu gering angegeben hätte. — Wir hätten auf diese Weise in Uvaṭa's Commentare ein auf die ältere Erklärung Viṣṇuputra's gegründetes Werk. Uvaṭa selbst ist zwar älter als Mahidhara, der Commentator der Vāgasaneji (Colebr. Ess. I. p. 54. n.) und als Devarāga, der Commentator des Naighantuka (s. o.), kann jedoch nicht um sehr Vieles früher seyn, da er an einigen Stellen Purānen citirt.

Was die Sūtren selbst betrifft, so scheint nichts im Wege zu stehen, sie für die Regeln einer nach Ćaunaka sich nennenden Wedenschule zu halten, für deren Bestehen wir übrigens keine anderen Zeugnisse haben, als die Bedeutsamkeit des Namens in der späteren Tradition über die gelehrte Behandlung des Weda und etwa noch ihre Nennung im Compositum Ćākala-Ćunaka's (des gaṇa Kārtakaugāpau), wo sie zugleich mit der Schule Ćākalja's erscheint. Auf die Lehrsätze dieser letzteren nimmt das erste Prātiṇākhja wiederholt besondere Rücksicht, und es ist denkbar, dass zwischen den beiden Gemeinschaften der Schüler Ćaunaka's und Ćākalja's eine nähere Verbindung bestanden habe *).

*) Im zweiten Prātiṇākhja 4. fol. 56, a. wird eine grammatische Ansicht Ćaunaka's angeführt. Dieses würde sich, könnte man meinen, auf das erste Prātiṇākhja beziehen. Allein einmal

Das dritte Prâtiçâkhja unterscheidet sich auf eine bemerkenswerthe Weise von den beiden vorhergehenden. Unter den zwanzig Namen von Grammatikern, mit welchen es seine Sätze belegt, ist nicht ein einziger, der in jenen beiden oder auch im Nirukta sich fände, während die drei letztgenannten Bücher im Wesentlichen dieselbe ältere Litteratur vor sich gehabt zu haben scheinen. Hiczu kommt noch eine weitere Verschiedenheit. Das erste Prâtiçâkhja scheint sich in den Beispielen, die es wählt, durchgängig auf die Sanhitâ des Rik zu beziehen und citirt sogar zuweilen die Hymnen desselben nach ihren Verfassern, z. B. II., 7. Gotame câminanta, bei Gotama erscheint das letzte a in aminanta mit einem Anunâsika vor dem Vocale e. (Das Citat bezieht sich auf Rik. I. h. 79. 2.) Das zweite Buch gibt zwar nie eine Quelle für seine Entlehnungen, ich glaube aber sagen zu können, dass die bei weitem grössere Mehrzahl derselben gleichfalls aus der Sanhitâ des Rik stammt, trotz dem Umstande, dass man der Schule der Mâdhjandina nach indischer Ueberlieferung nur eine Thätigkeit für die Vâgâsanejasanhitâ und das Çatapatha Brâhmana zuschreibt.

Das Oxforder Prâtiçâkhja dagegen zeigt nicht nur eine weitgreifende Verschiedenheit in der Wahl seiner Belegstellen, sondern es gibt auch häufig Anfänge und Namen von Abschnitten, denen es seine Beispiele entnimmt, unter

findet sich der Inhalt des Sûtra's nur ungenau wieder in Prâtiç. I. 6, 3. und dort nicht als Meinung Çaunaka's, sondern als diejenige anderer Lehrer. Ueberdiess unterrichtet uns Uvata im Commentar zur Stelle, dass Andere anders lesen und ein Sûtra an die Stelle des in Rede stehenden setzen, welches er selbst nur aus dem Texte verweist, weil es ihm einer früher gegebenen Regel zu widersprechen scheint.

den letzteren z. B. graha, ukhja, jājās. Diese liturgischen Bezeichnungen führen bestimmte Kapitel der Taittirija Sanhitā. Ich habe nicht mehr Gelegenheit gehabt, zu untersuchen, ob die Beispiele in den betreffenden Theilen der genannten Sanhitā sich finden; auch für die Vāgasaneji bestehen wohl dieselben Bezeichnungen *). Dass aber eher die Taittirija Sanhitā Quelle des Prātiçākha seyn dürfte, wird mir wahrscheinlich durch die Nennung der Taittirijaka in einigen seiner von Laut und Aussprache handelnden Sūtren (II, 11.). Ungeachtet jener Verschiedenheit findet sich natürlich sehr häufig eine Identität der Beispiele, welche sich ganz einfach daraus erklären würde, dass beide Sammlungen des Jagur eine Menge von Abschnitten mit der Riksanhitā gemein haben.

Der Verfasser des Commentars zu diesem Buche scheint, wie ich schon oben bemerkte, ein anderer zu seyn, als Uvaṭa. Aus welcher Zeit er etwa seyn mag, lassen die gegen den Schluss des Buches sich findenden Citate aus dem Garuḍa Purāṇa, Devī Purāṇa, Brahma Purāṇa und Bavishja Purāṇa errathen. — Es besteht also der Unterschied dieser drei grammatischen Bücher keineswegs darin, dass sie eine unter sich stofflich abweichende Grammatik, angepasst verschiedenen vedischen Büchern, gäben,

*) Ich setze einige Beispiele für diejenigen her, welchen jene beiden Sanhitā des Jagur zugänglich sind. — In dem mit Krūram beginnenden Anuvāka sollen die Worte sich finden „ime vai rodasi;“ in Saḡur adas die Worte „ime aṣvinā sāvatsaras;“ im Anuvāka „brahma gāḡnānā“ die Stelle „pārne upadadhāti pārne evainam. — Zu dem letzteren Citate bemerke ich, dass der Anfangsvers auch Sāma 4, 3, 9. und Atharva IV, 1. sich findet, vom Scholiasten zu Nir. I, 7. dem Nakula, Sohn Vamadeva's, zugeschrieben wird und im Rik vorkommen sollte; ich habe ihn aber daselbst nicht auffinden können.

sondern ihr Inhalt ist, beiläufige Differenzen abgerechnet, im Wesentlichen derselbe, wie in allen wedischen Schriften auch dieselbe Sprache vorliegt, und nur der nähere Anschluss an das eine oder andere Buch in der Wahl der Belege und die Art der Darstellung, wie sie natürlich in verschiedenen Schulen verschieden seyn musste, begründet ihre Verschiedenheit.

Ich lasse hier ein Verzeichniss der Grammatiker folgen, auf welche sich die *Prātiçākḥj* beziehen. Diese Namen, sowie die ganze indische Grammatik, haben auch eine geschichtliche Bedeutung; denn es scheint, dass nur die Trockenheit der empirischen Sprachzergliederung kräftig genug war, die Einbildungskraft zu übermeistern und die Vergangenheit vor ihrer Alles verzehrenden Gewalt zu sichern. Wie in *Pāṇini* ein Schatz geschichtlichen und geographischen Wissens ruht, so haben wir in den *Prātiçākḥj* die Geschichte des wedischen Studiums und mit derselben die Geschichte einer Seite der indischen Geistesentwicklung, welche immer mehr als der Mittelpunkt indischen Lebens, der durch alle Jahrhunderte hinläuft, wird erkannt werden.

I. Das erste *Prātiçākḥja* kennt folgende Lehrer:

1. *Çākalja* (s. o. S. 17.); auch seine Schule, *Çākālās*, wird genannt. Nach *Nir.* VI, 28. rührt von ihm der *pada-pāṭha* her, und *Durga* (ad l. c.) nennt ihn *padakāra*. Er wird citirt von *Pāṇini* I, 1, 16. VI, 1, 127. VIII, 3, 19, 4, 51. und im *Aitareja Aranjaka* III, 2, 6. *Sājana* zu *Rik.* V, 4, 28. nennt ihn *Maharshis*. Man sehe ferner die S. 27. citirte Stelle der *Açvalājana Sūtren*. Es ist unter den Unterrednern des *Vrihad Aranjaka*, z. B. III, 9.

2. *Çakatājana*, ebenfalls von *Pāṇini* gekannt, III,

- 4, 111. VIII, 3, 18. 4, 50. vergl. den Gaṇa na-
dādis. Er wird auch im Nir. I, 3. 12. 13. genannt.
3. Gārgja. Pān. VII, 3, 99. VIII, 3, 20. 4, 67. (Gaṇa
gargādis). Aṣval. sū. grh. III, 4. Nirukta I, 3. 12-
III, 13. Vr. Ar. IV, 6.
4. Māṇḍūkeja, genannt im Aitareja Aranj. III, 2. 6.
Aṣv. gr. sū. III, 4.
5. Pancāla, Bābhṛavja (s. oben S. 18.). Aṣv. gr.
sū. III, 4.
6. Vedamitra (vergl. Wilson, Vish. P. p. 277.).
7. Vjāḷi (mehrmals angeführt in Hemacandra).
8. Vaijāśka.

II. Das zweite Prātiçākḥja nennt folgende:

1. Aupaçivi.
2. Çākalja.
3. Çākaṭājana.
4. Çaunaka (s. oben).
5. Gārgja.
6. Gātukarṇja. Dieser Grammatiker ist genannt im
Aitar. Aranj. V, 3. 3. in Gemeinschaft mit Gālava
und Agniveçjājana als Gewährsmann über die
beim Unterrichte in gewissen Theilen des Cerimo-
niels zu befolgenden Regeln. Vr. Aranj. II, 6. VI, 6.
7. Kāçjapa. Citirt von Pān. VIII, 4, 67.
8. Kāṇva.

III. Im dritten Prātiçākḥja sind erwähnt:

1. Agniveçja. Pān. gaṇa tikakitavās und Garga. Vr. Ar. II, 6.
2. Agniveçjājana; ebend. und Aitar. Aranj. V, 3,
3. (s. zu II, 6.)
3. Atreja.

4. Bhāradvāga, genannt von Pān. VII, 2, 63. Vṛh. Ar. II, 6. IV, 6.
5. Çaitjājana.
6. Çāṅkhājana. gaṇa garga.
7. Gautama. Vṛh. Ar. II, 6, IV, 6. Aṇval. çrautasū. I, 3. II, 6. V, 6.
8. Kāṇḍamājana.
9. Kauhaliṣṭha.
10. Kaṇḍinja.
11. Macākṣija.
12. Paushkarasādī. Pān. gaṇa Taulvali und Jaska.
13. Plākshi.
14. Plākshājana.
15. Sāṅkṛitja. gaṇa Garga. Vṛh. Ar. II. 6.
16. Ukhja.
17. Vālmiki.
18. Vātsapra.
19. Vāṭabhikāra.
20. Hārīta. *)

Es ist überflüssig, erst zu bemerken, dass auch diejenigen dieser Namen, für welche keine specielle Nachweisung gegeben ist, meist der wedischen Litteratur angehören, und wenn in der indischen Geschichte jede bedeutendere Epoche auch durch eine Masse eigenthümlicher Eigennamen charakterisirt ist, so dürfen wir die hier genannten der

*) Um der Vollständigkeit willen mögen hier noch sämmtliche im Nirukta erwähnten Grammatiker oder Commentatoren folgen: 1. Aupamanjaya, 2. Audumbarājana, 3. Agrājana, 4. Aurnavābha, 5. Carmaçiras, 6. Çatabalāksha, 7. Çākatājana, 8. Çākapāni, 9. Gārgja, 10. Gālava, 11. Kācchakja, 12. Kautsa, 13. Kraushtuki, 14. Maudgalja, 15. Sthaulashthivi, 16. Taitṭiki, 17. Vārshajāni.

älteren zurechnen. — Durch die Nachweisung des Vorkommens einer nicht unbedeutenden Anzahl jener Lehrer in den Upanischaden *Vrhad Aranjaka* und *Aitareja Aranjaka* ist es ausser Zweifel gestellt, dass diese Bücher einer späteren Periode der Litteratur angehören.

Die Menge der Grammatiker, deren Ansichten uns in den *Prātiçākhj* aufbewahrt sind, weist schon auf eine grosse örtliche Verbreitung dieser Beschäftigung hin, und *Jāśka* (*Nir.* II, 2.) gibt uns die Bestätigung hiefür in einer merkwürdigen Angabe, nach welcher von den Grammatikern vier verschiedener Gegenden Verbalstämme auf viererlei Weise grammatisch bezeichnet werden. Diese vier Volksstämme sind ausser den *Prācja* und *Udicja* noch die *Kamboḡa* und *Arja*. Es wird hiedurch auf unumstössliche Weise bewiesen, dass die *Kamboḡa* *) nicht nur ein ursprünglich indisches, sondern auch ein indisch gebildetes Volk waren, dass also diese Bildung zur Zeit *Jāśka's* noch bis an den Hindukusch reichte. Sie werden, wie die bekannte Stelle in *Manu's* Gesetzbuch (X, 43.) zeigt, später den Barbaren beigezählt, weil ihre Sitte nichtindisch wurde, und somit von Griechen und Chinesen mit vollem Rechte Indier genannt. Es ist an den *Kamboḡa* in geringerem Maasse geschehen, was in höherem Alterthum zwischen dem Zendvolke und Indien sich ereignet hat.

Um eine Probe des verschiedenartigen grammatikalischen Stoffes zu geben, der in den *Prātiçākhj* behandelt wird, hätte ich am liebsten das Kapitel über den Accent gewählt, für welches wir hier als in der ältesten Grammatik und derjenigen, welche sich mit den vedischen Büchern

*) Man vergl. Lassen, *Zeitschr.* II. p. 56. fgg. *Alterthumsk.* I. p. 439. 534.

vorzugsweise beschäftigt, das reichste und vollständigste Material erwarten, die Schwierigkeit des Druckes, der überdiess in römischen Charakteren durch Accente noch unleidlicher wird, veranlasst mich aber, dieses einer späteren und ausführlicheren Bearbeitung vorzubehalten. Statt dessen folgt hier die Lehre vom Anusvāra, welche auch eigenthümlich Wedisches enthält, und eine Uebersicht über die pāṭha des Weda.

Ueber den Anusvāra.

Der vorherrschende Sprachgebrauch des ersten und zweiten Prātiçākḥja in der Unterscheidung der nasalen Laute ist der, dass

1. Anunāsika alle gefärbten (rakta) oder nasalen Laute heissen, in sich begreifend die letzten der fünf Varga, die Jama und den Anusvāra;
2. Nāsikja heissen nur die fünf Nasale der Varga;
3. Anusvāra heissen die Nasale, welche nicht nāsikja und nicht jama sind.

Mit anusvāra wird dagegen in dem ersten dieser Bücher wiederum ein nasales Element im Allgemeinen bezeichnet, wenn (XIII, 1.) gesagt wird, dass nach dem Dafürhalten einiger Grammatiker der Anusvāra das Wesen des Nasals sey, wie der Vocal a, d. h. ein vocalisches Element, das des hellen Lautes (āhur ghoshā ghoshavatām akāram eke 'nusvāram anunāsikānām).

Eine weitere Unterscheidung findet sich aber im dritten Prātiçākḥja, wenn ein anunāsikja von anusvāra und nāsikja unterschieden wird. Dieses anunāsikja ist Bopp's primitiver Anusvāra. Es wird nicht unpassend seyn, diese Unterscheidung beizubehalten, welche auch Pānini kennt, obwohl er sie nicht überall festhält. Was die

Aussprache des *ānunāsikja* betrifft, so sind nach der Angabe desselben Buches (I, 5.) die Grammatiker hierüber ganz entgegengesetzter Meinung. *Çaitjājana* will, dass das *ānunāsikja* stärker (*litratarāma*) ausgesprochen werde, als der *anusvāra* und die *uttama* (die Nasale der *Varga*). *Kauhaliputra* hält alle Nasale für gleich, und *Bhāradvāja* erklärt das *ānunāsikja* für schwächer, als den *anusvāra*. — Es ist möglich, dass dieser Widerspruch in der verschiedenen Anwendung des Wortes *anusvāra* theilweise seinen Grund habe.

Als das Organ, mit welchem die Nasale hervorgebracht werden, wird theils die Nase allein (*Prāt.* II, 1. f. 8, b.), theils Mund und Nase (*Prāt.* I, 13, 2. *rakta vacano mukhānāsikābbjām*) angegeben, oder auch werden die beiden Organe auf den *anunāsika* im engeren Sinne beschränkt (*Prāt.* II, 1. f. 8, b.) und soll der *anusvāra* mit dem *hānumūla* (im hinteren Theile des Mundes) gesprochen werden. Diese Widersprüche, die sich ebenso bei *Pānini* finden (vergl. Böhthlingk zu I, I, 8. 9.), geben von der Verwechslung aus, dass man den Nasal bald als dem Vocale inhärend dachte, bald ihn davon losmachte. Wie könnte sonst z. B. *Pānini* den *anusvāra* einmal als vocalisch betrachten und doch wiederum sagen, dass er blos mit der Nase gesprochen werde, während er sogar den nasalen Consonanten der *Varga* Mund und Nase als Organe zuweist, d. h. sie nasaler und vocalischer Art zugleich seyn lässt. Auf dieselbe Weise sagt auch das erste *Prātiçākhja* von dem *anusvāra*, dass er sowohl Vocal als Consonant sey (I, 2.).

Ueber die Anwendung des eigentlichen *Anusvāra*, oder nach der obigen Unterscheidung des *Anunāsikja*, der in sofern ein eigenthümlicher Laut und kein Substitut ist,

als an der Stelle, welche er einnimmt, jeder andere Nasal unmöglich ist, lehren die Prâtiçâkhjen Folgendes.

1. Das wirkliche Anunâsikja.

Prât. I. 4, 6. Das auf ein langes a folgende n am Wortende — auch wenn ihm ein Vocal folgt — geht verloren

- a) in den ân-padâ: pada-vṛttajas. Beispiele sind aḡrân, ḡaḡrasânân, ḡaḡhanvân, devahûtamân, badbadhânân, Indra somân, ṛṣhânân, no deva devân, hanta devân (z. B. devahûtamā aḡvân).

Anm. Die beiden andern Prâtiçâkhjen erklären diesen Fall durch einen eigenthümlichen Prozess. Prât. II. 3. f. 38. 4. âkâropadho jakâram, d. h. das n des Wortendes nach einem langen â wird vor einem Vocale zu j und — nach einem früheren adhikâra' — die upadhâ wird nasal. (Ebenso Prât. III. 1, 9.) Aus mahân indras wird also mahâj indras; nach dem Sûtra „ja-vajo: padântajo: svaramadhje lopas (4. f. 56, b.) fällt das j weg und es bleibt mahâ indras. Nach der gleichen Weise wird ebendasselbst (4. f. 44, b.) das Verschwinden des Visarga behandelt, kaṇṭhja-pūrvo jakâram ariphitas (nämlich visargantjas), also citra: âditjânâm, citraj âditjânâm, citra âditjânâm. Für die letztere Verwandlung hat Pânini dieselbe Erklärung (VIII, 3, 17. 18. 19.), während er sie nicht auf das Verschwinden des n anwendet; hier ist freilich der Sprung noch grösser. — Wir haben nach der Meinung der indischen Grammatiker für denselben Vorgang ein anderes Beispiel in dem Worte pra-uga. Während dasselbe von Prâtiçâkhja I. 2, 1. ohne weitere Erläuterung neben pura-etâ, tita-unâ und nama-uktibhis als vivṛtti innerhalb des Wortes aufgeführt wird, hat das zweite Prâtiçâkhja (4. f. 57, a.) das

Sûtra „prajugam iti jakāra-lopas.“ Ich bezweifle, dass man für dieses Wort, welches in der Sanhitā selbst nur zweimal sich findet (I, 7, 5, 6. und X, 11, 2, 3.), eine andere Ableitung geben kann, als die des Prāṭiśākhja, welcher auch die späteren Grammatiker folgen. Das j scheint, wie das v, einer solchen Erweichung fähig gewesen seyn (laghu-prajātātaras nach Čakatājana bei Pān. VIII, 3, 18.), dass von ihm nur noch der Hiatus zwischen den Vocalen überblieb, welche es getrennt hatte (wie in dem vikāra für ai z. B. anvetavā u). Darum konnte man auf der einen Seite dasselbe als Hilfsmittel für Erklärung eines Hiatus betrachten, konnte aber auch auf der andern Seite, wie das erste Prāṭiśākhja, diese Substitution verschmähen und dieselben Sandhi, welche das zweite durch Einschlebung des Halbvocals erklären will, geradezu als Hiatus (pada-vṛttajas) behandeln. Auffallend bleibt es aber, dass das zweite und dritte Prāṭiśākhja, sowie Pānini und die von ihm angeführten älteren Lehrer statt des natürlich sich anbietenden v für die Erklärung der Veränderung des visarga das fernerliegende j wählten. Man kann daraus schliessen, dass das j auch in den Fällen, wo es sich erhalten hatte, weicher tönte als v *) und darum noch geeigneter schien, als jenes, auch da eingeschoben zu werden, wo nur die grammatische Abstraction ein consonantisches Element verlangte, das

*) Dieses scheint sich zu bestätigen durch die in Prāt. III. 1, 10. angeführte Ansicht des Grammatikers Sāṅkṛitja, welcher den lopa des auf a folgenden j zugeben will, nicht aber den des v. Ukhja leugnet beides; Mācākīja lässt sie nur vor u und o verschwinden; Vātsapra nennt es nicht lopa, sondern nur leṣa (Verringerung, Verdünnung, das laghuprajātātara Čakatājana's). —

in der Aussprache wirklich gar nicht vorhanden war. Denn wie sehr das nasale Element in den obigen ân-padâ: padavṛttajas seinen Charakter als Mitlauter dabei verloren hatte und in dem Vocale aufgieng, sehen wir sowohl aus der angegebenen Benennung des Vorgangs, als aus einer davon abgeleiteten unten zu erwähnenden Anwendung des Nasalzeichens, bei welcher an irgend etwas Consonantisches nicht zu denken ist. —

- b) in den vivṛttj-abhiprâja-sandhajas, pīvo annâ rajivṛdhas, dadbanvâ jo, gūgurvâ ja:, svavâ jâta, dvâ vâ.

Anm. Prât. II. 3. f. 37, b. hat dieselben Beispiele.

- c) Sparça-repha-sandhajas. Die Endungen ûn und in verwandeln ihr n in repha vor hatam, jonau, vacobhis, jân, juvan, jûn, vanishishta (ut pañir hatam ûrmjâ madantâ. Rik. I, 24, 5, 2.), und vor Vocalen dasjûr ekas, nṛr abhi).

Anm. Ausnahmen zu a) sind asmân upa (dhenur vâg asmân upa, sushṭutaitu), etâvan, sphurân, gachân (gachân id dadusho râtim)*), devân ajât, hiranjacakrân (pacjâ hiranjacakrân ajodashtṛân), mâjavân, ghoshân (â jat te ghoshân uttarâ jugâni III, 3, 4, 8.), tân açvinâ, avidvân (avidvân itthâparo acetâ:), pajasvân (pajasvân agna âgahi I. 5, 4, 23.) jagljân, putrân âdhehi; patin uro (?) zu c). —

Prât. II. 3. f. 38, b. und 39, a. gibt ausser einem mit açva anfangenden adhjâja (welches Buches, ist mir unbekannt), in welchem ân vor einem Vocale unverändert bleibt, noch die Ausnahmen lokân, manushjân, amitrân vor ut (lokân udagajat, amitrân unnajâmi, mânushjân udagajatâm) und ân vor

*) Ebenso Rik. X, 1, 10, 10. â ghâ tâ gachân uttarâ jugâni.

âpnoti und iti (letzteres im Kramapâtha, in welchem überhaupt diese Veränderung nicht stattfinden darf).

Prât. III. 1, 9. nennt die Ausnahmen raçmin (raçmin anu), çrapajân, jamân (sujamân útaje), patangân (patangân asanditas), samânân, arcân (arcân Indra grāvâṇas), jagljân (jagljân upasthe); endlich erleidet ān keine Veränderung vor ud und atha (vidvân atha).

d) Sparçoshma-sandhajas *). Das auf einen langen Vocal folgende n wird wie der Visarga behandelt vor den Wörtern carat (mahāç carati), cakre, camasân, ca, co, cit, carasi, cjoṭnas, caturas, cikivân,

Anm. Prât. II. 1, 5. nakâra: çakârâ caparas. Ausnahmen: âjan, airajan, âdhruvan, anadvân, ghr̥ṇivân (?), vâruṇân. Nach Prât. I. sind Ausnahmen: asmân (asmân ca tâç ca pra hi neshi Rik II, 1, 1, 16.) **), camasân (jadâ vjakhjac camasân caturas. R. II. 22, 5, 4.), paçûn (paçûn ca sthâtṛn (?) ca. I. 12, 8, 6.).

Ebenso als Visarga wird n behandelt in den Wortverbindungen (dvaipada): tâste, sarvâs tân, devâs tvâ, tâs trajasva, avadas tvam.

e) Sandhir vikrântas; in nr̥: patibhjas, nr̥: prañetram, nr̥: pâtram (I. 18, 1, 1.), svatavâ: pâjus und nr̥: pâhi çṛṇudhi (giras).

Anm. Zu nr̥: pâhi ist nach der Bemerkung des Commentators çṛṇudhi ausdrücklich beigesetzt, weil es an einem andern Orte heisst: rakshâ nr̥n pâhj asuratvam asmât. Prât. II. 3. f. 38, a. sagt nur nr̥n pakâre visarganjam. Vergl. Pân. VIII, 3, 10. — Zu

*) ūshmânas heißen die Sibilanten und h. Prât. I. 1, 2.

**) Die Handschriften lesen in diesen beiden Stellen genau so; für die dritte Stelle habe ich die Handschriften nicht verglichen. Rosen setzt den palatalen Nasal; er hat aber auf die Orthographie der MSS. überhaupt nur wenige Rücksicht genommen.

svatavān das Beispiel: bhuvas tasja svatavā: pājura-
agne. Vergl. Pān. ibid. 11.

Als Anhang wird hier noch gesagt: ādi-svaraṇ cottare-
shā pade 'pi, māspacanjā, māṇṇatve, māṇṇatoṇ ca. Beispiele:
māspacanjā ukhājās (Rik. I, 22, 6, 13.); māṇṇatve vā prajāne
vā; bradhnā māṇṇator Varuṇasja (VII, 3, 11, 3.). — Diese
Wörter werden hier und nicht unten im Abschnitte von ānu-
nāsikja innerhalb des Wortes erwähnt, ohne Zweifel, weil
man in ihnen als Zusammensetzungen ein Sandhivverhältnis
sich dachte.

In den fünf vorangehenden Fällen, wenn das n ver-
schwindet oder repha oder ūshmā wird, soll der demsel-
ben vorangehende (pūrvas tat-sthānāt) Vocal nasal werden.

Anm. Dieses sind die dem Weda eigenthümlichen Sandhi
des n. Für die übrigen Verwandlungen des n, z. B.
vor l, sowie für das Anusvārawerden des m werden
dieselben Regeln gegeben, die auch bei Pānini sich
finden. Gleichwie der letztere es freistellt, ob man
in diesen Vorgängen einen lopa des n und m und
Nasalwerden der upadhā annehmen oder den reinen
Vocal beibehalten und Verwandlung des n und m in
Anusvāra annehmen will, so finden sich auch beide
Meinungen in den Prātiçākḥjen vertreten. Das erste
und dritte nehmen jenes, das zweite dieses an. Nach
dem letzteren (3. f. 40, b.) statuiren Kācjapa und
Çākaṭājana den lopa, und Aupaçivi theilt so,
dass er vor einem Vocale die Nasalität der upadhā,
vor einem Consonanten den anusvāra annimmt. Auch
das dritte Prātiçākḥja erwähnt ausdrücklich der
verschiedenen Auffassung (II, 3.).

In einem ganz anderen Kapitel (XIII, 2.), nämlich in
demjenigen von der Aussprache, und in unmittelbarem An-
schluss an das varṇātma-guṇaçastram behandelt das erste

Prātiçākḥja den Anusvāra innerhalb des Wortes (anan-
tastham anusvāram), welchen Vjāḷi (XIII, 4.) nāsikja oder
anunāsika nennt, und macht dort diejenigen Fälle namhaft,
in welchen der anusvāra auf einen langen Vocal folgt.
Diese sind

- 1) der anusvāra in den Pluralen der auf einen ūshmā
endigenden Neutra vor der Endung si und shi, z. B. cakshūsi;
 2) der anusvāra vor den Endungen sa:, sā, san, sam,
wenn ihm kein nāmī *) vorangeht, sondern ein nicht
durch Sandhi entstandenes j oder v; z. B. vidvāsan;
 3) in den Wörtern ġighāsan, pāsura, māsam, pumāsam,
pāṣjam;
 4) in den praçliṣṭa-sandhi (Verschlingung zweier gleich-
artigen Vocale), z. B. ābhūtaças, und im abhinihita-
sandhi (Elision) havāmahe homucam; endlich
 5) in den Wörtern māçcatve (s. ob.) und ajāsam.

Anm. Das dritte Prātiçākḥja ist in der Aufzählung des
anusvāra innerhalb des Wortes sehr ausführlich, ohne
jedoch Bemerkenswerthes zu enthalten ausser der fol-
genden Stelle, für deren Erklärung ich aber nicht
ganz sicher bin, da mir der Commentar fehlt (II, 4.).
Akāre 'kārokārā: si-shi-parā: padāntajo: | vikṛte 'pi |
anakāro hrasvā Sāṅkr̥tjasja. Der letztere Satz kann
wohl nicht anders vervollständigt werden, als: an-akāro
'nusvāro (oder svarō) hrasvā anunāsikā āpadjate Sān-
kr̥tjasja matena. Die Meinung des Grammatikers
Sāṅkr̥itja wäre demnach, dass unter den neutralen
Themata auf s nur die in as vor der Pluralendung
des ersten und zweiten Casus die doppelte Verstär-

*) nāmī heissen diejenigen Laute, welche die Veränderung der
dentalen Consonanten in linguale (nati) bewirken.

lung durch Einschlebung des Nasals und Verlängerung des Vowels der Schlusssylbe zugleich hätten, während die andern nur die erstere zeigten und sonach z. B. havishi gebildet werden müsste. —

2. Das euphonische Anunāsikja.

Im zweiten Paṭala des ersten Prātiçākḥja (6. 7.), das von der Sanhitā der Vowale handelt, findet sich unter dem Adhikāra „prakṛtjā“ (sc. bhavanti, unverändert bleiben) folgender Abschnitt:

svare pādādā udaje saceti, shv-antā gōshā carshanṛṇ
carshanibhja: |

ekārāntā mitrajor asmad ivan (?) namasjur itj upadhā
cetj aprkṛtā ||

ekaraukāra-parau ca kaṇṭhjau Lucād arvāg, Gotame cā-
minanta |

vibhvā dhartā vipanjā kadā jā mātetj ṛkāre 'pj apādādi-
bhāgi ||

Paruchepe bhīshā pathetj akāre, evā agnim Atrishu sā
plutopadhā: |

sacādajo jā vihitā vivṛttaja: plutopadhās tā anunāsiko-
padhā: ||

„Vor dem einen Pāda beginnenden Vowale bleibt unverändert das Wort saca (Rik. I, 10, 1, mandisṭṭa jad Uṇane Kāvje sacā Indro . . .; X, 2, 4. so cin nu vṛṣṭir jūthjāsv ā sacā Indra: . . .); ferner die Partikel ā*) nach den Endungen shu und e, sowie nach den Wörtern carshanṛṇ, carshanibhja:, mitrajor, ivan (?), namasjur. — Beispiele sind:

*) aprkṛta (non conspersus, intactus, d. h. avarnaprkṛta vergl. Prāt. III. 2, 4. varnaprkṛta: çabdo vāca utpattis) heissen nur die Partikeln ā und u; das im Weda mehrmals sich findende i wird durch einen lopa des m mit ihm identifiziert. Prāt. I. 4, 8.

Rik. IX, 7, 7, 4. agigano amṛta marthjeshv ā ṛtasja dhar
mann amṛtasja cārūṇa:; III, 3, 5, 2. ājāhi pūrvirati carsha-
nīr ā arja āçisha....; zu ekārāntam wahrscheinlich, z. B.
V, 4, 4, 1. āmenjasja ragaso jad abhra ā apo... *).

Ferner bleiben unverändert (am Pāda-Ende) vor e und o die Vocale a und ā in den Hymnen, welche denjenigen Luça's (Rik. X, 3, 6. 7.) vorangehen **).

Beispiele: Rik. I, 7, 3, 4. Ghanenā ekaç caran...;
I, 16, 8, savājā evā...; II, 2, 3, 2. tasmā etā bharata tad
vaçājā esha Indro...; IV, 4, 3, 2. sukr̥tjājā jat svapasjājā
cā ekā...; X. 3, 5, 5. njuptaç ca babhravo vācam akraṭā
emld esbā nishkr̥tā gāriṇīva).

Ferner bei dem Rishi Gotama das Wort aminanta (hie-
her ist schon das folgende apādādibhāgi zu ziehen, denn die
Stelle I, 13, 6, 2. lautet: ā te suparnā aminanta 2 evai: |) ***).

Ferner, auch in der Mitte des Pāda die Wörter vibhvā,
dhartā, vipanjā, kadā, jā (oder ajā?), mātā vor dem Vocale
ṛ (z. B. R. IV, 4, 4, 6. vibhvā ṛbhavo jam āvishu: | II,
3, 6, 4. pra sīm āditjo asṛgad vidbartā ṛtā sindhavo varu-
ṇasja janti (hier also in der Cäsar); ebenso IV, 1, 2, 12.
pra çardha ārtta prathamā pipanjā ṛtasja...; agne kadā ṛta-
cit apa jā mātā ṛṇuta vragā go: |).

*) Dieselbe Stelle ist Nir. V, 5. citirt, auch mit ānunāsikja. Der
Schluss, welchen hieraus Herr A. Kuhn (Höfer, Zeitschrift.
I. p. 143.) macht, ist, wie leicht zu sehen, ungegründet.
Dasselbe war übrigens schon ersichtlich aus Pān. VI, 1, 126.

**) Ich muss es dahin gestellt seyn lassen, ob diese Restriction
richtig ist. Es wäre jedenfalls auffallend, wenn in den fol-
genden 155 śukta der Fall nie sich fände.

***) Der Vocal konnte hier nicht gedehnt werden (pluta), da an
der Stelle eine kurze Sylbe durch das Metrum gefordert war.
Die Zahl zeigt nur an, dass ihm dennoch die Geltung von
zwei Mātrā vermöge seiner Nasalität im Hiatus zukommt.

Bei Paṛuchepa die Wörter bhīshā und pathā vor a (I, 19, 7, 6. ghr̥ṇān na bhīshā adhrivas; ibid. 3, 9. jāhi pathā anehasā).

In den Atri-Hymnen (d. h. im fünften Mandala) evā agnim mit pluta des ersten Vocale (V, 2, 11, 18. evā agnim vasūjava: | V, 1, 6, 10. evā agnim agūr | Der Commentar gibt ein Beispiel für das Gegentheil aus dem Vasishtha Mandala).

In allen von saca an aufgeführten Fällen vom Zusammentreffen zweier Vocale wird der erste pluta *) und anu-nāsika.

Anm. Das zweite Prātiçākḥja gedenkt dieses Falles nur sofern überhaupt vom Anunāsika vor Vocalen die Rede ist; das dritte dagegen hat folgende Stelle (II, 3): apragrahā: samānāksharāṇj anunāsikāṇj ekesham | padā ca plutā Çāṅkhājana-Kāṇḍamājana: | akārastu sāhitājām api | sarvam ekajamā pūrveshām | „Die Vocale a, i, u mit den entsprechenden langen, werden (wenn sie im vivṛtti zusammentreffen), wenn sie nicht pragr̥hja sind, nasal nach einzelnen Lehrern; im Padapāṭha wird das Pluta nasal nach Çāṅkhājana und Kāṇḍamājana, das a aber auch in der Sanhitā. Nach dem Dafürhalten der Pūrva-Jāgnika wird jeder einzelne Vocal nasal.“ Das letztere bezöge sich auf die Aussprache in den Recitativen und Gesängen des Opfers. Ich weiss das ekajamam nicht anders zu er-

*) Ich bemerke hiezu, dass der Sprachgebrauch der Prātiçākḥjen hier von Pāṇini abweicht, indem bei denselben pluti das Langwerden eines kurzen Vocale heisst, wie es im Weda meist durch prosodische Gesetze bewirkt und als sāmavaça sandhi bezeichnet wird (d. h. nach dem Commentator: chandasā samatvā vaça: prajoḡanā jeshām anvaksharasandhinā te sāmavaçā sandhajas).

klären, als dass ich es mit dem aprkta der anderen Prātiçākhjen identificire.

Auch Pānini kennt den Nasal, welchen ich den euphonischen genannt habe, in den Sūtren VI, 1, 126. für die Partikel ā, und in der ganz allgemeinen Regel VIII, 4, 57. Ich gestehe, dass ich nicht einsehe, was die letztere besagen will, so wie sie dort steht ohne nähere Erklärung (auch hat Bōthlingk sie nicht erläutert). Will das a va sā ne heissen „am Ende eines Wortes“ oder „am Ende eines pāda“ oder „am Ende eines Satzes“? Die Beispiele der Commentatoren zeigen gar nichts. Ich vermuthe das letztere und beziehe es auf die Dehnung des den Satz schliessenden Vocales in den Opferformeln und Aehnlichem. Wie die gemischten Vocale durch Trennung ihrer Elemente gedehnt zu werden pflegten (z. B. Aitareja Brāhm. II, 7. am Schlusse eines praisha, adhrigā 3 u statt adhrigo *), so wäre für Dehnung der einfachen eine nasale Färbung erforderlich gewesen. Im Wesentlichen dieselbe Bedeutung würde ich überhaupt dem Anunāsikhja beilegen, welches nicht einen wirklichen consonantischen Laut zu vertreten hat. Es hätte nur dazu gedient, den Vocal anzuzeigen, welcher mit besonderem Nachdruck auszuhalten und gegen Zusammenfließen mit dem folgenden zu schützen war. Dass man das Nasalzeichen hiezu wählte, ist keineswegs grundlos, sofern der gedehnt und voll gesprochene Vocal leicht einen nasalen Klang annimmt; das anunāsikja war hiezu um so geeigneter, als die indische Grammatik mit demselben überhaupt nichts Consonantisches ausdrückt, sondern nur eine Eigenschaft des Vocales. Für das letztere spricht namentlich die Berechnung desselben in der Messung der Sylbe. Das erste Prāti-

*) Vergl. Pān. VIII. 2, 106.

çākḥja (XIII, 3.) sagt: hrasvām ardha-svara-bhaktjāsamāp-tām anusvārasjopadhām āhur eke | anusvārā tāvataivādhikā hrasvopadhā | dirghapūrvā *) tad-ūnam. Dem einem anus-vāra vorangehenden kurzen Vocale soll nach Einigen eine halbe Mora **) fehlen; mit demselben Maase (einer halben Mora) kommt der darauffolgende Anusvāra hinzu; eine lange Sylbe vor dem Anusvāra ist in demselben Verhält-nisse kürzer,“ d. h. während sie ursprünglich zwei Mātrā hat, kommen ihr in diesem Falle nur eine und eine halbe zu, die andere halbe liegt im Anusvāra, und ebenso hat die kurze Sylbe nur eine halbe mātrā im Vocal, eine halbe im Anusvāra ***).

Dass aber in der Wirklichkeit der Anusvāra dennoch ein Consonant ist, bedarf keines Beweises, und die indische Prosodie behandelt ungeachtet jener Messung auch die kurze Sylbe mit Anusvāra, der sie nur Eine Mātrā zugestehen will, dennoch überall als lang, was nur durch einen San-joga möglich ist. Auch hat der Anusvāra nach dem Obigen eben die Messung eines Consonanten, d. h. eine halbe Mora (Prāt. II. 1. f. 7. b. vjanganam ardhāmātrā). Vollkommen Sicheres hierüber zu bestimmen wird freilich erst möglich seyn, wenn wir dieses System der Messung der einzelnen Laute und ihre Geltung im Rhythmus, über welche uns Pānini nicht belehrt, aus andern Quellen ge-nauer kennen.

Ich versuche zum Schlusse eine Anwendung der obigen Gesetze über den Anunāsikja im Weda für die Erklärung

*) Wahrscheinlich zu lesen dirghā pūrvā.

**) svarabhakti kann hier nicht wohl etwas anderes seyn als sva-ra-kāla oder svara-mātra.

***) Ebenso Prāt. II. 4. f. 59, b. anusvāro hrasva-pūrvō 'dhjard-hāmātrā (1. ardhāmātrā) dirgtād ardhāmātrā pūrvā cādhjardhā.

einer Stelle des Rik. Daselbst I, 9, 7, 6. (hym. 50, 6.)
heisst es bei Rosen:

jenā pāvaka cakṣhasā bhurañjanā gānā anu |
tvā Varuṇa paçjasi ||

Rosen übersetzt, ohne Zweifel nach Sājana: quo
lumine, lustrans! terram homines sustentantem intueris, pro-
tector! Er fasst also gānā als Accusativ des Plural und
die Nasalität des ā wäre regelmässig. Es ist aber geradezu
unmöglich, in dem masculinen Accusativ bhurañjantam
ein terram nutricem oder etwas Aehnliches zu finden. Ueber-
diess bezweifle ich, dass man im Weda eine Stelle wird
finden können, in welcher bhurañjati die Bedeutung hätte,
welche ihm von der späteren Grammatik beigelegt wird,
nämlich „Erhalten, Ernähren“ (s. den gaṇa kaṇḍvādajas).
Dagegen ist es aufgeführt im Naighantuka II, 14. unter den
gati-karmāṇas, und das Adjectiv bhurañju unter dem kshi-
pra-nāmāni (Naigh, II, 15. Nir. XII, 22.). Das letztere ist
zugleich Bezeichnung des Adlers oder Falken (çakuni. Nir.
I. c. u. Sāma II, 11. a. 13.). Bhuraṇa, ein Prädicat der
Açwin, z. B. Rik I, 17, 2, 11. X, 2, 13, 1. (von Rosen
mit sustentatores erklärt) wird von Durga (zu Nir. VI, 28.)
umschrieben durch bhartārau çighrau vā und allerdings
scheint die Bezeichnung „die Schnellen“ besser für jene
Gottheiten mit Ross und Wagen zu passen, als sustenta-
tores. Endlich erklärt derselbe das bhurañjantam un-
serer Stelle (zu Nir. 12, 22.) mit kshiprā gachantam,
Das Wort heisst, so scheint mir, „anregen“ (incitare) und
in medialer Bedeutung „rege, behende seyn“, so z. B. Rik.
IV, 3, 6, 3. sṛgād jad asmā ava ha kshipag gā krçānur
astā manasā bhurañjan „wann der feintreffende (?) Schütze
loslässt, auf ihn die Sehne schnell mit dem Sinne behende,“
d. h. den Augenblick erfassend. V. 6, 1, 6. gharṇā jad

vām arepasā, nāsātjā, 'snā bhurañjati, „wenn er eure reine Gluth, Nāsātjā, mit dem Munde (Hauche) erregt.“ So auch bhurañju von dem Feuer gesagt, I, 12, 4, 1. ṛiṇann upasthād divā bhurañju: sthātuṣ caratham aktūn vjūrṇot „kochend erhebt er sich gen Himmel, behende (wirbelnd); Festes, Bewegliches, die Nächte deckt er auf.“

Ich fasse nun weiter das g'ānā als Accusativ des Singular und übersetze: „mit dem Glanze, mit welchem du, reinigender Gott, das rührige Menschengeschlecht überblickst, durchschreitest du den Himmel u. s. w.“ Es war in jener Versstelle eine lange Sylbe unentbehrlich; aus g'ānam wurde also nach den im Weda überaus häufigen Dehnungen g'ānām, und das ām wurde behandelt, wie den obigen Gesetzen zufolge ān behandelt worden wäre, der lange Vocal wurde anuṇāsika. Es ist bemerkenswerth, dass die sehr genaue Wedenhandschrift 129. E. Ind. H. sowohl in Vers 6, als in Vers 3 g'ānā hat und erst die Hand, welche mit rother Farbe die Accente setzte, auch den langen Vocal beifügte. Hierin liegt also eine Hinweisung auf den von mir vermutheten Ursprung des ā. — Das Wort g'āna wird überdiess meist collectivisch in der Einheit gebraucht, z. B. Rik. IV, 1, 9, 1. ā devajum g'ānā. Sāma I, 1, 2. mānushe g'āne. 10, 6. svadhvarā g'ānā. Rik. V, 1, 11, 1. g'ānasja gopās.

Die Pātha des Weda.

Die indische Grammatik betrachtete (s. ob. S. 56.) das einzelne Wort losgerissen aus seinem Verbande im Satze als die Grundlage oder Grundform der Rede, daher erschien die letztere selbst, obwohl in ihr die Beobachtung der Lautgesetze, welche wir euphonische nennen, eine Nothwendigkeit war, bereits als etwas Abgeleitetes und steht in Einer Reihe

mit den künstlichen Wort- und Lautverbindungen, in welche man die wedischen Texte gepresst hat.

1. Der Sanhita-pāṭha ist also bereits eine secundäre Redeform, eine nach bestimmten Gesetzen erfolgende Verschmelzung der Wörter. Die drei vorzüglichsten Vorgänge, won welchen die Prātiçākhjen in Beziehung auf diesen Pāṭha handeln, sind der Sandhi, die Pluti und die Nati.
2. Der Kramapāṭha heisst auch Kramasanhitā oder Prāṇasanhitā. Er hat, wie schon oben gesagt ist, zwei Hauptformen:

a) Den Varṇakrama. Die Hauptgrundsätze dieses Krama sind von Pānini VIII, 4, 46 bis 52 angegeben, ohne dass er jedoch sagt, für welchen Zweck seine Regeln gelten; es wird deshalb die Wiedererwähnung derselben hier nicht nöthig seyn, da ein genaueres Eingehen auf dieselben, welches für die Lautgesetze des Sanskrit im Allgemeinen nicht unerheblich wäre, zu weit führen würde. Das erste Prātiçākhja widmet demselben ein eigenes Kapitel, das sechste Paṭala, und gibt für diese Sprechweise, wie auch das dritte (II, 2.), sehr verschiedenartige Meinungen vorangehender Grammatiker. Das zweite Prātiçākhja handelt davon im vierten adhjaṇa f. 53. flgg. und an anderen Orten. — Böhtlingk hat zu Pān. VIII, 4, 47. einen kleinen Abschnitt aus der Vāgasaneja Sanhitā abdrucken lassen, welche eben nach diesem Pāṭha geschrieben zu seyn pflegt.

b) Den Wortkrama. Er ist im zehnten und eilften Paṭala des ersten Prātiçākhja ausführlich

behandelt, heisst übrigens dort einfach Krama und wird auf folgende Weise beschrieben:

dvābhjām abhikramja pratjādājottarā tajo: |

uttarenopasandadhjāt tathārdharcā samāpajet ||

z. B. der Anfang des bekannten Liedes von Vasishtha würde lauten: parganjāja pra | pragājata | gājata diva: | divasputrāja | putrāja mīlhushe | mīlhushe iti mīlhushe .|| Auch das zweite Prātiçākha gibt Regeln darüber, und er scheint nicht selten angewandt worden zu seyn, wiewohl ich selbst keine Handschrift zu Gesichte bekommen habe, welche in diesem Krama der einfachsten Gestalt abgefasst gewesen wäre. Wohl aber besitzt die Bodley'sche Bibliothek zu Oxford eine sehr sorgfältige, accentuirte und vollständige Abschrift der Vāgasaneja Sanhitā im Gaṭṭapāṭha, einer Potenzirung des obigen Krama, in welchem der ardharcā „uru Vishṇo vikramasva urukshajāja naḥ kṛdhi“ folgendermassen lautet: uru Vishṇo Vishṇa urūru Vishṇo | Vishṇo vi vi Vishṇo Vishṇo vi | Vishṇo iti Vishṇo | vikramasva kramasva vi vikramasva | kramasvorūru kramasva kramasvoru | urukshajāja kshajājorūrukshajāja | kshajāja no na: naskṛdhi kṛdhi no naskṛdhi | kṛdhīti kṛdhi ||

So gedankenlos eine solche endlose Wiederholung an sich ist, so hat sie doch für uns den Werth, den Text in dem Maasse festzustellen, dass eine einzige Handschrift in dieser Weise geschrieben, keine Zweifel mehr übrig lassen kann. Dasselbe bezweckte ja auch die indische Grammatik.

Dennoch scheint selbst jener einfachere Krama, der dem Pañcāla, Sohne Bābhru's zugeschrieben wird, keines unwidersprochenen Ansehens genossen zu haben. Wie das

Prâtiçâkhja selbst andere Modificationen des Krama verwirft *), so sieht es sich genöthigt, seine eigene Lehre gegen den Vorwurf der Unzweckmässigkeit zu vertheidigen. Es werde, sagen die Gegner, durch diesen Krama nichts erreicht (krameṇa nârtha:) er fusse auf der bereits bestehenden Sanhitâ und dem Padapâtha und sey ohne jene unmöglich und durch sie entbehrlich; auch wird gesagt, dass er nicht orthodox herkömmlich sey (na çrutas). Das Prâtiçâkhja nimmt ihn aber gegen alle diese und andere Vorwürfe in Schutz und setzt seine Vortheile in folgendem Verse auseinander:

Viparjâc, châstra - samâdhi - darçanât,

purâprasiddher, ubhajor anâçrajât |

samabhjupejâd bahubhiç ca sâdhubhi: **)

çruteç ca sanmâna - kara : krama 'rthavân ||

3. Der Pada-pâtha. Ueber diesen handelt das zweite Prâtiçâkhja im fünften Adhja, die beiden andern berühren ihn nur gelegentlich. Er hat nicht nur den Zweck, den Sandhi aufzuheben; auch Pluti und Nati müssen aufgelöst werden. Endlich wird jeder Samâsa zertheilt, und die Trennung (avagraha) ist in der Lesung gleich Einer Mâtrâ. Es wird in dieser Beziehung für die Geschichte der älteren Grammatik nicht ohne Werth seyn, zu untersuchen, ob der Padapâtha nach demselben Begriffe von Samâsa verfährt, welchen Pânini aufstellt. Das diesem Pâtha zu Grunde liegende Bestreben ist überhaupt das grammatischer Analyse und er ist ohne Zweifel die

*) Es sagt: jathopadiṣṭhâ kramaçâstram âdita:, puna: prthak tair vividhair na sâdhvat.

**) Comm. pûrvâçârjais.

erste und einfachste Erklärung wedischer Bücher gewesen zu einer Zeit, in welcher die Sprache derselben zwar im Wesentlichen noch verstanden war, einzelne Lautgesetze jedoch bereits angefangen hatten, sich umzugestalten; die Krama-Lesungen dagegen bezweckten weniger die Erklärung als die genaue Feststellung und Sicherung der Texte. —

III.

Geschichtliches im Rigveda.

Vasishtha's Kampf mit Viçvâmitra.

Um den Zusammenhang der folgenden Bemerkungen über den alten Zwist der beiden priesterlichen Geschlechter des Arjavolkes nicht zu oft zu unterbrechen, muss ich einige der hauptsächlichsten Stellen der Rigveda Sanhitâ aus dem dritten und siebenten Mandala voranschicken, auf welche ich mich beziehe.

1) Mand. VII, 2, 16. Vasishtha.

1. Çvitjanco mâ dakshinatas - kapardâ
dhijâ - ginvâso abhi hi pramandu : |
uttishthan voce pari barhisho nân
na me dvârâd avitave Vasishthâ : ||
2. dūrâd Indram anajann â sutena
tiro vaiçantam atipântam ugrâ |
Pâçadjumnasja Vâjatasja somât '
sutâd Indro vṛjitâ Vasishthân ||
3. even nu kâ sindhum ebhis tatârai
'ven nu kâ Bhodam ebhir gaghâna |
even nu kâ dâça - râgne Sudâsâ
prâvad Indro brahmanâ vo Vasishthâ : ||

4. gústhī naro brahmanā va: pitṛṇām
 aksham avajā na kitā rishātha |
 jac chakvarishu br̥hatā ravenē
 'ndre çushmam avadhātā Vasishthā: ||
5. ud djām ivet tṛshṇagō nāthitāso
 didhajur dāça-rāgne vṛtāsa: |
 Vasishthasja stuvata Indro açrod
 uru Tr̥tsubbho akr̥nod u lokā ||
6. danḍā ived go-aganāsa āsan
 parichinnā Bharatā arbhakāsa: |
 abhavac ca pura-etā Vasishtha
 ād it Tr̥tsūnā viço aprathanta ||

1. Die Vasishtha in weissem Gewande, die rechtslockigen, die gebetliebenden haben mich beglückt; mich erhebend rufe ich die Männer her um die Opferdecke: mögen sie nicht von meiner Thüre weichen.

2. Aus der Ferne haben sie den gewaltigen Indra herbeigeführt durch ihr Somaopfer, ab (zogen sie) den die Schale haltenden, weg den Trinkenden; Pāçadjumna's, des Vajata Sohnes, fertigem Somatranke zog Indra vor die Vasishtha.

Anm. Sājana gibt die Erzählung: „als die Söhne Vasishtha's für den König Sudās opferten, unternahm auch der König Pāçadjumna ein Somaopfer; die Söhne Vasishtha's aber überwandten Pāçadjumna, indem sie den bei seinem Opfer trinkenden Indra ihm abwendig machten und zum Opfer des Sudās heranzogen.“

3. Hat er doch mit ihnen den Strom überschritten; hat er doch mit ihnen den Bheda erschlagen, hat er doch im Zehnkönigskampfe den Sudās gerettet — Indra durch eure Gebetskraft, Vasishtha's Söhne.

Anm. Das Wort brahma bezeichnet im Weda die religiöse

Handlung im weitesten Umfang. Man wird dasselbe nicht anders ableiten können, als von der Wurzel *brh*, welche immer den Sinn hat „eine Anstrengung machen, etwas mit Anspannung der Kräfte bewegen.“ Die Präposition gibt sodann die Richtung der Kraftäusserung; das einfache Verbum habe ich nicht gefunden. Einen ähnlichen Sinn muss das im *Naigh. II, 14.* unter den *gati-karmāṇas* aufgezählte Zeitwort *brahmati* gehabt haben, und dieselbe Bedeutung hat sich auch in dem häufig vorkommenden Instrumentalis *barhaṇā* erhalten (z. B. *Rik. I. h. 52, 11, 54, 3. 56, 5. — III, 3, 5, 5. VI, 4, 1, 6. VIII, 7, 4, 7.*). So muss *brahma* ursprünglich die Aufregung und Anspannung des in Gebet oder Opfer auf das Göttliche gerichteten Willens bezeichnet haben, sofort Gebet und Opfer selbst; daher *brāhmā* derjenige, welchem die heilige Handlung obliegt, und *brāhmanam* die Sammlung von Vorschriften, welche sich auf jene beziehen. *Brahmā* als Name des göttlichen Wesens ist eine hierauf gegründete, ganz abstracte und sicherlich von der Philosophie ausgegangene Bezeichnung des höchsten Gottes, und kann in keinem Falle unmittelbar auf die Wurzel — auch gesetzt, sie hätte die Bedeutung „gross seyn, gross werden“ — zurückgeführt werden (= das grosse Wesen), sondern er schliesst sich an die Bedeutung von *brahma* in den Hymnen und den liturgischen Büchern an.

4. Genüge wird durch euer Opfer (den abgeschiedenen Seelen) der Väter; wie die unzerstörbare Achse des Wagens nehmt ihr nicht Schaden, wenn ihr in Lobliedern mit gewaltigem Schalle dem Indra Heldenkraft schaffet, *Vasishtha-Söhne*.

Anm. *Sājana* gibt von diesem Verse die sonderbare Erklärung: „ihr seyd die Freude der Väter (d. h. ich,

Vasishtha, euer Vater, bin mit euch zufrieden); ich setze die Achse in Bewegung (um nach Hause zurückzukehren); ihr leidet nicht noth, weil u. s. w.“ Sājana fasst avajam als Imperfectum von vjaj im Sinne des Präsens (laðarthe lañ) und zwar = cā-lajāmi; auch der mir vorliegende Text ist in diesem Sinne accentuirt, d. h. avajam ist anudātta. Zu jener erzwungenen Erklärung wurde man, wie es mir scheint, getrieben durch das Ungewöhnliche des neutralen Gebrauchs von aksha, welches in anderen Stellen des Weda nur als Masculinum sich findet; nach dieser Auffassung richtete sich sodann auch die Accentuation. Wiewohl die letztere an manchen Orten sich den Missverständnissen der Commentatoren gegenüber richtig erhalten hat, so glaube ich doch mindestens eben so häufig das Gegentheil wahrgenommen zu haben und halte dieselbe für weit weniger sicher als den Text selbst, an welchen man die Hand nie zu legen wagte. Nach der von mir angenommenen Erklärung ist der Sinn: Ihr werdet nicht matt in Lobpreisungen Indra's, durch die ihr ihm (nach der im Weda gangbaren Vorstellung) Muth zum Kampfe einflösset.

5. Wie hinauf nach dem Himmel ein Dürstender (blickt), gequält, umringt sah man sie in der Zehnkönigsschlacht, da hörte Indra Vasishtha's Lob und weiten Raum schaffte er den Tritsu.

Anm. Sājana zieht ud zu didhajas; auch nātithāso fasst er anders; s. Westerg. sub. nāth, ud.

6. Wie Stäbe des Ochsentreibers wurden, die winzigen Bharata zerbrochen; Vorkämpfer wurde Vasishtha, ausbreiteten sich alsbald die Stämme der Tritsu.

2) Mand. VII, 2, 1. Vasishtia.

5. arṇāsi cit paprathānā Sudāsa
Indro gādhānj akr̥ṇot supārā |
çardhantā çimjum ucathasja navja:
çāpā sindhūnām akr̥ṇod açasti: ||
6. puroḷā it Turvaço jakshur āsīd
rāje Matsjāso niçitā apīva |
çrushtī cakrur Bhrgavo Druhjavaç ca
sakhā sakhājam atarad vishūco: ||
7. ā Pakthāso, Bhalanāso bhanantā
'lināso vishāṇina; çivāsa: |
ā jo najat sadhamā ārjasja
gavjā Tr̥tsubhjo agāgan judhā nr̥ṇ ||
8. durādho aditim srevajanto
'cetaso vigagr̥bhre Parushṇīm |
mahnā vivjak pr̥thivī patjamāna:
pacush kavir açajac câjamāna: ||
9. iḥur artha na njarthā Parushṇīm
āçuç ca ned abhiptvā gāgāma |
Sudāsa Indra: sutukā amitrān
arandhajan mānushe vadhivāca: ||
10. iḥur gāvo na.javasād agopā
jathā kṛtam abhi mitrā cittāsa: |
pr̥çni-gāva: pr̥çni-nipreshitāsa:
çrushtim cakrur nijuto rantajaç ca ||
11. ekā ca jo viṇçatim ca çravasjā
Vaikarṇajor gānān rāgā njasta: |
dasmo na sadman niçicāti barhi:
çūra: sargam akr̥ṇod Indra eshā ||
12. adha çrutā kavashā vṛddham apsv
anu Druhju nivṛṇag vagrabāhu; |

- vr̥ṇānā atra sakhjāja sakhjā
tvājanto je amadann anu tvā ||
13. vi sadjo viçvā dṛṇitānj eshām
Indra: pura: sabasā sapta darda: |
vj ānavasja Tr̥tsave gajā bhāg
gēshma Pūrū vidathe mṛdhravācā ||
14. ni gavjavo 'navo Druhjavaç ca
shashṭi: çatā sushupu; shat sahasrā |
shashṭir virāso adhi shadḥ duvoju
viçved Indrasja virjā kṛtāni ||
15. Indreṇaite Tr̥tsavo vevishānā
āpo na sr̥shṭā adhavanta nīci: |
durmitrāsa: prakalavin mimānā
gāhur viçvāni bhogānā Sudāse ||
16. Ardha virasja çṛtapām anindrā
parāçardhantā nunude abhi kshā |
Indro manjum manjubhjo mimāja
bhege patho vartanim patjamāna: ||
17. ādhreṇa cit tad v ekā cakāra
sihja cit petvenā gaghāna |
ava sraktīr veçjā vṛçcad Indra:
prājachad viçvā bhogānā Sudāse ||
18. çaçvanto hi çatravo rāradhush ṭe
Bhedasja cic chardhanto vinda randhim |
marṭā ena: stuvato ja: kṛṇoti
tigmā tasmin nigāhi vagram Indra ||
19. āvad Indrā Jamunā Tr̥tsavaç ca
prātra Bheda sarvatātā mushājat |
Agāsaç ca Çigravo Jaksbavaç ca
balim çirshāṇi gābhrur açvjāni ||
20. na ta Indra sumatajo na rāja:
sākakshe pūrvā ushaso na nūtnā: |

- devakà cin mânjamânà g'aghanthà
 'va tmanà br̥hata: çambarà bhet ||
21. pra je gr̥hād amamdus tvājā
 Parāçara: Çatajātur Vasishṭha: |
 na te bhogāsja sakhjā mr̥shantā
 'dhā sūribhja: sudinā vjuchān ||
22. dve naptur devavata: çate gor
 dvā rathā vadbūmantā Sudāsa: |
 arhann agne Paig'avanasja dānā
 hoteva sadma parjemi rebhan ||
23. catvāro jā Paig'avanasja danā:
 smaddishṭaja: kr̥çanino nireke |
 r̥grāso mā pr̥thivishṭhā: Sudāsas
 tokā tokāja çravase vahanti ||
24. jasja çravo rodasī antar urvi
 çirshṇe çirshṇe vibabhāgā vibhaktā |
 sapted Indrā na sravato gr̥ṇanti
 ni Judhjamadhim açiçād abhlke ||
25. imā naro maruta: saçcatānu
 Divodāsā na pitarā Sudāsa: |
 avisṭanā Paig'avanasja ketā
 dūṇāçā kshatram agarā duvoju ||

Die vier ersten Verse des Liedes enthalten Anrufungen Indra's, welche kein geschichtliches Interesse darbieten. — Bei der Uebersetzung des Folgenden habe ich zu oft von Sâjana abgehen müssen, als dass der Zweck dieser Blätter es gestattete, überall die abweichenden Erklärungen desselben anzuführen; ich erwähne derselben darum nur an den Stellen, wo der von mir angenommene Sinn zweifelhaft und des Commentators Auffassung der Rest einer älteren richtigen seyn kann. Ich bin namentlich nach demjenigen, was in Abh. I. und II. von dem Bestehen zahlreicher Schulen wedi-

scher Grammatiker gesagt ist, sehr geneigt, eine Tradition von Erklärungen der heiligen Bücher anzunehmen, welche wahrscheinlich nie vollkommen unterbrochen war, sie hat aber dennoch so viele Entstellungen erfahren, dass häufig nur der ganz allgemeine Sinn eines Liedes zurückgeblieben und die Deutung desselben im Einzelnen völlig verkehrt geworden ist. Als Beispiel dieser geschichtlichen Nachlässigkeit mag dienen, dass in den obigen Liedern Sâjana an mehreren Stellen die Tritsu für Feinde des Sudâs hält, während sie nichts anderes, als das eigene Volk dieses Königs seyn können.

5. Wie gewaltig auch die Wasser wuchsen, für Sudâs machte sie Indra zu gangbaren Furthen; den trotzigen Uebelthäter machte der, dem Lob und Preis gebührt, zum Fluche der Wellen, zur Verwünschung.

6. Reigenführer des Festes war Turvaça, der Jakshu, auch die Matsja rannten gierig nach Beute, schnell machten die Bhṛigu und Druhju — der Freund führte den Freund hindurch zwischen den ausgebreiteten Massen.

Anm. Der Commentator erklärt jakshu mit jagnakuçala. Ich sehe in der Stelle eine spottende Anspielung auf die Appellativbedeutung des Wortes, welches ich für den Volksnamen in v. 19. halte. Der Jakshu Turvaça, seinem Namen, des Opferlustigen, getreu war der Darbringer der ersten Gabe (purâs, dâç), der Vortreter, als es sich um Kampf gegen Sudâs handelte; ihm schlossen sich die Matsja u. s. w. an; aber Indra führte seinen Freund Sudâs siegreich durch die Mitte der Verbündeten.

7. Es jauchzten zu die Paktha, die Bhalânas, die Alina, die spendenden, glücklichen; der die Kriegerhaufen des Arjavolks führte, der Bundesgenosse, schritt mit den Tritsu zum Kampfe gegen die Männer.

Anm. Für Sâjana sind die Worte Pakthâso u. s. w. Adjective „pakthâ: havishâ pâcakâ: || bhalânasa:, bhadramukhâ:, bhaleti bhadravâci | alinâs tapobhi pravṛddhâ: | vishâṇina: kaṇḍūjanârthâ kṛṣṇa-vishâna-hastâ: dikṣhitâ: | âbhananta abhishṭuvanti tam Indrâ | bhanati çabdakarmâ | (Naigh. III, 14. arcâti. vergl. Rik. IV, 2, 8, 6.). — Ich vermuthe, dass die genannten Völker zu den Bundesgenossen des Sudâs zu zählen sind, weil sie im Folgenden unter den Besiegten nicht vorkommen. Die ehrenden Beiwörter allein wären hiefür nicht beweisend. — Sadhamâ; Sâj. „somapânena saha mādajatti sadhamâda:, sadhamâda eva sadhamâ: | Das Wort ist aus der Präposition sadha und Wurzel mâ gebildet analog gopâs u. s. w.

8. Die Uebelgesinnten wollten den Erdboden trocknen, die Thoren spalteten die Parushṇî; mit Macht erfasste sie der Herrscher der Erde: Heerde und Hirt lag verderbend.

Anm. Sâj. Die Uebelgesinnten (Feinde des Sudâs), indem sie den ungeschwächten Fluss (adīnâ Parushṇîm nadīm) trockneten *), spalteten die Wellen der Parushṇî (Sudâs) mit (von Indra erhaltener) Kraft erreichte das Land, und Kavi, Sohn Cajamâna's, gefangen (= pâlajamânas) fiel zu Boden (von Sudâs erschlagen, wie das geschlachtete Opfer-) Thier.“ Ich kann in der ersten Hälfte des Verses nichts Anderes sehen, als die Beschreibung des verwegenen Unternehmens der Feinde, sich in den Fluss zu stürzen, um den auf dem jenseitigen Ufer stehenden Sudâs anzugreifen; die zweite beschreibt das mächtige Dazwischenkommen Indra's, dessen Erfolg in den näch-

*) Die beiden von mir benützten Handschriften des Commentars geben keine Erklärung von srevajantas.

sten Strophen ausführlicher geschildert und hier nur im Drange des Siegesgefühls gleichsam vorweggenommen wird. — Ueber die vielverzweigten Bedeutungen des Wortes aditi im Weda getraue ich mir noch nicht, sichere Bestimmungen zu geben. Ich stelle hier nur die Erklärungen der Commentare zusammen. Das Naighanṭuka führt das Wort auf I, 1. als prthiv-nāma; I, 11. vāk, II, 11. go-nāma, den Dual III, 30. = djāvā-prthivjau. Nir. 4, 20. = adinā, deva-mātā; 11, 22. als weibliche Gottheit des mittleren sthāna (der Luft). Sājana zu der Stelle Rik. IV, 1, 2, 11. ditim ca rāsvāditim urushja, erklärt es mit adātṛ; zu V, 5, 6, 8. ārohatho Varuṇa Mitra gartam ataṣ cakshāthe aditim ditim ca, mit bhūmim (und ditim mit khaṇḍitān pragādikān); Durga zu derselben Stelle (ad. Nir. 3, 5.) mit adinam anupakshīṇam ātmapakshā, dinā copakshīṇam amitrapaksham.

9. Zu einem Erfolge, nicht ohne Erfolg giengen sie in die Parushñi und schnell (wie ein Pferd) schloss sie sich (wieder) zusammen; dem Sudās gab Indra das blühende Geschlecht seiner Feinde dahin, die eiteln Schwätzer unter den Menschen.

Anm. Die ersten Worte des Verses sind mit der diesen alten Liedern eigenthümlichen Ironie gesagt. Sājana aber, meist unglücklich in Auffassung solcher Stellen, will darin finden: Die Wellen der Parushñi giengen wieder in gewohnter Weise, waren nicht mehr aus ihrer Stelle gedrängt; und das schnelle Pferd (des Sudās) eilte zur Begegnung (im Kampfe). — Aṣus u. s. w. könnte auch heissen: „und die Rosse der Feinde konnten nicht zum Kampfe kommen.“

10. Wie von der Weide die Kühe ohne Hirten, so waren sie gegangen, in gewohnter Weise sah man sie um Mitra her (die Winde) mit buntfarbigen Gespannen, —

treibend die bunten (Rosse) machten sie eilig, Gespann und Lenker.

Anm. Auch der Commentator bezieht diesen Vers auf die Winde, weicht aber im Einzelnen ab. Ich finde hier das Bild der Winde mit ihren vielfarbigen, vielgestaltigen Gespannen, den Wolken, wie sie zerstreut am sonnigen Himmel und gleichsam sorglos hinziehend, jetzt auf Indra's Gebot sich sammeln, und die Wolken peitschen, um im Kampfe zu Hülfe zu eilen. — rantajas erklärt Sâjana mit ramamânâs. Ich kenne keine andere vedische Stelle, in welcher das Wort sich wieder fände; es scheint mir aber, dass der Sinn unserer Stelle zu der oben angenommenen Bedeutung drängt, die wir unter anderer Form in rantu, Strasse, und in ratha wieder finden, von einer mit r, gehen, verwandten Wurzel.

11. Und wie der König in rühmlichem Kampfe eipundzwanzig Männer des Doppelvolkes der Vaikarna niederstreckte, wie der Darbringende das heilige Gras auf den Opferplatz streut, so goss Indra der Held die Winde aus.

12. Nun versenkte den gerühmten, mächtigen Kavasha und den Druhju der Blitzhändige; da erhielten Freundschaft für Freundschaft, — die dir vertraut hatten, freuten sich deiner.

13. Ohne Verzug zerstörte Indra alle festen Plätze (der Feinde), sieben Städte mit Gewalt, vertheilte den Tritsu des Anaver's Habe; wir haben im Kampfe den schmähen-den Pûru besiegt.

Anm. Der letzte Pâda könnte auch heissen: „wir wollen im Opfer den schmähenden Mann besiegen,“ um unsere Dankbarkeit für die Siege zu zeigen, die Indra uns hat erkämpfen helfen. Sâjana: „juddhe manusbja gajema.“ Pûru wird von Sâjana regelmässig durch

manushja erklärt, steht auch Naigh. II, 3. unter den manushja-nāmāni (vergl. Nir. 7, 23.) und würde sich zu purusha ähnlich verhalten wie manu zu manusha. Man wird aber finden, dass es z. B. Rik. I. hym. 108, 8. Eigennamen seyn muss, und dort neben dieselben Völkerbenennungen gestellt ist, welche wir in unseren Versen haben. Alle diese Namen sind aber ebenso von Naighantuka unter den manushja-nāmāni aufgeführt.

14. Sechzig Hunderte der reissigen Anu und Druhju entschliefen, sechs Tausende, sechzig Helden und sechs (fielen vor) dem Frommen (Sudās): diess sind die Heldenthaten, die alle Indra gethan hat.

Anm. Ich habe das *duvoju* mit *Sājana* übersetzt, nur weil ich keine genügende andere Erklärung zu geben weiss. Es findet sich wieder v. 25, und wird von ihm an beiden Stellen für einen *Casus obliquus* gehalten (hier für einen Dativ, *duvojuve caturthi luk, paricarānakāmāja*). Wiewohl nun das berüchtigte *Supām suluk* keineswegs eine blosse Fiction der Grammatiker ist, so wird man doch am allerwenigsten darnach greifen dürfen in einem Falle, wo man, wie in dem unsrigen, durch ein so gewaltsames Hülfsmittel dennoch nur einen matten Sinn erhält. Ich habe vermuthet, das *duvoju* könnte vielleicht ein Ausruf des Triumphes seyn.

15. Diese *Tritsu*, in deren Reihen Indra getreten war, giengen aus wie abwärts strömende Wasser; die Feinde wie Krämer handelnd liessen Hab und Gut dem *Sudās*.

Anm. *Prakalavid* wird Nir. VI, 6., wo diese Stelle citirt ist, mit *vanig* erklärt, *kalāç ca veda prakalāç ca*, „er versteht sich auf Zinnsen und Zinnseszinnsen.“

16. Die Hälfte der Männer, den Indra verleugnenden Trinker der Opferbutter, den Widerspänstigen stiess er zur

Erde; den Grimm vernichtete Indra mit doppeltem Grimm, an des Weges Bahn hielt sich der Anführer.

Anm. Bhege u. s. w. eigentlich coluerunt vias tramitem duces, sie wussten den Heimweg zu schätzen, liefen davon. Sâjana versteht vielleicht richtig: mângan patjamâna:, gachan vartanim palâjanamârga prâpa.

17. Mit Armseeligen auch hat er das Einzige gethan, den Löwengleichen hat er durch den Schwachen geschlagen; mit einer Nadel hat Indra Speere zerbrochen; jegliche Güter hat er Sudâs geschenkt.

Anm. Sâjana: ghâtâjamâsa vecjâ veci sucti tajâ srakti: jûpâder asrân *) avârçeat | Ich vermuthe die Bedeutung Speer oder Pfeil nach den Nomina desselben Stammes srga und srka.

18. Alle deine Feinde sind ja unterlegen, auch Bheda's Unterjochung bewirke. Der den dich preisenden Sterblichen Uebles thut, auf ihn schleudre, o Indra, den durchbohrenden Strahl!

19. Jamunâ und die Tritsu sind Indra treu geblieben, da hat er Bheda im Handgemenge geplündert. Die Aga, die Çigru, die Jakshu brachten Pferdeköpfe zur Weibgabe.

Anm. Die im Kampfe erschlagenen Pferde waren gleichsam eine Opfergabe, welche die Besiegten zurücklassen mussten.

20. Nicht sind deine Wohlthaten, o Indra, nicht die Güter (die du gegeben) zu zählen, gleich den vergangenen Morgenröthen früherer Tage. Den, der sich für einen kleinen Gott hielt, hast du getödtet, aus seiner Feste heraus hast du Çambâra zerspalten.

21. Die des (eigenen) Hauses vergessen hatten, Parâ

*) MS. 2135. E. L. H. liest japâder asrân. 1862, japâde: asrin.

çara, Çatajātu, Vasishṭha, die vernachlässigten nicht die Freundschaft des Ernährers, darum erglänzten den Weisen bessere Tage.

Anm. Rik. X, 3, 13, 3. kim anga tvā, Maghavan, bhogam āhu: çīçhi mā çīçajan tvā çṛnomi. — Der Commentar sagt über gr̥hāt, „gr̥hāprāpja, ljab-lope pancāmī, jadvā gr̥he, saptamjarthe pancamī, und erklärt prāmadus mit tvā pratusṭuvu: prakarshena tapitavanto vā||

22. Zweihundert Kühe, zwei Wagen mit Weibern des götterliebenden Enkels (oder Sohnes) Sudās, des Paigavana Antheil bin ich würdig preisend zu umwandeln, wie der Priester die Opferstätte.

23. Die vier (Rosse) des Paigavana Geschenk, die preiswürdigen, geschmückten an sicherem Orte, die den Boden stampfenden Renner des Sudās werden Geschlecht gegen Geschlecht zum Ruhme führen.

Anm. Das tokā tokāja kann ich nicht genügend erklären. Sājana erläutert: tokā, putravat pālanija mā Vasishṭha rathe sthitā tokāja, tokasja putrasja, shashṭhj-arthe caturthi, cravase annāja vahanti.

24. Er, dessen Ruhm die weiten Himmel füllt, der Spender hat einem jeden Haupte gespendet; wie die sieben Flüsse Indra singen, so singt man Sudās: niederschlug er Judhjamadhi im Streite.

Anm. Mein MS. liest sravato, wofür wohl sravanto zu setzen ist. Ich vergleiche die Stelle Rik. I. hym. 102, 2. asja çravo nadja: sapta bibhrati. Wie die von Indra aus Vritra's Gewalt befreiten Wasserströme ihrem Befreier lobsingen, so das Volk des Sudās seinem Herrscher, der den Feind abgewehrt hat. — Aus Sājana's Erklärung ist nichts zu gewinnen.

25. Ihm, ihr kräftige Marut, sey gnädig, wie Divo-dās, dem Vater des Sudās; schützet des Paigavana

Haus, unvergängliche, nie alternde Herrschaft für den Frommen!

An m. Sâjana: duvoju paricaraṇa-kâmasja, shashṭhja luk |
zu Paigâvanasja bezogen.

3) Mand, III, 3, 4, Viçvâmitra.

1. Pra parvatânâm uçatî upasthâd
açe iva vishite hâsamâne |
gâveva çubhre mâtarâ rihâne
Vipaṭ - chutudrî pajasâ gâveto ||
2. Indreshite prasavâ bhikshamâne
achâ samudrâ rathjeva jâtha: |
samârâne ūrmibhi: pinvamâne
anjâ vâm anjâm apj eti çubhre ||
3. achâ sindhum mâtrtamâm ajâsâ
Vipâçam urvî subhagâm aganma |
vatsam iva mâtarâ sârihâne
samânâ jonim anu sâcarantî ||
4. enâ vajâ pajasâ pinvamânâ
anu jonim devakṛtâ carantî: |
na vartave prasava: sargataкта:
kimjur vipro nadjo gôhaviti ||
5. ramadhvâ me vacase somjâja
ṛtâvarîr upa muhûrtam evai: |
pra sindhum achâ brhata manishâ
'vasjur ahve Kuçikasja sînu: ||
6. Indro asmâ aradad vagrabâhur
apâhan Vṛtrâ paridhim nadinâ |
devo 'najat Savitâ supânîs
tasja vajâ prasave jâma ūrvî: ||

7. pravācja-çaçvadhā vīrja tad
Indrasja karma jad abim vivreçcat |
vi vagreṇa parishado gaghānā
'jann āpo 'janam ichamānā: ||
8. etad vaco garitar māpi mṛshṭhā
ā jat te ghoshān uttarā jugāni |
uktheshu kâro prati no gushasva
mā no nika: purushatrâ namas te ||
9. o shu svasâra: kârave çṛṇota
jajau vâ dūrād anasâ rathena |
ni shû namadhvâ bhavatâ supârâ
adho-akshâ: sindhava: srotjâbhi: ||
10. ā te kâro çṛṇavāmā vacâsi
jajâtha dūrād anasâ rathena |
ni te nâsai pipjâneva joshâ
marjâjeva kanjâ çaçvacai te ||
11. jad anga tvâ Bharatâ santarejur
gavjan grâma ishita indra-gûta: |
arshād aha prasava: sargataкта
ā vo vṛṇe sumatim jagñijânâm ||
12. atârishur Bharatâ gavjava:
samabhakta vipra: sumatim nadînâ |
pra pinvadhvam ishajanṭi: surâdhâ
ā vakshanâ: pṛṇadhvâ jâta çibhâ ||
13. ud va ūrmi: çamjâ hantv āpo joktrâṇi muncatâ |
mâdushkr̥tau vjēnasâghnjau çûṇam āratâ ||

Zur Erklärung dieses Liedes gibt das Nirukta *) folgende Erzählung: tatretihâsam ācakshate. Viçvâmitra ṛshi: Sudâsa: Paigâvanasja purohito bābhūva | sa vittâ gr̥hṭvâ Vipât-chutudrjo: sambhedam ājajāv, anujajur itare. Sa Viçvâmitro nadis tusṭâva „gâdhâ bhaveteti“; api dvivad, api bahuvat;

*) II, 24.

tap jad dvivad upariṣṭāt taḍ vjābhjāsājāmo, 'thaitad bahuvat || Man erzählt folgenden Vorgang: „der Rishi Viçvāmitra war Hauspriester Sudās', des Paigavana; er nahm Gaben mit sich, gieng zum Zusammenfluss der Vipāç und Çutudrī und brachte den Flüssen ein Loblied dar: „werdet seicht“ war sein Wunsch. Sein Lied redet die Flüsse bald in der Zweiheit, bald in der Mehrheit an; jenes werden wir unten erklären (IX, 38. 29. nämlich v. 1.), dieses folgt“ (v. 5. 6. 10.).

1. Hervor aus den Abhängen der Berge, voll Begierde, wie Pferde losgelassen im Wettlauf, wie hellfarbige Mutterkühe zur Liebkosung (des Jungen) eilen Vipāç und Çutudrī mit ihren Wellen.

2. Von Indra getrieben, Ausgang fordernd, hin zu dem Meere wallet ihr, wie Krieger im Streitwagen; in vereinigttem Laufe mit schwellenden Wogen fließt ihr ineinander, ihr Klaren.

3. Zu meinem mütterlichen Flusse bin ich gegangen, zur Vipāç, der heilbringenden, sind wir gekommen; (zu beiden), die wie Kühe das Kalb leckend, zum gemeinsamen Ziele schreiten.

4. „Mit diesen vollen Wogen wallen wir zu dem Ziele, das der Gott uns gesteckt hat; nicht wendet sich der uns anerschaffene Lauf: was begehrt der Weise von den Flüssen?“

5. Horchet freudig meiner lieblichen Rede, einen Augenblick, Wasserreiche, haltet an mit euren Schritten: zum Strome mit kräftiger Andacht, hülferufend flehe ich Kuçika's Sohn.

Anm. ramadhva vacase ist prägnant für çṛṇota ramamāṇe vacas. Die Präposition upa ziehe ich nicht zu ramadhvam, wie das Nirukta und Sājana thun; schon der Umstand, dass es in einem andern Pāda steht,

fordert eine andere Auffassung. Die Mehrzahl der sinnentstellenden Erklärungen des Commentators haben ihren letzten Grund darin, dass er die Wörter verschiedener Vertheile zusammenwirft; und man wird sich leicht davon überzeugen können, dass jeder Pâda gewöhnlich einen abgeschlossenen Sinn hat und weit selbstständiger ist, als in dem späteren Çloka. Ueberdiess ist der absolute oder, wenn man will, intensive Gebrauch der Präpositionen, wie â no rajas, (bringet) her zu uns Reichthum, häufig genug im Weda, als dass meine Erklärung einer besonderen Rechtfertigung bedürfte. Der Gedanke wird dadurch lebendiger.

6. Indra hat uns Bahn gemacht, der Träger des Blitzgeschosses, erschlagen hat er Ahi, den Umlagerer der Flüsse; Savitri, der Gott mit schönen Händen, hat uns geleitet, nach seinen Geboten wallen wir in breitem Strome.

7. „Zu preisen immerdar ist diese Heldenthat, Indra's Werk, dass er Ahi zerriss; zerschlagen hat er mit dem Wetterstrahle die Umlagernden: es flossen die Wasser, zu fliessen verlangend.“

8. „Dieses Wort vergiss nicht, o Dichter, was auch künftige Zeiten dir zurufen mögen; in Liedern, o Sänger, sey uns freundlich, schmähe uns nicht, unter den Menschen sey Ehre dir!“

Anm. Jat eigentlich — wann, cum tibi adstrepent saecula futura. Wenn für uttarâ jugâni nicht durch andere Stellen die Bedeutung zukünftiger Zeitalter feststünde, so möchte ich übersetzen: „vergiss nicht das Wort, das vergangene Zeiten (durch unseren Mund) dir erzählen“ *). Jenes findet sich aber z. B. Rik. X, 1, 10, 10. â ghâ tâ gachân uttarâ-jugâni jatra gâ-

*) Sâjana gibt eine unbrauchbare Erklärung.

maja: kṛṇavann agāmi „fürwahr! kommen werden künftige Zeiten, wo Geschwister thun werden, was Geschwistern zu thun nicht gebührt.“

9. Und ihr, Schwestern, horchet dem Sänger, gekommen ist er von ferne mit Ross und Wagen. Neiget euch nieder, werdet fahrbar; nicht an die Achse, ihr Ströme, müssen eure Wellen reichen.

10. „Wir wollen horchen deiner Worte, Sänger, gekommen bist du von ferne mit Ross und Wagen. Nieder will ich mich dir neigen, wie das Weib dem Kinde die Brust reicht, wie das Mädchen den Mann will ich dich umarmen.“

11. Wenn erst die Bharata dich überschritten, der reisige Haufe, in Hast, von Indra gestachelt, dann ströme euer anerschaffener Lauf! Eure der opferwürdigen Gunst wähle ich.

12. Es setzten über die kampflustigen Bharata: der Weise erfuhr die Gunst der Ströme. Schwellet an, Nahrung und Wohlstand verbreitend, füllet euer Bette, gehet schnell!

13. Es stehe ab eure Welle von dem Geschirre (der Pferde), Wasser lasset los die Bänder (des Wagens)! Wachset nicht an, ihr Harmlose, Sündlose, Unverletzliche!

Anm. Çamjās erklärt Sâjana mit jugja-kaṭa-pârçvâde: sâlagṇâ ragḡavas. Wilson s. v. a pin of a yoke.—

4) Bruchstücke aus Mand. III, 4, 15. Viçvâmitra.

9. mahā ṛṣhir devagā devagūto

’stabhnât sindhum arṇavā nṛcakṣhâ: |

Viçvâmitro jād avahat Sudâsam

aprijâjata Kuçikebhir Indra: ||

10. hāsā iva kṛṇutha çlokaṃ adribhir

madanto gṛibhir adhvare sute sacā |

devebhir viprā rshajo nṛcakṣhaso

vi pibadhvā Kuçikā: somjā madhu ||

11. upapretā Kuçikāḥ cetajadhvā

açvā rāje pramuncatā Sudāsa: |

rāgā vrtrā ganghanat prāg apāg udag

athā jagāte vara ā prthivjā: ||

12. ja ime rodasi ubhe aham Indram atusṭavā |

Viçvāmitrasja rakshati brahmedā Bhārataḥ gānā ||

13. Viçvāmitrā arāsata brahmendrāja vagriṇe: |

karad in na: surādhasa: ||

21. Indrotibhir bahulābhir no adja

jāc chresṭhābhir maghavan chūra gīnva |

jo no dveshtj adhara: sas padisṭha

jam u dvishmas tam u prāṇo gāhātu ||

22. paraçum cid vitapati çimbālā cid vivrçcati |

ukhā cid Indra jeshanti prajastā phenam asjati ||

23. na sājakasja cikite gānāso

lodhā najanti paçu manjamānā: |

nāvāginā vāginā hāsajanti

na gardabhā puro açvān najanti ||

24. Ima Indra Bharatasja putrā

apapitvā cikitur na prapitvā |

pinvantj açvam arañā na nitjā

gjavāgā parinajantj āgau ||

9. Der grosse Rishi, der gottgeborne, gottgetriebene
hat den Fluss und die Woge gefestet, der Männergebieter.
Als Viçvāmitra des Sudās Opfer führte, da war Indra
gnädig durch der Kuçika Verdienst.

Anm. Avahat wird von Sājana mit ajāgajāt erklärt, da es nach dem in v. 11. Folgenden nicht heissen kann: „er führte ihn (gefangen) weg,“ so wird man bei des Commentators Auffassung bleiben müssen.

10. Machet ein Getöse mit den Opfersteinen, wie das Schreien der Gänse, und stimmt jubelnd mit euren Liedern ein beim Trankopfer; mit den Göttern ihr weisen, männer-ordnenden Rishi trinket, ein jeder den süssen Soma, ihr Kuçika Söhne.

11. Tretet heran Söhne Kuçika's, und merket auf: Sudās' Ross spornet zur Beute. Der König besiege den Feind im Ost und West und Nord; er opfere an der glücklichsten (Opferstätte) der Erde.

Anm. Sājana: Paigāvanasja rāgno 'civā rāje tasja dig-vigājena lābhāja pramuncata; denn Indra hat allwärts den Vritra besiegt. Vare wird erklärt: uttame dēvajāgane deçe rāgā jagēta.

12. Der ich jene beiden Welten (Himmel und Erde), der ich Indra lobte, meine, Viçvāmitra's Andacht schützt das Bhārata-Geschlecht.

13. Die Viçvāmitriden brachten dem Blitzträger Indra Gebet dar; er mache uns wohlhabend.

Die vier letzten Verse des Liedes (v. 21 bis 24) sind in der Anukramanī so bezeichnet: antjā abhiçāparthās, tā Vasishthā-dveshinjo na Vasishthā çrīvanti „die letzten Verse enthalten Verwünschungen und sind den Abkömmlingen Vasishthā's feindselig; darum hören die Vasishthiden dieselben nicht.“ Der Commentator der Anukramanī citirt hiezu den Vers der Bṛihaddevatā Çaunaka's:

çatadhâ bhidjate mûrdhâ kîrtanena çrutena vâ | *)

teshâ bâlâ: pârmâjante **) tasmât tâs ta na kîrtajet ||

„Hundertfach gespalten wird das Haupt dessen, der diese Verse spricht oder anhört; seine Kinder kommen um; darum spreche er sie nicht aus.“ Der Schreiber der im Benares gemachten Copie von Sâjana's Rigbhâshja (nro. 2133 bis 2136. E. Ind. H.) zog sich diese Drohung zu Herzen und liess die Erklärung von v. 21 bis 24 aus, oder fand er sie schon in dem älteren MS. nicht vor. Dass Sâjana dieselbe gab, lässt sich aus ihrem Vorhandenseyn in der andern Handschrift schliessen. — Auch Durga, der Commentator des Nirukta erklärt zu Nir. IV, 4., woselbst der zweite Pâda von v. 23 angeführt ist, dass er dieses Citat nicht commentire, weil er ein Vasishthide aus der Familie Kapishthala's sey ***).

Der Name Vasishtha's ist in diesen Versen nirgends genannt; es scheint aber allerdings durch die Vergleichung dieser Stelle mit den obigen, welche Vasishtha zugeschrieben sind, zu erhellen, dass keine anderen Feinde gemeint sind, als dieses mächtige Arja-Geschlecht, und es macht den Eindruck scheuer Zurückhaltung, wenn selbst in v. 24., wo die entschiedenste Kriegeserklärung ausgesprochen wird, der Name der Feinde nicht genannt ist.

21. Indra nahe uns heute mit mannigfacher, auserlesener Hülfe; Maghavan. Held, sey freundlich! Wer uns hasst, der falle zu unseren Füßen, und den wir hassen, der werde vom Lebenshauche verlassen!

*) MS. 1823 liest kîrtitau ca çrutena ca.

**) So in beiden MSS., sollte wohl heissen pramâjante.

***) Er sagt „jasmin nigame esha çabda; (nämlich lodhas) sâ vasishtha-dveshini rk; ahâ ca Kâpishthalo Vâsishtha: | atas tâ na nirbravinâ.

22. Wie unter dem Beile der Baum leidet! wie man eine Hülse zerbricht; wie ein überlaufender, aufwallender Kessel den Schaum auswirft, also, o Indra (speie sie aus).

Anm. Der Ausdruck des ersten Pāda ist sehr hart, wird aber nicht anders gefasst werden können. Sājana: kuṭhārā *) prāpja vrksho vitapati viṣiṣṭā-tāpa-jukto bhavati, eva madho dveshṭā vitapatu. Cimbala ist nach dem Commentare die Blüthe der Baumwollentaude; ich übersetze anders, nach den Analogieen von cimbā, cimbī, cimbikā, cimbiparṇā (s. Wilson s. vv.). Sājana übersetzt: zerschlagen (prajāstā = prahatā) wie ein Topf schäume (mein Feind vor Wuth, phenā mukhād udgiratu).

23. Ihr Leute, man nimmt nicht wahr das Geschoss (im Fluge); Lodha führen sie hin, als wäre er ein Vieh; man lässt das unkriegerische (Pferd) nicht wetlaufen mit dem Schlachtrosse, man spannt den Esel nicht vor das Pferd.

Anm. Der Commentator gibt von dieser räthselhaften Stelle folgende Erklärung: tapasa: kshajo mā prajād iti cāpān nivṛtṭā Viṣvāmitrā Vasishṭha-purushā: badhvā nṛtavantā; tān prati Viṣvāmitro brūte, ganā:, sājakasja, avasānakārīṇo Viṣvāmitrasja mantro-sāmarthjā, na cikite, bhavadbhir na gnājate; ata eva lodhā, lubdhā, tapasa: kshajo mā bhūditi lobhena tūshṇī sthītā ṛshim paçuvat manjamānā: ete najanti svakijā deçā prāpajanti. Vasishṭhā dhik-karoti, avāginā mūrkhā, vāginā: vāgiçā:, na hāsajanti hās-jāspadā (?) na kurvanti, gardabham açvāt puro na najanti; evam eva viśadrça:, Vasishṭha: na pratjāsparddhitum *) iṣṭā itj artha: | Er würde also übersetzen: „Ihr erkennet nicht, Leute, den Verderben-

*) Das MS. hat kāthāra.

**) Das MS. hat prajāsparddhitum.

bringenden (Viçvāmitra); wie ein Vieh führen sie den verwirrten (perturbatum) weg; Verständige lachen nicht über (oder machen nicht lachen) den Thoren; man führt den Esel nicht vor dem Pferde.“ Ob Sājana irgend eine Sage vor sich gehabt habe, nach welcher Viçvāmitra selbst Gefangener seiner Gegner wurde, ist mir zweifelhaft. Die bekannte Erzählung des Rāmājana weiss hievon nichts, ebenso (so viel mir bekannt) die Purānen. Ich vermuthete, dass er dieses um der Erklärung willen erfunden hat. Man wird sich überdiess schwerlich bei seiner Erklärung des Einzelnen beruhigen können. Sājaka heisst im Weda, wie in der späteren Litteratur, ein geschleudertes Geschoss (vergl. Rik. I. hym. 32, 3. 84, 11. II, 4, 1, 10. Naigh. II, 20. vāgra-nāma). Ferner fasst er vāginā fälschlich als einen Nom. Plur., vāgina; ist kein wedisches Wort und findet sich ohne Zweifel auch in der späteren Sprache nicht. — Die Deutung des Wortes lodha ist genommen aus Nir. IV, 14., wo eben auch nichts Weiteres steht, als lubdham ṛshim; die Erklärung desselben ist ohne Zweifel das Schwierigste in der Stelle, weil uns verwandte Wörter *) fehlen. Von einem anderen Stamme, als luh, lubh, auf welchen Jāska es zurückführt, wird es nicht herzuleiten seyn. Dennoch möchte ich es nicht für gleichbedeutend mit lubdha nehmen; die Commentatoren sind durch das dh in lubdha auf diese Zusammenstellung geführt worden. Wenn es nicht Eigennamen ist, wie ich oben es gefasst habe, so möchte ich vermuthen, dass es Bezeichnung irgend eines zum Opfer nicht geeigneten Thieres wäre. Ich

*) In Wilson Diet. ist lodha und lodhra (z. B. Meghadūta. 66.) Name eines Baumes, der Farbrinde liefert.

bin demselben sonst nirgends im Rigweda begegnet. — Der Sinn des zweiten Hemistichs ist deutlich der: gleichwie das schlechte Pferd nicht mit dem guten wettrufen, der Esel nicht vor das Pferd gespannt werden kann, so könnet ihr, unsere Feinde, nicht mit uns in Vergleichung kommen und uns nicht vorgezogen werden. Die erste Hälfte des Verses wäre alsdann aufzufassen: wie ihr das tödtliche Geschoss nicht kommen sehet, so werdet ihr unserer nahenden Rache nicht gewahr. Es ist bemerkenswerth und ein Beleg für das über die Tradition der Erklärung oben Gesagte, dass hier Sâjana den Grundgedanken noch festgehalten hat. Ferner: als könntet ihr nie dafür gestraft werden, führet ihr unbesorgt den gefangenen Lodha weg. Oder wenn jene zweite Vermuthung richtig wäre: ihr seyd blind, ihr sehet die Rache nicht kommen; ihr handelt in dieser Blindheit eben so verkehrt, als ob ihr ein unreines Thier zum Opfer führtet.“

24. Diese Söhne Bharata's, o Indra, kennen (feindliches) Abwenden, nicht (freundliches) Hinwenden. Sie spornen ihr Ross; wie einen ewigen Feind tragen sie den starken Bogen (spähend) umher in der Schlacht.

Anm. Sâjana: api ca sangrâme saha gam arañam arim iva Vasishthân pratj açvâ prerajanti, tataç ca balâ dhanum parinajanti, Vasishthân hantum çara-sandhânena caranti.

Dass die im Vorstehenden ausgehobenen Wedahymnen*) in gegenseitigen Beziehungen stehen, wird sich auch für eine flüchtige Betrachtung nicht verbergen. In den dem Vasish-

*) Ich citire dieselben der Kürze halber, so wie sie oben mit Zahlen bezeichnet sind, als erste, zweite u. s. w.

tha zugeschriebenen lehren bestimmte Eigennamen wieder. Zwischen diesen und den Liedern Viçvāmitra's irgend eine Verbindung zu suchen, sind wir nicht nur durch die alten Sagen von der Feindschaft beider Geschlechter berechtigt, sondern sie tritt uns noch unmittelbarer entgegen in dem Umstande, dass in 1, 6. die Feinde des Vasishṭha-Geschlechtes Bharata genannt sind, und dass Viçvāmitra als Haupt und Fürsprecher der Bharata erscheint (3, 11. 12. 4, 12.). Die letztere Beziehung muss für uns um so mehr Werth haben, als, wie es scheint, die indischen Erklärer dieselbe übersahen und was sie uns von dem Kampfe beider Geschlechter erzählen, somit auf anderweitige Daten gebaut ist. Sājana bemerkt zu der Stelle 1, 6. nur, dass Bharata eine andere Bezeichnung für die Feinde der Tritsu sey*).

In dieser Uebereinstimmung scheint mir auch der gewichtigste Beweis für die Authentie der Lieder zu liegen. Wir können unter ihr freilich nicht geradehin das verstehen, dass jene von Vasishṭha diese von Viçvāmitra wirklich verfasst wären, wohl aber das, dass sie aus den Kreisen hervorgegangen sind, welchen jene beiden Häupter angehören; und mir dünkt, dass wenn irgend ein dichterisches Erzeugniss hohen Alterthums — wie in der israelitischen Geschichte das Lied Debora's — durch Einfachheit der Darstellung, durch die Mannigfaltigkeit und Natürlichkeit der Anschauungen, die sich drängen und in ungeordneter Folge hervorquellen, durch die Abwesenheit alles rednerischen Schmuckes, wie er der Begleiter künstlicher Erzeugnisse zu seyn pflegt, seine Aechtheit beweisen kann, wir dieselbe dem grossen Siegesliede (2.) zuerkennen müssen, welches den Triumph

*) Tritsūnām eva rāḡnā bharatā iti nāmāntarenopādānā çatrubhis.

des Sudâs' über die verbündeten Feinde feiert. Unter den einzelnen Zügen, welche für Augenzeugenschaft des Verfassers sprechen können, ist der Spott über die Besiegten merkwürdig, welche Pferdeköpfe auf dem Walplatze zurückliessen, eine Weihgabe für Indra (v. 19.), die genaue Angabe der dem Könige zugefallenen Beute an Heerden und Weibern, vor welcher der Sänger Lob darbringt, wie der Priester vor dem Altare (v. 22.), die freilich etwas dunkeln Worte über Schätze, welche von Sudâs bereits in sichere Verwahrung gebracht sind (v. 23). Nehmen wir hiez zu die Art, wie der siegreiche Sudâs in v. 22. einfach als Enkel *) und im folgenden Hemistiche als Paigavana bezeichnet ist — Pigavana müsste eben sein Grossvater gewesen seyn, — dass in v. 25. die Windesgötter angerufen sind, ihn unter ihren Schutz zu nehmen, wie sie seines Vaters Divodâsa sich angenommen, so glaubt man in dem Dichter einen bejahrten Anhänger des Herrscherhauses zu erkennen, dessen Erinnerungen von den Ahnen des jungen Königs ausgehen. Und wenn wir überhaupt der alten Ueberlieferung Glauben schenken wollen, welche Vasishtha zum Verfasser dieses Triumphgesanges macht, so darf wenigstens die Nennung seines Namens in v. 21. keinen Anstoss erregen.

In dem ersten der obigen Lieder haben wir dagegen nicht ein Erzeugniss Vasishtha's oder der Seinigen, son-

*) Die indischen Erklärer wenigstens fassen das Wort immer in dieser Bedeutung. Ich glaube aus mehreren Stellen gesehen zu haben, dass es nicht nur Nachkomme überhaupt, sondern auch Sohn bedeuten kann. In den Benennungen Agni's tanûnapât, apânapât, ūrgo napât (wofür R. I. hym. 96, 3. ūrgo putras) ist die Erklärung durch Enkel nur Spitzfindigkeit. — Für die obige Stelle aber sehe ich keinen Grund, von der Deutung des Commentators abzuweichen.

dem dieses Geschlecht selbst ist der Gegenstand des Preises, und wenn wir es jemanden in den Mund legen wollen, so müssten wir den Verfasser in der Umgebung des Sudās suchen; ja wenn wir den Ausdruck des ersten Verses: „weichet nicht von meiner Thüre“ streng fassen wollte, so konnte so nur ein Fürst reden, welcher dieses priesterliche Geschlecht mit seinem Einflusse auf die Gunst des Gottes und den Ausgang der Schlachten sich treu erhalten will.

Die Anrede an die beiden Flüsse, als deren Verfasser Viçvāmītra selbst sich nennt (v. 5.), enthält nichts, was uns nöthigte, eine Unterschiebung zu vermuthen. Die beiden letzten Verse könnten leicht eine spätere Zuthat seyn; denn das Ganze schliesse passend mit der zusammenfassenden Bitte: um eure Gunst flehe ich. Der zwölfte sollte kurz den Erfolg der Anrufung anzeigen; der dreizehnte ist ganz ungehörig und Bruchstück irgend eines andern Dichtung, wie er auch in einem verschiedenen Metrum abgefasst ist. Es ist merkwürdig, in diesem Liede, welches seinem dichterischen Werthe nach unter die trefflichsten Stücke des Wēda gehört, dem stolzen Bewusstseyn des Dichters zu begegnen, dass den Gottheiten der Flüsse selbst es nicht gleichgültig sey, ob der Sänger unter den Menschen gut oder schlecht von ihnen rede.

Ein eigenthümliches Zeugniß für die Authentie der Verse 21 bis 24 des vierten Stückes scheint mir in dem Ausdrucke eines ganz frischen Grimmes zu liegen, verbunden mit der Alterthümlichkeit der Sprache und der Abgerissenheit der dunkeln Andeutungen eines beleidigten Stolzes, welche nur in der Kenntniß der Zeitgenossen von den Vorgängen ihr Verständniß finden konnten. Mag man nicht Viçvāmītra selbst als ihren Verfasser anerkennen, so rühren

sie doch aus dem Geschlechte der Bharata her, welchem nach v. 12. jenes berühmt gewordene Familienhaupt angehört. Das Lied, an dessen Schlusse diese verwünschten Strophen stehen, schliesst zwar eine Stelle in sich (v. 12.), in welcher Viçvāmitra sich nennt, das Ganze ist aber nach Form und Inhalt zu wenig aus Einem Gusse, als dass jenes Zeugniß auch für die übrigen Theile desselben unmittelbar bindend seyn könnte *). Wie man aber auch in dieser Beziehung sich entscheiden mag, die Entscheidung wird an den Folgerungen, die wir aus jenen Ueberbleibseln alter Zeiten ziehen können, nichts Wesentliches ändern, sobald man ihnen nur zugesteht, wirklich aus den Umgebungen der Männer und Geschlechter zu stammen, welche in ihnen handelnd erscheinen.

Wenn wir mit dem beginnen, was über Vasishtha und die Vasishthiden in jenen Liedern gesagt ist, so finden wir sie in der Nähe eines Königes Sudāsa, Sohn des Divodāsa, Enkel Piçāvana's. Sājana zu 2, 25. will zwar, dass Divodāsa nur ein anderer Name für Piçāvana sey, er hat aber dafür gar keine Beweise und will dadurch nur den Einklang zwischen der gewöhnlichen Bezeichnung Sudāsa' als Piçāvana und der Angabe, dass Divodāsa sein Vater sey, herstellen. Piçāvana kann aber eben so gut überhaupt einen Nachkommen Piçāvana's bezeichnen **). Dafür, dass der als Vater des Königes Su-

*) Auch die Versmaasse sind bunt durcheinandergestellt. V. 1—9.

Trishtubh, v. 10. Ġagatī, v. 11. Trishtubh, v. 12. Anushtubh, v. 13. Ġajatrī, v. 14. u. 15. Trishtubh, v. 16. Ġagatī, v. 17. Trishtubh, v. 18. Pathjā Brihatī, v. 19. Trishtubh, v. 20. Anushtubh, v. 21. Trishtubh, v. 22. Anushtubh, v. 23. u. 24. Trishtubh.

**) Divodāsa erscheint auch im Vishnu Purāna unter den Vorfahren des Sudāsa. p. 454.

dās genannte Divodāsa derselbe sey, welchem wir anderwärts, namentlich in den Aṇwi-Hymnen begegnen, mag das sprechen, dass in 2, 20., wo die früheren Hülfeleistungen Indra's, welcher, Sudās' Geschlecht sich zu erfreuen hatte, als unzählbar gerühmt werden, namentlich die angeführt ist, dass er den Feind Çambara erschlagen habe. Nun wird an den Stellen, welche von Divodāsa sprechen, stets die Befreiung von dem Dränger Çambara erwähnt, welche ihm durch die Götterhülfe zu Theil wurde, z. B. Rik. I. hym. 112, 14. IX, 3, 1, 2. Çambara ist zwar später eine Bezeichnung für Feind im Allgemeinen und namentlich für den Feind Indra's, Vritra geworden, es ist aber gar nicht unwahrscheinlich, dass dieses die Uebertragung einer älteren Erinnerung von einem gefürchteten Widersacher auf den grössten Feind, den Dämon der Wolke, wäre.

Sudās siegt mit Hülfe des Vasishtha oder der Vasishthiden über seine Feinde. Auch in der zweiten Hymne wird ausdrücklich erwähnt, dass Vasishtha's Fürbitte den Schutz Indra's verschafft hat. Die vierte Strophe lautet dort:

dhenum na tvā sujavase duduksann

upa brahmāṇi sasrge Vasishṭha:

tvām in me gopatim viṇva āha

ā na Indra: sumatim gatv acchā ||

„Wie der Melker auf fetter Weide die Kuh (herbeiruft), so entsandte Vasishṭha seine Gebete: dich nennen Beschützer die Meinigen Alle; Indra komme entgegen unserer freundlichen Bitte.“

In einer anderen Hymne (VII, 5, 13.), welche mit der obigen ersten gleichartig ist, wird — ohne dass jedoch der Name der Vasishthiden beigelegt wäre — gesagt, dass die Purohitis, die priesterliche Stellvertretung der Tritsu,

unter welcher wir nur jene Familie verstehen können, wirksam gewesen sey *).

Hierin haben wir auch den Anfang eines stehenden Priesterthums zu suchen. Es stand bei dem wedischen Volke — es möge mir in Ermanglung einer besseren diese Bezeichnung erlaubt seyn — der Zutritt zu den Göttern in Loblied und Opfer einem jeden offen, und nur der Erfolg der Bitten zusammengenommen mit der Fertigkeit, sie auf eine den Göttern gefällige Weise in Worte zu fassen, d. h. die Fertigkeit in der Dichtweise, wie wir sie im Weda finden, mochte allmählig die Auszeichnung Einzelner oder einzelner Familien herbeigeführt haben. Daher auch die älteste Art von öffentlichen Priestern und deren Bezeichnung als Purohita, als der im Opfer „Vorangestellten,“ durch deren Vermittlung der Gott die Gabe annimmt; dass wir dieselben zuerst nur bei den Königen finden, liegt in der Natur der Sache. Unter jenem Gesichtspunkte schärft auch die alte Liturgie, zu deren Zeit jenes Verhältniss bereits kastenmässig sich gestaltet hatte, den Königen die Haltung des purohita ein. Das Aitareja Brāhmaṇa (VIII, 24.) sagt: na ha vā apurohitasja rāgno devā annam adanti, tasmād rāgā jakshjamāṇo brahmāṇā puro dadhita. devā me 'nnam adann iti | Die Götter essen nicht die Opferspeise eines Königes, der keinen purohita hat; darum stelle jeder König, der opfern will, einen Brahmanen voran: „mögen die Götter meine Speise geniessen.“

Dieser Bevormundung und Beeinträchtigung ihrer Rechte, zu welcher jener ursprünglich willkührliche Gebrauch allmählig sich gestalten musste, haben die Fürsten nicht immer

*) brahmāṇj eṣhā ṇṇutā havimani satjā Trtsūnām abhavat purohiti: |

gleichmüthig zugesehen. Es ist uns hiefür ein merkwürdiges Zeugniß aufbewahrt in einer Notiz desselben Buches, welche ich um so mehr hier anführe, als in derselben der Name Rāma vielleicht zum ersten Male sich findet. Viçvāntaro ha Saushadmana: Çjāparṇān paricakṣhāno viçjāparṇā jagnam āgahre. tad dhānubudhja Çjāparṇās tā jagnam āgagmus. te ha tad-antarvedj āsācakrire. tām ha drāhtvovaca, pāpasja vā ime karmanā: kartāra āsate pūtājai *) vāco vaditāro jac chjāparṇā, imān utthāpajate me 'ntarvedim āsishateti, tatheti tām utthāpajā cakrus. te hotthāpjamānā ruruvire „je tebhjo Bhūtavirebhjo 'sitamrgā: Kaçjapānā somapltham abhigju: Pārikshitāsja Ganamegajasja vikaçjape jagne tais te tatra viravanta āsu:, kasvit so 'smākāsti viro, ja imā somapltham abhigeshjatij. ajam aham asmi vo vira iti hovāca Rāmo Mārgavejo. Rāmo hāsa Mārgavejo 'nūcāna çjāparṇjās. tesjā hottisṭhātām uvāca „pi nu rāgann itthā-vidā veder utthāpajantīti (Aitar. Brāhm. VII, 27.). „Viçvāntara, der Sohn Sushadman's übergieng die Çjāparṇa **) und ordnete ein Opfer an ohne dieselben. Als die Çjāparṇa dieses erfuhren, kamen sie herbei zu dem Opfer und setzten sich in den Zwischenraum des (für das Opfer errichteten) Walles. Viçvāntara, der ihrer ansichtig wurde, sagte: dort sitzen die Thäter schlechter Thaten; die ihr reine Rede führet, treibet jene Çjāparṇa aus, sie wollen sich in meine Opferstätte eindringen.“ Wie er gesagt, so trieben sie jene hinaus. Die Ausgetriebenen murrten: „die Asitamriga mit den Bhūtavira haben einst für die Kaçjapiden den Somatrank erzwungen bei dem Opfer Ganamegaja's, des Sohnes Parikshit's, als er ein Opfer ohne die Kaçja-

*) Ist wohl zu lesen pūtājā.

**) Vrgl. bei Pānini den gana vīda.

pīden unternommen hatte; ihnen waren damals diese heldenmüthige Helfer. Wer wird unser Held seyn? und diesen Somatrank erkämpfen? Der bin ich, euer Held, rief Râma, der Abkömmling Mrigu's. Râma, der Mrigusohn *) war ein der heiligen Dinge kundiger Mann in den Reihen der Çjâparna (oder aus dem Geschlechte der Çjâparna. Vergl. Pân. IV, 2, 113. 114.). Er sprach, da jene weggetrieben waren: „Vertreibt man auch, o König, den der im Besitze des rechten Wissens ist vom Altare?“ Der König lässt sich mit dem Fürsprecher in eine Unterredung ein, erhält von ihm wichtige Aufschlüsse und Beweise seiner liturgischen Gelehrsamkeit, und schliesst mit den Worten: „wir geben dir Tausend, o Brâhmana, (tausend Kühe nach dem Commentator) und bei meinem Opfer sollen die Çjâparna nicht fehlen“ (VII. 34.).

Von einem solchen Verhältnisse des Gebundenseyns an die Person des Fürsten oder gar des Aufdringens tragen die obigen Lieder keine Spur; ebenso wenig von einer besonderen kastenmässigen Benennung. Die Kenntniss der Vasishthiden von den Gottheiten und ihre unerreichbare Fertigkeit in der Anrufung derselben bildet die Grundlage ihrer Beziehungen zu Sudâs. Es heisst VII, 2, 16, 7.

traja: kṛṇvanti bhuvaneshu retas

tisra: agâ ārjâ g̃jotiragrâ: |

trajo g̃harmâsa ushasâ sacante

sarvâ it tâ anuvidur Vasishthâ: ||

„Drei (Götter) schaffen in der Welt das befruchtende Nass, drei ungeborene, herrliche, glanzumgebene; drei wärmende folgen der Morgenröthe — sie alle kennen die Vasishthiden.“ Und in folgendem Verse wird gesagt:

*) Nach Sâjana ist Mrigû seine Mutter.

vātasjeva pragāvo nānjena

stomo Vasishthā anvetave va: |

„Wie des Windes stürmische Eile, ist von keinem Anderen euer Loblied, Vasishtha-Söhne, einzuholen.“

So werden die Vasishthiden geradezu mit den Tritsu, den Unterthanen des Sudās identificirt, wenn dieselben Bezeichnungen, welche in 1, 1. von den Vasishthiden gegeben wurden, in VII, 5, 13, 8. auf die Tritsu übertragen werden.

dāṣarāgne parijatāja viçvata:

Sudāsa Indrā-Varuṇā vaçikshatā |

çvitjanco jatra namasā kapardino

dhijā dhivanto asapanta Trtsava: ||

„Dem im Zehnkönigskampfe rings umrungenen Sudās habt ihr, Indra und Varuna, Kraft verliehen, wo in Ehrfurcht die weissgekleideten, lockigen Tritsu, in Andacht betend Verehrung brachten.“ Damit jene von der Kleidung und Tracht der Haare genommenen Bezeichnungen unterscheidendes Merkmal der Vasishthiden bleiben, müssen wir diese Stelle dahin wenden, dass sie sagen will: Diejenigen unter den Tritsu, welche weissgekleidet und lockig sind.

Des letzteren Merkmales gedenken auch spätere Bücher als einer Eigenthümlichkeit der Nachkommen Vasishtha's. Eine kleine Schrift mit dem Titel Grihja sangraha pariçishṭa (Oxf. MS. und E. Ind. H. 1354.), bestehend aus 204 Çloken gibt unter anderen Bestimmungen zu den Cerimonien, welche in dem Rituale als „die Häuslichen“ (grhja) bezeichnet werden, auch folgende:

dakshinā-kapardā Vāsishṭā, Atrejās trikapardina: |

Angirasa: panca-cūḍā, muṇḍā Bhṛgava: çikhino 'nje ||

„Rechtsgelockt *) sind die Nachkommen Vasishtha's,

*) Oder: mit einer Flechte auf der rechten Seite. Kapardā ist

dreilockig die des Atri, die Angirasiden tragen fünf Haarbüschel, geschoren sind die Abkömmlinge Bhrigu's, andere tragen Haar auf dem Wirbel (cristati).“ Es scheint also, dass die Sitte auch in späterer Zeit festgehalten worden ist, man wird aber aus dem Umstande allein, dass die Vasishtiden sich in dieser Weise äusserlich von der Masse der Tritsu unterscheiden, auf eine Verschiedenheit beider zu schliessen nicht berechtigt seyn, und wäre es auch nur die von einem Tribus zum andern. Es könnte ein solcher Gebrauch leicht nur in Einer Familie einheimisch gewesen seyn.

Diese Familie also, angehörig dem Volksstamme der Tritsu, war es, welche ihrem Fürsten Sudās den wichtigen Dienst leistete, durch ihre Anrufung die Huld der Götter im Kampfe von den Feinden ab und auf seine Seite zu wenden. Wie stimmt aber hiemit, was 4, 9. Viçvâmitra von sich und den Kuçika rühmt, dass durch ihr Opfer Indra für Sudās gewonnen worden sey? und wie kann er 4, 11. die Kuçika auffordern Sudās' Schlachtross zu weihen, damit es ihn zum beutereichen Siege führe? Wie könnte, was auch durch Nir. II, 24. bestätigt wird, Viçvâmitra neben Vasishtha Priester des Sudās gewesen seyn, da wir doch von ihm sehen, er gehört dem Volksstamme der Bharata an (3, 11. 4, 12.), und die Bharata werden (1, 6.) von Sudās und den Tritsu durch Verdienst der Vasishtiden besiegt? Ich versuche eine Lösung der Widersprüche nicht, indem ich die eine oder andere Angabe für falsch erkläre, sondern beide für geschichtlich halte.

der Name der Kaurimuschel, deren Bezeichnung übrigens wohl die abgeleitete ist. Das Haar muss also auf ähnliche Weise gewunden gedacht werden.

Die Lösung scheint mir in den Versen 4, 21 bis 24. zu liegen, welche die Tradition, wie wir sie in der Anukramani in ihrer ältesten Form haben, als Verwünschungen der Vasishthiden auffasst. Was in dieser dunkeln Stelle das Deutlichste ist, das ist der Ausdruck eines durch Hintansetzung gekränkten Stölzes, der Rache droht, im Munde Viçvâmitra's selbst oder mindestens eines Bharatiden. Der Feind ist in den Besitz einer Würde oder einer Macht gekommen, welche Viçvâmitra zuvor inne hatte. Waren es nun Viçvâmitra und die Kuçika, welche (nach 4, 9. 11.) den Sudâs zum Siege geführt und einer entsprechenden Stellung und Ansehens genossen hatten und finden wir in den übrigen Hymnen die Vasishthiden an derselben Stelle, so kann es kaum etwas Anderes, als eben dieser Vortheil seyn, der ihnen von dem Feinde aus der Hand gewunden wurde. Ich nehme also an — wie schon oben angedeutet — dass die fünfzehnte Hymne des vierten Anuvaka im Mandala Viçvâmitra's Bruchstücke von Liedern jenes Rishi aus verschiedenen Zeiten enthält, und dass jenes Stück, in welchem Viçvâmitra sich und die Kuçika als Priesterschaft des Sudâs darstellt, älter ist, als die Verwünschung, welche das Ende jenes Sûkta bildet. Viçvâmitra und die Seinigen wären durch den wachsenden Einfluss des Vasishtha-Geschlechtes von Sudâs weg zu dem Stamme der Bharata gedrängt worden, zu den Feinden Sudâs' und der Tritsu, und von dort aus schwören sie ihren Gegnern Rache. In den drei Vasishtha-Liedern erklärt sich nun auch als bedeutend der besondere Nachdruck, welcher darauf gelegt wird, dass man Vasishtha's und der Seinigen Götteranrufung den Sieg zu danken habe und dass kein Andrer ihnen hierin gleichkomme, eine stolze

Vergleichung mit denjenigen, welche früher dasselbe sich angemasst hatten.

Wem diese Vermuthung zu weitgehend scheinen wollte, der müsste, wozu gar kein Grund vorliegt, die Stelle 4, 9 bis 11. für unterschoben erklären und annehmen, dass Viçvâmitra stets den Bharata angehört hätte. Es dürfte aber in einer Zeit, wie diejenige, welche uns die Wedahymnen darstellen, in einer Zeit der Fehde und des Raubes unter den kleinen Nachbarstämmen, in einer Zeit, wo die Gewalt unbeschränkt in den Händen der Familienhäupter und kleinen Fürsten lag, wo wir zehn Könige gegen den Sudâs verbündet sehen, es dürfte in einer solchen Zeit der Vielherrschaft sicherlich weit auffallender seyn, ein von den Göttern bevorzugtes Geschlecht, wie das Viçvâmitra's oder Vasishtha's in fortdauerndem, ungestörtem Besitze des Einflusses auf irgend einen der Fürsten zu sehen, als wenn wir gegenseitigem Drängen und Verdrängen, dem Kampfe und der Rache selbst unter Familien und Stämmen begegnen, die durch gemeinsame Sprache und Sitte verbunden sind.

Dass auch Vasishtha und die Seinigen keineswegs immer jene Freundschaft mit dem Fürsten und seiner Umgebung genossen, dafür hat uns wenigstens die spätere Sage Andeutungen aufbewahrt. Die einfachste und älteste Form derselben lehrt uns die Anukramanî des Rik aus dem Çâdjâjanaka und Tâṇḍaka kennen zu Mand. VII, 2, 15. Saudâsair agnau prakshipjamâna: Çaktir antjâ pragâtham âlebhe, so 'rdharca ukte 'dahjata, tâ putroktâ Vasishtha: samâpajateti Çâdjâjanakâ, Vasishthasjaivârsham iti Tâṇḍakam ! „Çakti von den Leuten des Sudâs in's Feuer geworfen empfieng (durch göttliche Eingebung) den pragâtha (s. ob. S. 29.), welcher den Schluss dieses Liedes macht. Nach

dem Çâdjâjanaka verbrannte er, als er die Hälfte der Strophe gesprochen, und Vasishtha vollendete dieselbe. Nach dem Tândja-Brâhmana rührt das ganze Lied von Vasishtha her, dessen Sohn umgekommen ist.“ Die in Rede stehende Strophe enthält gar nichts, was auf einen solchen Vorgang hinwiese.

Dieselbe Frage erscheint vollständig umgebildet im Mahâ-Bhârata Adi Parva p. 243 flgg. Mitrasaha (nach den Purânen ein Sohn des Sudâs) begegnet im Walde Çaktri (diess ist die Form, welche der Name später zu haben pflegt) dem Sohne Vasishtha's und misshandelt ihn. Dafür wird er von dem heiligen Manne verflucht, er solle fortan Menschenfresser seyn. Viçvâmitra hat dieses Gespräch belauscht, hält Mitrasaha von seinem Versuche ab, den Erzürrten zu versöhnen und zur Rücknahme des Fluches zu bewegen, sendet einen Rakshas, der von Mitrasaha Besitz nimmt und ihn auf Çaktri als sein erstes Opfer führt, sofort die übrigen Söhne Vasishtha's zerfleischen lässt. Vasishtha ist es übrigens selbst, welcher am Ende den unglücklichen Fürsten vom Fluche befreit, und alle Schuld wird auf die Tücke Viçvâmitra's geschoben. — Aehnlich erzählen, ohne Zweifel nach dem Mahâ-Bhârata, die Purânen. —

Löst man die Fabel ab von dem Sachinhalte der Erzählung, so bleibt zurück die Schilderung einer von Viçvâmitra genährten, übrigens nur vorübergehenden Verfolgung, welche die Vasishtha-Familie von Fürsten des Hauses zu leiden hatte, mit dem sie in der nächsten Verbindung stand. Merkwürdiger Weise hat selbst zum Gesetzbuche Manu's eine Erinnerung ihren Weg gefunden, welche von einem der brâhmanischen Sache feindseligen Verhältnisse des früher befreundeten Sudâs weiss, wenn Sudâsa —

auch bei den Commentatoren ist diese Form des Namens stehend — unter den Fürsten aufgezählt wird, die in Folge unziemlichen Wandels um ihre Macht gekommen sind (VII, 41). Darunter kann nichts Anderes gemeint seyn, als ein den Priestern oder priesterlichen Interessen widerstrebendes Handeln*).

Ueber Viçvāmītra selbst wissen wir, dass er 3, 5 sich Sohn Kuçika's nennt, und dass 4, 9, 10. diejenigen, welche mit ihm opfern, ebenso Kuçika heissen. Dieses ist nach Nir. II, 25. der Name eines Königes. Neben demselben Namen hat das Aitareja Brāhmaṇa (VII, 18) für Viçvāmītra's Söhne noch die Bezeichnung Gāthīnās, die von Gāthīn abstammenden; das Rāmājana nennt den Rishi zwar auch Kuçikātmaḡa und Kauçika, gibt aber als seine Genealogie folgende Namenreihe: Kuça, Kuçaṇābha, Gādhi, Viçvāmītra. (I, 52, 18. 10. Gorr.). Es ist bekannt, dass die Erzählung im Rāmājana (I. 52. flgg.) ihn als König schildert und der Grundgedanke derselben ist die Ueberlegenheit der göttlichen Macht der Brāhmanen über die weltliche Königsgewalt**). Jene zum Vorbilde hat die kürzere Schilderung des MahāBhārata I. p. 241. flgg. Dagegen bietet weder die Erzählung von Çuna: çepa, in welcher Viçvāmītra auftritt, nach der Darstellung des Aitareja Brāhmaṇa, noch die wedischen Hymnen irgend etwas, das von dem Königthume jenes Rishi Zeugniß gäbe. Wir sehen ihn vielmehr im Aitareja Brāhmaṇa als ersten Priester (hotṛ) beim Opfer

*) In einer andern Stelle des Manu, (VIII, 110) wird Sudās noch einmal erwähnt unter dem Namen Paijavana (statt Paigavana). Dieselbe spielt an auf Rik. VII, 6, 15, 12 flgg.

**) Darum der im Rām. I, 57, 22 und Mah. Bh. I, 6602. gleichmässig sich findende Vers: dhigbalā kshatrija balā brahma-tego-balā balaṃ. (proh nihili bellatorum pollentia! brahmanum pollentia vere pollet. Schl.).

Hariścandra's, des Ikshvákuiden; bei welchem auch Vasishtha als brahmâ thätig ist. Uebrigens ist er auch hier mit der Heftigkeit und Gewaltthätigkeit geschildert, welche die Legenden der Epopöen und Purānen ihm beilegen. Er ist es, der Čuna: čepa gegen die Einsprache des laiblichen Vaters an Kindesstatt annehmen will, und verflucht diejenigen unter seinen Söhnen, welche dem neuen Bruder ihre Rechte nicht abzutreten geneigt sind.

Die Uebereinstimmung der späteren Quellen hinsichtlich der königlichen Würde Viçvāmītra's ist aber zu gewichtig und diese Vorstellung ist zu tief in alle Legenden verwachsen, welche auf ihn sich beziehen, als dass wir aus dem Schweigen der älteren die Falschheit jener folgern dürften. Es wird nicht schwierig seyn, wenn unsere Kenntniss der wedischen Litteratur sich ausgedehnt hat, Entscheidendes zu finden.

Viçvāmītra, habe er nun fürstliche Gewalt, oder nur das Ansehen des Hauptes einer im Götterdienste erfahrenen Familie, erscheint in jenen Hymnen umgeben von den Bharata. Dass diese nicht eine Familie, sondern ein Volkstamm sind, scheint sicher zu seyn. Sie werden bei Pānini zugleich mit den Prācja erwähnt (II, 4, 66. IV, 2, 113), unter welche sie nach Patāngali (zu II, 4, 66) zu rechnen sind, denn er sieht in ihnen ohne Zweifel, wie die Commentatoren zu IV, 2, 113., die bekannten Heldengeschlechter. Ich bezweifle ob mit Recht*). Die Bharata des Viçvāmītra können nicht unter die Prācja zu zählen seyn. Wohin wir aber ihre Wohnsitze zu setzen haben, darüber lassen uns die Hymnen im Unsicheren. Viçvāmītra erscheint mit ihnen

*) Es ist bemerkenswerth, dass Bharata bei Wilson, Dict. auch die Bedeutung „Barbare, wilder Bergbewohner“ hat.

am Zusammenflusse der Çatadru und Vipâç; diess ist aber auf einem Kriegszuge. Er nennt die Çatadru mâtṛtamâ sindhum („den mütterlichsten Fluss“) 3, 3. nach der obigen Vermuthung über Viçvâmitra's Verhältniss zu den Bharata würde dieser Ausdruck, welcher nur sagen kann, dass er an ihren Ufern geboren oder erzogen ist, auf den Rishi allein gedeutet werden müssen. Einzig ihre Erwähnung in 1, 6 könnte Licht auf die geographische Lage der Bharata werfen. Ist nämlich die in diesem Liede und in dem ihm entsprechenden (VII, 5, 13) erwähnte Zehnkönigsschlacht, als deren Mitkämpfer die Bharata erscheinen, identisch mit derjenigen, welche in dem grossen Siegesliede beschrieben wird — und dass sie es ist, dürfte insbesondere aus 1, 3 verglichen mit 2, 18 hervorgehen — so könnten wir schliessen, dass sie jenseits der Parushni gewohnt hätten *). Die Parushni ist nach Iâska (Nir. IX, 26). die Irâvati, der heutige Râwi. Was jenseits sey, wird bestimmt durch den Sitz der Tritsu, die wir nach 2, 19. ohne Zweifel in der Nähe der Jamunâ zu suchen haben. Die Feinde durchschreiten die Parushni um Sudâs anzugreifen, sie müssen also aus den Strichen nördlich oder westlich von dem Râwi kommen. An der Identität des Kampfes gegen die zehn Könige, bei welchem die Bharata theilhaft seyn sollen mit der grossen, im zweiten Liede beschriebenen Schlacht könnte einzig der Umstand irre machen, dass jenes Triumphlied unter den zahlreichen Völkernamen den der Bharata nicht aufführt. Ich würde vermuthen, dass wir unter jenen zahlreichen Namen auch diejenigen der Stämme hätten, welche das Volk der Bharata bilden, denn auf eine bedeutende Macht oder Ausdehnung der letzteren, so dass sie mehrerer Tribus in sich begriffen hätten, dürfen wir

*) Vergl. den Zusatz S. 142.

aus der weiten Verbreitung des Namens im epischen Zeitalter schliessen. Im andern Falle würde ich eher annehmen, dass 1, 6 einen besondern andern Kampf beschriebe, als dass ich die Schlacht des zweiten Liedes und das dāṣarāṅnam für verschieden ansehen möchte.

Gegen die obige Annahme, dass Sudās mit den Tritsu, wohnend in den Umgebungen der Jamunā den verbündeten Feinden nordwestlich bis zur Irāvati zum Kampfe entgegen gezogen, könnte das prācā im ersten Verse des folgenden Liedes — das mehrmals erwähnt ist, und welches ich der Vollständigkeit wegen noch aushebe — zu sprechen scheinen, wenn man es in dem abgeleiteten Sinne „östlich gewandt“ auffasste, es wird aber gleich prācina *) (z.B. Rik. 1. hym. 54, 5. prācinena manasā d. h. mit vorwärts gerichteten, zum Angriffe bereiten Sinne) das vorwärts Gekehrte bezeichnen.

5) Mand. VII, 5, 13. Vasishttha.

1. Juvā narā paṣjamānāsa āpjā

prācā gavjanta: pr̥thu-par̥cavo jaju: |

dāsā ca vr̥trā hatam ārijāṇi ca

Sudāsam Indrā-varuṇāvasāvata ||

2. jatrā nara: samajante kṛtadhvago

jasminn agā bhavati kim ca na prijā |

jatrā bhajante bhuvana swardr̥ças

tatrā na Indrā-varuṇādhi vocatā ||

3. Sā bhūmjā antā dhvasirā adrkshate

'ndrā-varuṇā divi ghosha āruhat |

asthur gaṇānām upa mām arātajo

'rvāg avasā havanaçrutāgatā ||

*) Sājana erklärt es in unserer Stelle auch mit prācinam. Vergl. Rik. I. hym. 83, 2. prācais.

4. Indrā varunā vadhanābbhir aprati
 Bheda vanvantā pra Sudāsam āvatā |
 brahmānj eshā ṛṇutā havīmani
 satjā Trtsūnām abhavat purohiti: ||
5. Indrā-varuṇāv abhjatapanti
 māghānj arjo vanushām arātaja: ||
 juvā hi vasva ubhajasja rāgatho
 'dha smā no 'vatā pārje divi ||
6. juvā havanta uhajāsa āgishv
 Indrā ca vasvo Varuṇa ca sātaje |
 jatra rāgabhir daṇabhir nibādhitā
 pra Sudāsam āvatā Trtsubhi: saha ||
7. daṇa rāgāna: samitā ajasjava:
 Sudāsam Indrā-varuṇā na jujudhu: |
 satjā nr̥ṇām admasadām upastutir
 devā eshām abhavan deva-hūtishu ||

Vers 8. ist oben S. 120 erklärt, v. 9. enthält eine Anrufung an Mitra und Varuna ohne geschichtliche Anspielung, v. 10. ist ein durch eine grössere Anzahl von Hymnen fortlaufender Refrain.

1. Auf euch, ihr Helden, schauend, auf eure Freundschaft schritten vorwärts die Kampflustigen mit breiten Speeren. Widersacher, Dränger, Feinde habt ihr erschlagen; mit eurem Schutze, Indra und Varuna, habt ihr Sudās geschützt.

2. Wo die Männer zusammentreffen mit erhobenen Bannern, in der Feldschlacht, wo jegliches Unheil geschieht, wo die Geschöpfe sich fürchten, da habt ihr, Indra und Varuna, über uns die nach Oben schauten, Muth gesprochen*).

*) Die obige Erklärung von Kim ca na prijam ist die Sājana's, sie scheint mir aber sprachlich nicht ganz richtig, und ich möchte eher vorschlagen: „wo jegliches Erwünschte zu finden
 Roth, z. Litteratur.

3. Rings sah man wüste die Enden der Erde, Indra und Varuna, zum Himmel stieg das Getöse. Aufgestanden waren gegen mich die Gottlosen, herbei kommt ihr mit Hülfe, ihr Hörer des Flehens.

4. Indra und Varuna, nicht aufzuhalten mit Geschossen habt ihr Bheda vernichtet und Sudâs gerettet; ihr hörtet ihre flehende Andacht, wirksam war die Fürsprache der Tritsu.

5. Indra und Varuna, quälend umringen mich die Missethaten der Feinde, die Gottlosigkeiten der Mörder. Doch ihr beherrscht beider Theile Kraft, so habt ihr uns gerettet aus des Himmels Fernen.

Anm. Sâjana erklärt pārje divi mit taranije divase judhadine (am siegreichen Schlachttage). Ich habe anders übersetzt mit Rücksicht auf Rik. VI, 3, 17, 5. jad Indra divi pārje jad řdhag jad vâ sve sadane jatra vâsi...., wohnst du, Indra, an den Enden des Himmels, abseits oder in deiner eigenen Stätte, trinke unser Opfer u. s. w. Dort erklärt Durga (zu Nir. IV, 25.) diese Worte mit pârâñje sthâne 'vasthitas.

6. Zu euch rufen beide in den Schlachten, zu Indra und Varuna um Spendung von Gütern; (so auch in dem Kampfe) wo ihr den von zehn Königen gedrängten Sudâs mit den Tritsn rettetet.

7. Zehn Könige im Treffen, unbesiegbar sich dünkend, kämpften nicht nieder den Sudâs, Indra und Varuna: wirksam war das Loblied der speisebringenden Männer, die Götter waren bei ihrem Opfer.

ist.“ Svardras sind nach dem Commentator çarira-pâtâd řrdhvâ svargasja drashtâro virâs, (die Geschöpfe zittern, und die so beschriebenen Helden fürchten sich). Ich habe es zu dem Folgenden ziehen zu müssen geglaubt, insbesondere wegen des adhi. Es steht noch nachdrücklich am Ende des ersten Pâda, um den Gegensatz hervorzuheben.

Anm. *ajasju* ist *ājudāta* und wird vom Commentator mit *ajagamāna* erklärt. Wenn der Accent festgehalten werden soll, so kann es nicht von *aja* (Rik. I. hym. 64, 11. I, 21, 15, 6) „wandelnd“ abgeleitet werden, ich leite es von der Wurzel *jas* ab und stelle es mit *ajāsja*. R. I, hym. 62, 7. X, 11, 19, 4. zusammen.

Das zweite Lied erwähnt ausser den *Tritsu* noch folgende Volksstämme: die *Jakshu*, *Matsja*, *Bhrigu*, *Druhju*, *Paktha*, *Bhalānas*, *Alina*, *Vaikarna*, *Kavasha*, *Anu* oder *Anava*, *Pūru*, *Agā*, *Çigru*. Auch *Turvaça* wäre darunter zu rechnen, wenn es nicht, wie oben gethan ist, als Name eines Einzelnen, sondern collectivisch zu fassen wäre. Für das Letztere sprechen allerdings mehrere wedische Stellen, z. B. Rik. I. hym. 108, 8. *jad Indrāgnī Jadushu*, *Turvaçeshu jad Druhju*, *Anushu*, *Pūrushu stha*: | *ata: pari vṛshanāv ā jātam* | „wenn ihr, Indra und Agni unter den Jadu, oder *Turvaça*, unter den *Druhju* oder *Anu* oder *Pūru* euch befindet, kommet heran u. s. w. Auf einen Mann oder ein Volk könnte bezogen werden Rik. IX, 3, 1, 2: *pura: sadja itthā dhīje Divodāśaja Çambaram* | *adha tja Turvaça, Jadum* | „vormals hast du dem richtig gesinnten *Divodāsa* den *Çambasa* (in die Gewalt gegeben), den *Turvaça* und *Jadu*. I. hym. 54, 6. wird aber *Turvaça* und *Jadu* unter denen aufgezählt, welchen *Indra* Hülfe geleistet hat, ebenso VI, 4, 2, 1. *ja ā najat parāvata suniti Turvaça Jadum*. (vergl. I. hym. 36, 18.)

Wie die fünf Namen *Turvaça*, *Jadu*, *Druhju*, *Anu* und *Pūru* im Weda zusammen erscheinen, so finden wir sie auch in der spätern Zeit wieder. Das *Mahā Bhārata* I. p. 155 flgg. macht sie zu Söhnen *Jajāti's* und zwar die zwei ersten, die auch in den Hymnen unzertrennlich sind, zu Söhnen von seiner rechtmässigen Gattinn *Devajāni*, die drei übrigen von

Çarmishthā (p. 114. v. 3159. flg.). Der Vater entsagt der Regierung zu Gunsten des jüngsten, Pûru, (aus dessen Geschlecht Ġanameġāja stammt. v. 3534). Die Nachkommen Jadu's sind die Jādava (vgl. Vish, P. p. 416), die des Turvasu — so pflegt der Name entstellt zu seyn — sind Javana, die des Druhju die Vaibhoga, des Anu verschiedene Barbaren (mlecha). M. Bh. I. p. 128. v. 3533.

Diese fünf Stämme scheinen also ursprünglich nur Abtheilungen einer grössern Volksgemeinschaft gewesen zu seyn.

Die Turvaça, Druhju, Anu, und Pûru sehen wir in dem zweiten Liede unter den Feinden des Sudās. Auch anderwärts begegnen wir den Pûru im Kampfe mit jenem Könige. Rik. I. hym. 63, 8. barhir na jat Sudāse vr̥thā varḡ āho rā-g'an variva: Pûrave ka: | „als du den Sudās (spendetest) ohne Mühe, wie man das heilige Gras hinstreut, gabst du o König den Schatz der Noth dem Pûru“*). (Sājana hat in seiner Erklärung dieser Stelle, wie in allen ähnlichen Fällen, den Spott übersehen). Diese Stammgemeinschaft, die zu Vasishttha's Zeit einig war im Kampfe gegen Sudās, hat, wie die Notiz des Mahā-Bhārata über ihre Nachkommen zeigt, in der Folge ein getheiltes Schicksal gehabt. Die Einen sind Barbaren geworden, die Andern sind brāhmanisch geblieben. Es steht frei, unter den Javana, den Abkömmlingen des Turvasu, eine wirkliche Vermischung jenes indischen Stammes mit der bis in das Pendschāb gedrunenen griechischen Herrschaft zu vermuthen, oder über-

*) Eigentlich: als du wie das Opfergras, dem Sudās mit Leichtigkeit hinstreust, schafftest du den Reichthum der Noth dem Pûru. Das varivas ist im ersten Pāda ausgefallen, um im zweiten den Gegensatz zu bilden. Anhu als Name eines Asuren ist Erfindung Sājana's. Es bedeutet immer „Noth, Enge“ vergl. Rik. hym. 107, 1. V, 5, 9, 4. 11, 4. (āhoḡ cid uru cakratha).

haupt Annäherung an westliche Sitte zu verstehen, immerhin sind auch diese mlecha, wie das Geschlecht des Anu. Und es wiederholt sich hier, was das Schicksal der meisten Stämme des Nordwesten gewesen ist, dass das orthodoxe Volk um veränderter Sitte und Religionsform willen sie nicht mehr als Brüder anerkannte. Hieraus werden wir aber auch schliessen dürfen, dass jenes Fünfstämmevolk im nordwestlichen Theile des Penschâb zu suchen ist, wohin ohnediess der Kampf an der Irâvati uns weist, und die beiden Porus des Alexanderzuges, welche wir jedenfalls an die Pûru anzuknüpfen haben, zu setzen sind *). — Auch von den Viçvâmitriden, die wir in ähnlichen örtlichen Verhältnissen denken müssen, berichtet die Sage dasselbe. Sie steht im Aitareja Brâhmana VII, 18. Viçvâmitra hatte hundert Söhne**). Die fünfzig älteren waren ihm ungehorsam, die fünfzig jüngeren, Maduchandas an ihrer Spitze folgten des Vaters Willen. Dafür flucht er jenen: antân va: pragâ bhakshishteti; ta Etendhrâ:, Pundrâ:, Çabarâ:, Pulindâ, Mutibâ itj udantjâ bahavo bhavanti. Vaiçvâmitrâ dasjûnâ bhôjishthâs. „Die letzten (unter den Menschen) sollen eure Kinder seyn.“ Sie sind (nun) zum grossen Theile Etendhra, Pundra, Çabara, Pulinda, Mutiba und andere verworfene Menschen. Aus Viçvâmitra's Geschlecht sind die meisten der räuberischen (barbarischen, feindlichen) Stämme.“

Ueber eine grössere Zahl der übrigen im Kampf gegen Sudâs auftretenden Stämme sind wir bis jetzt ohne alle andere Belehrung z. B. die Jakshu, Paktha, Bhalânas, Kavascha, Âga, Çigru und Alina, man müsste denn die letzteren mit den Alindaja des Vishnu Pur. p. 193. oder mit den Pancâla

*) Rik, VIII, 1, 3, 12. erscheint der Name Paura.

**) So sagt auch das Mahâbhârata, und nennt ihre Namen.

(panca, ala*) in Verbindung setzen wollen. Zu Kavasha bemerke ich jedoch, dass die Anukramanî dem Kavasha, Sohn Hûsha's mehrere Hymnen des zehnten Mandala, unter anderen das (S. 8.) erwähnte Lied des Würfelspielers zuschreibt und dass von ihm im Aitareja Brâhmana. II, 19. erzählt wird, er sey als Spieler vor dem am Ufer der Sarasvati opfernden Rishi ausgeschlossen und verstossen worden und habe in der Wüste dem Verschmachten nahe durch sein Lied (das aponaptriya. X, 3, 1.) sich gerettet. Die Rishi hiedurch von seiner Unschuld überzeugt haben ihn in ihre Gemeinschaft wieder aufgenommen. Der Name eines Tirtha Parisâraka wird damit in Verbindung gesetzt. — Wie wir nun in den Bhrigu unserer Hymnen nur das vedische Geschlecht dieses Namens werden erkennen müssen, so dürften wir wohl auch die Kavasha an jenen Rishi anknüpfen.

Die Matsja sind sonst mehrfach genannt (vergl. z. B. Manu II, 19.) und pflegen zwischen Jamunâ und Sarasvati gesetzt zu werden (vergl. Lassen, Pentap. p. 89.), eine Stellung, der auch die Erwähnung in diesem Kampfe nicht widerspricht.

Die Vaikarna (V 11.) wohnen nach Sâjana (ad l.) zu beiden Seiten der Irâvati, daher auch der Dual. Diese Angabe scheint mir etwas verdächtig. Vielleicht ist es eben jene Doppelheit gewesen, die den Commentator zu der Erklärung brachte. Auch berechtigt uns die Stelle — wie sie oben erklärt ist — keineswegs, eine Theilnahme derselben an dem grossen Kampfe, der den Inhalt des Liedes bildet, anzunehmen. Nach der von Wilson (Dict. unter vikarnika) gegebenen Notiz, deren Quelle mir unbekannt ist, sollen sie einen District im nordwestlichen Hindustan oder im Pend-

*) Dieses ist übrigens wahrscheinlich eine Endung.

schâb innegehabt haben, von Andern aber selbst nach Kaçmir verlegt werden.

Die Bhrigu endlich sind, wie eben angedeutet ist, eines der bedeutendsten wedischen Geschlechter, welchem Gamadagni, Cjavâna, Aurva, Apnavâna und andere Rishi zugezählt werde. Es liessen sich an die Art und Weise, wie dieser einzelnen Bhriguiden in der späteren Sage gedacht wird, mancherlei Vermuthungen anknüpfen, es scheint mir aber zu unsicher, hieraus zu schliessen, ehe wir im Besitze der Mittelglieder sind und namentlich die Stellung jener Geschlechter zu einander aus den Hymnen selbst näher erkannt haben. Doch will ich dieses erwähnen, dass Çuna: çepha, der von Viçvâmitra Adoptirte, nach den Purânen ein Bhriguide ist, jene Familie also in nächster Verbindung mit dem Feinde Vasishtha's erscheint; dass ferner Sagara, ein Zögling des Bhriguiden Aurva, in seinem Vernichtungskampfe gegen die Çaka und andere Barbarengeschlechter durch Vasishtha aufgehalten wird. Seine bedrängten Feinde hatten sich an diesen als Fürsprecher gewandt. (Vish. Pur. p. 374. flg.)

Alle diese Stämme treffen in einem grossen Kampfe zusammen an den Ufern des Hydraotes (wenn wir die Angabe Jâska's für richtig ansehen). Sudâs mit einem kleineren Heere (2, 19.) kömmt aus den Umgebungen der Jamunâ (2, 19.), vielleicht aus den Landstrichen zwischen diesem Flusse und dem Sutledsch in dem hochgepriesenen Lande der Saraswati, um den ansehnlichen Streitkräften der Verbündeten den Uebergang über die Irâvati zu verwehren. Diese hatten sich also im Dûab des Râwi und Tschinâb zusammengefunden. Der Fluss verschlingt diejenigen, die sich hineingewagt haben. Doch Sûdâs scheint später mit mehr Glück übergesetzt zu haben, (11, 3 vergl. mit 2, 19.) um die Feinde, die noch Widerstand leisteten, zu züchtigen.

Es ist mehr als wahrscheinlich, dass die Hauptmasse der Volksstämme, die wir als das wedische Volk bezeichnen können, näher dem Indus als der Jamunâ wohnten und dass die Schlacht, welche in unserem Liede beschrieben wird, eben einer der Kämpfe war, in welchen jene nördlicheren Stämme auf die südlichen drückten nach den Gebieten zu, welche sie in der Folge einnehmen sollten. Die Sindhu ist in den Hymnen des Rik wohl gekannt und häufig gepriesen, während mir im Augenblicke nur Eine Stelle bekannt ist, in welcher der Gangâ und auch da nur in unterordnender Weise Erwähnung geschieht. Dieselbe steht in einer dem Sindhukshit, Sohn Prijamedha's zugeschriebenen Hymne (X, 6, 7.), welche an die Sindhu „das wasserreichste der Gewässer“ (apasâm apastamâ) gerichtet ist. Die übrigen Flüsse werden aufgefördert, des Sängers Lob, das der Sindhu geweiht ist, gnädig aufzunehmen.

Imâ me Gange, Jamune, Sarasvati,

Çutudri stomâ sacatâ Parushnjâ |

Asiknjâ Marudvrdhe Vitastajâ

'rgîkije çrîruhj â sushomajâ ||

Dies ist nach Jaska (Nir. IX, 26.) zu erklären: „Gangâ, Jamunâ, Sarasvatî mit der Parushnî seyð gnädig diesem meinem Lobe! Marudvridhâ (höre) mit Asiknî, Vitastâ, — Argîkijâ höre mit Sushomâ!“*) Argîkijâ ist nach Jaska die Vipâç, welcher letzte Name abgeleitet wird, wie Mahâ-Bhâr. I. p. 245. v. 6750. von der Lösung des gefesselten Vasishtha; sie habe, sagt Jaska früher Urungîrâ geheissen. Sushomâ sey die Sindhu (jad enâm abhiprasuvanti nadjas, quod illam gignunt ceteri fluvii). Dass die Vipâç dreierlei Namen haben solle, wäre an sich nichts Auffallendes; der schnelle Wechsel der umwohnenden Bevölkerung kann auch

*) Man vergl. bei Colebrooke, Ess. I. p. 137: die entstellten Namen.

andere Benennungen erzeugen (vergl. die Zusammenstellungen bei Lassen, *Alterth.* p. 41. 43. figg.). Dass aber die Sindhu selbst, an welche das ganze Lied gerichtet ist, hier wieder in ganz anderem Sinne genannt seyn soll, ist unzulässig. Noch zweifelhafter wird es, wenn wir den Gebrauch von *ârgikja* und *sushomâ* in anderen Stellen vergleichen, z. B. VIII, 7, 5, 11. in einem Liede an Indra: *ajā te çarjanāvati sushomājām adhi prija: | ârgikije madintama:*“ verglichen mit IX, 7, 10, 1. 2.

çarjanāvati somam Indra: pibatu vr̥traha |

balā dadhāna âtmani karishjān virjā mahad

Indrājendo parisrava ||

â pavasva diçā pata ârg'ikat soma mīdva: |

rtavākēna satjēna çraddhajā tapasā suta

Indrājendo parisrava ||

Beide, *sushomâ* und *ârgika* oder *ârgikja*, sind hier offenbar Gefässe, welche zur Bereitung des soma dienen, und zwar scheint die *sushomâ* die Kufe zu seyn, in welche der aus dem *ârgika* träufelnde Saft fällt; das letztere heisst *çarjanâvat*, muss darum ein aus Rohr geflochtenes Sieb gewesen seyn. (Vergl. noch IX, 3, 5, 23. *ârgikeshu kṛtvasu*). *Ârgika* ist also das, was sonst gewöhnlich *pavitram* heisst und als Geflechte von Ziegenhaaren beschrieben wird; *Sushomâ* ist *drona* oder *kalaça*, — *Sâjana* hat an den beiden obigen Stellen *ârgika* zu einer Gegend gemacht, erklärt überall *çarjanâvat* für den Namen eines Teiches in *Kurukshetra* (nach der bekannten Sage, vergl. z. B. *Meghaduta* 49.), *sushomâ* soll ein Fluss seyn u. s. w. Ich schliesse daraus, dass jene Art der Somabereitung oder vielmehr jene Gefässe, wie sie auch in den Hymnen seltener genannt sind, später zur Zeit *Sâjana's* nicht mehr üblich, ihm deshalb unbekannt und die andern im ausschliesslichen Gebrauche waren, wie sie es

noch heute sind. Stevenson, Translation of the Sâma Veda. pref. p. V, VI.

Was aber von Sâjana gesagt wurde, müssten wir hinsichtlich der Stelle in der Sindhu-Hymne auch auf Jâska ausdehnen. Auch ist es keineswegs unmöglich, die ursprüngliche Appellativbedeutung der beiden Wörter beizubehalten. Zwei Flüsse, von welchen der eine den andern in sich aufnimmt, können ebenso gut mit den zwei Gefässen des Somaopfers, von welchen das untere den Inhalt des oberen empfängt, verglichen werden, als sie, wie dieses in den Somahymnen sehr häufig ist, jenes dem Meere, dieses oder vielmehr die herabfallenden Tropfen den in das Meer fallenden Flüssen gleichgesetzt wird. Der Dichter hatte also in jenem Liede, wenn er sushomâ und ârgikijâ anruft, sagen wollen: „der Fluss, welcher in einen andern fällt, und derjenige, der jenen aufnimmt.“ Es war eine für die Anschauung jener Zeit ganz natürliche Weise, die zahlreichen in einander sich ergießenden Flüsse jenes stromreichen Landes zusammenzufassen.

Zu Marudvridhâ sagt Jâska, dass so alle Flüsse heissen, weil alle „von den Winden geschwellt werden“ (maruta enâ vardhajanti), er muss es aber dennoch wohl als Namen eines besonderen Flusses gefasst haben. Zu asikni gibt er nur die Etymologie. Die fünf erstgenannten Flüsse folgen sich nach ihrer geographischen Lage. Wir werden deshalb auch in den drei folgenden: „Marudvridhâ mit Asikni und Vitastâ“ nur fernerliegende in derselben Reihe suchen dürfen. Es bleibt nur noch Tchinab (Akesines) und Dchelum (Hydaspes) über. Der letztere ist bekanntlich die Vitastâ. Wo ist aber Marudvridhâ und Asikni? Ich stelle als Vermuthung auf, dass nach richtiger geographischer Reihenfolge die Asikni der Akesines

und die Marudvridhâ der vereinigte Akesines und Hydaspes ist. Und zwar würde ich Akesines durch einfache Lautversetzung aus Asiknî ableiten (statt Asekines). Die Angabe des Hesychius (II. p. 1150. ed. Alberti) *Ξανδαροφαγος ὑπο Ἀλεξανδρου ποταμος μετωνομασθη και ἐκληθη Ἀκεσινης*, ist mir wohl bekannt und ich halte sie auch für richtig, wiewohl Arrian darüber schweigt. Sie spricht aber keineswegs gegen meine Vermuthung. War der Name des Flusses nach der Vereinigung der zwei Quellarme Sûrjabhâgâ und Candrabhâgâ, wirklich noch der letztere geblieben, so war es für den macedonischen Eroberer naheliegend, den ominösen Sinn des „Alexanderfressenden“ zu beseitigen. Er konnte aber hiezu einen älteren Namen desselben Gewässers gewählt haben; ist dieser Asiknî, so war die Art, wie Alexander ihn gräcisirte, indem er ihm mit der leichtesten Aenderung die Bedeutung des „Heilenden“ abgewann, eine sehr sinnreiche, und Hesychius hat demnach vollkommen recht, wenn er sagt, dass Alexander den Fluss umgetauft habe. Auf der andern Seite ist es höchst unwahrscheinlich, dass jene beiden Namen der Sûrjabhâgâ und Candrabhâgâ (Sonnen- und Mond-Teil), die in gegenseitiger Beziehung stehen und, wie Lassen mit Recht sagt, auf einer Legende beruhen müssen, bis in das wedische Zeitalter hinaufgereicht hätten. Dieselben wären vollkommen im Geschmack des Râmâjana und Mahâ-Bhârata, keineswegs aber dem Weda angemessen, in welchem namentlich der Mond so gut wie gar keine Stelle hat.

Man könnte auf die Erklärung verfallen, in der obigen Stelle asiknjâ als Adjectiv mit Vitastajâ zu verbinden, „mit der dunkeln Vitastâ“ und auf die Berichte über das trübe Wasser des Flusses verweisen (Arrian. Anab. V, 9.

Burnes, Reise. I. p. 55. der Uebers.), allein asiknī findet sich nur als Substantiv in der Bedeutung „Nacht“ und ist als Eigenname noch durch folgende Stelle bestätigt. Rik. VIII, 3, 8, 25. 26.

jat sindhau, jad Asiknġā

jat samudreshu, Maruta: subarhisha:

jat parvateshu bhesagā ||

viqva paġjanto bibhrthā

tanūshv ā tenā no adhi vocata ||

„Die Arznei, die in der Sindhu, in der Asiknī, in den Gewässern ist, ihr Marut, diese bringet u. s. w.“

Die Asiknī wird neben der Sindhu erwähnt, weil sie bedeutender war und noch ist, als die Vitastā (vergl. Arrian VI, 14. und A. Burnes a. a. O.).

Es ist wohl eines der merkwürdigsten Ergebnisse der Vergleichung dieser wedischen Hymnen, dass wir jene alten in der Erinnerung ihrer Nachkommen heilig gesprochenen Geschlechter im Kampf und Streit liegen sehen. Sie sind zerstreut unter Stämmen, welche damals ohne Zweifel Sprache und Glauben mit ihnen theilten, in den folgenden Jahrhunderten aber lossgerissen von dem südöstlichen Lande, in welchem der an den Ufern ihrer Ströme geborene Götterdienst zum Systeme und zur Staatsform sich ausbildete, ihrer eigenen Entwicklung überlassen blieben und darum für das brāhmanische Volk Barbaren wurden. In dem durch Ströme, Wüsten und Bergzüge zerschnittenen Lande, dessen äussere Gestalt selbst durch die Laufveränderung der Flüsse wechselt, und mit ihr Anbau und Fruchtbarkeit, in einem Lande, in welchem niemals eine Herrschaft dauernden Bestand hat gewinnen können, dürfen wir nichts anderes suchen, als Wechsel, Umzug und Fehde. Unzählige kleine Stämme — man kann die obigen Namen durch manche andere aus

dem Weda vermehren — müssen da gehaust, sich verschlungen und vernichtet haben; und die, welche sie führten oder die Leiter ihrer Häuptlinge waren, sind die heiligen Rishi geworden, auf welche die Sage des in das Gangāthal sich hinabziehenden und feste Wohnung gewinnenden Volkes den ältesten Glauben und die Grundsätze gesellschaftlicher Ordnung zurückführt. Ihre Lieder, die Kampf und Streit athmen, sind die Gesänge der friedlichen Opfer in den üppigen Ebenen des Südens und Südostens geworden; die Götter wurden anders; das ritterliche Volk wurde träumerisch und gewann die Ruhe lieb, nur auf dem Gebiete der Askese blieb der streitbare Sinn und jene Festigkeit des Charakters lebendig.

Vasishtha mit den Seinigen war es, der unter den wedischen Rishi schon am meisten nach dem Südwesten vorgeschoben scheint, und bereits das Land inne hat, welches in der Folge für das heiligste geachtet wurde, während Viçvāmītra weiter nach Nordost zu suchen ist in dem Lande, welches später barbarisch wurde. Vasishtha, in welchem zugleich die künftige Stellung des Brāhmanen am meisten vorgebildet ist, wird aber auch in der Erinnerung der folgenden Jahrhunderte weit höher gestellt, als sein kriegerischer Nebenbuhler, und der letztere unterliegt in dem Kampfe, aus welchem das heilige Volk Brahmāvarta's hervorgehen sollte. Vasishtha ist der priesterliche Held der neuen Ordnung der Dinge, in Viçvāmītra wird der alte Zustand des kriegerischen Hirtenlebens im Pendschāb für immer zurückgewiesen. Diess ist die allgemeine geschichtliche Bedeutung des Kampfes der beiden wedischen Geschlechter, dessen Erinnerung die Litteratur aller folgenden Zeiten bewahrt hat.

Zusatz zu S. 127. Z. 17.

Zu dem, was oben über die Bharata gesagt ist, trage ich hier eine in mehrfacher Beziehung nicht unwichtige Stelle des Mahâ Bhârata nach.

Vaiçampâjana setzt dem Ganamegaja den Stammhaum des Pûru-Geschlechtes auseinander. In der achten Generation von Pûru an erscheint Bharata, genannt der der Çakuntalische (Gemahl der Çakuntalâ). Sein Enkel ist Suhotra, dessen Macht, Reichthum und Frömmigkeit gerühmt wird. Er hat drei Söhne Agamiḍha, Sumiḍha und Purumiḍha. Nun fährt die Erzählung fort (Adi Parva. p. 136. v. 3721.):

„Agamiḍha war der trefflichste unter ihnen; an ihn knüpft sich das weitere Geschlecht. Er erzeugte mit drei Weibern sechs Söhne: Dhûmini gebar den Riksha, Nili den Dushjanta und Parameshthi, Keçinî den Gahnu, Vragana und Rûpin. Von Dushjanta und Parameshthi kommen sämtliche Pâncâla her, die Kuçika, o König, sind Nachkommen des unvergleichlichen Gahnu, des Vragana und Rûpin. Den ältesten Riksha nennt man den Männerfürsten; Riksha's Sohn war Samvarana, der Ahnherr eines königlichen Stammes. Als Samvarana,

Riksha's Sohn über die reiche Erde gebot, da kam gewaltiges Verderben über die Lebendigen, so erzählt die Sage. Sein Reich wurde entkräftet durch vielfaches Unheil; mit Hunger und Sterben und Dürre und Seuchen war es geplagt; mächtige Widersacher bedrängten die Bharata und erschütterten jenes Land mit viergliedriger Heeresmacht. Es griff ihn an Pāncālja, nachdem er in reissender Schnelligkeit die Erde unterworfen; mit zehn Kriegshaufen überwand er ihn im Streite. Da floh der König Samvaraṇa vor ihm in grosser Angst mit Weib und Hof und Kind und seinen Freunden und liess sich nieder in einer waldigen Gegend am grossen Strome Sindhu, in der Nähe eines Gebirges unfern vom Flusse. Dort wohnten die Bhārata lange Zeiten in wohlbefestigten Plätzen. Während sie tausend Jahre dort hausten, da nahte zu den Bharatiden der selige Rishi Vasishtha. Als er herankam, gieng man ihm eifrig entgegen und grüsste ihn. Sämmtliche Bharatiden brachten ihm das Ehrengeschenk dar und in Ehrfurcht erzählten sie Alles dem glorreichen Rishi. Als er sich niedergelassen, sprach der König selbst den Wunsch aus: „mögest du mein Purohita werden, wir wollen um das Reich kämpfen!“ Om entgegnete Vasishtha den Bharatiden und weihte den Puru-Sprössling zur Mitherrschaft über sämmtliche Krieger *). Friede wurde auf der ganzen Erde, erzählt uns die Sage. Die treffliche Stadt, welche die Bharatiden früher bewohnt hatten, bekam er (Samvaraṇa) wieder in seinen Besitz u. s. w. Sohn Samvaraṇa's ist sofort Kuru, von welchem Kurukshetra den Namen haben soll.

*) Kshattria ist übrigens hier wohl in dem älteren Sinne „Besitz, Macht“ zu nehmen, also „über sein ganzes, früheres Machtgebiet.“

In dieser Erzählung sind also die Kuçika, zu welchen Viçvâmitra sich zählt, ein Zweig der Bharata; diese selbst wohnen, wenigstens zeitweise, am Indus und gewinnen ihre frühern Sitze und ihre Hauptstadt, welche nach anderen Andeutungen Hâstinapura wäre, durch Hülfe Vasishtha's wieder. Die Sage konnte aber leicht die alte Erinnerung an ein Wohnen dieses Volkes im Nordwesten am Indus in das andere Gewand einer vorübergehenden Vertreibung, die an sich schon höchst unwahrscheinlich ist, kleiden. — Das Mahâ Bhârata gibt im unmittelbar Folgenden eine andere Genealogie der Paurava, in vielen Einzelheiten abweichend, doch in den wesentlichen Punkten einig mit der vorhergehenden. Dasselbe gilt von den Stammbäumen der Puranen. Vrgl. Wilson, Vish. P. p. 451. —

R e g i s t e r.

- Açvalājana** 28. 46.
aditi 96.
adhjāja 6.
Agniveċja 65.
Agniveċjājana 65.
Agrājana 66. n.
Aitareja Brāhmana 3. 22. 46.
 49. 50.
 — — **Aranjaka** 59. 64. 67.
Akesines 139.
Alina 94.
Anandatīrtha 23.
Anga 39.
Anu 131.
Anukramanī des Rik 7. 14.
 17. 34. 107.
 — — **der Vāg. Sanh.** 14.
 — — **des Atharva.** 4.
anusvāra 68. flgg.
Apastamba 46.
arāna 41.
ārgikṭja 137.
Arja 67.
Asiknī 137. flgg.
Asitamṛiga 118.
Atharva 3. flgg. 12. 33. 37.
atiparoksha-vṛtti 51.
Atreja 65.
Audavāhi 28.
Audumbarājana 66. n.
Aupaçivi 65. 74.
Aupamanjava 66. n.
Aurnavābha 66. n.
- Bābhraṇja** 27.
balāsa 39.
Bārhavi 27.
Bāshkala 28.
Bauddhājana 46.
Bhālānas 94.
Bharadvāg'a 45.
Bhāradvāga 66.
Bharata 112. 121. 126.
Bharatasvāmi 52.
Bhavasvāmi 52.
Bhaviṣhja Purāṇa 63.
Bhāskara Miçra 24. 52.
Bheda 88.
Bhṛigu 94. 135.
Bhrimjaçva 45.
Bhūtavira 118.
brahma 88.
Brahma Purāṇa 63.
brāhmana 3. 13.
Bṛihaddevatā 49. 59. 107.
Buddhismus 22.
Çabara 133.
Çādājana 46.
Çādājānaka 123.
Çaitājana 66.
Çakalja 17. 18. 27. 61. 64. 65.
Çakapūṇi 66. n.
Çakatājana 64. flgg. 74.
çākhā 17.
Çakti 123.
Çambara 116.
Campā 60.

- Çankara 23.
 Çankhājana 46. 66.
 caraṇa 16. 57.
 Carmaçiras 66. n.
 Çatabalāksha 66. n.
 Çatapatha Brāhmaṇa 59. 62.
 çatarcinas 26.
 Çaunaka 6. 14. 28. 46. 49.
 61. 65. 107.
 çevadhi 42.
 çikshā 54. flgg.
 Çjāparṇa 118.
 Çjāvāçva 45.
 çrauta-sūtra 14. 46.
 Çrinivāsa 52.
 Çūdra 38. flgg.
 Çuna: çepa 49.
 Dadhjac 13.
 Devamitra 60.
 Devarāga 52.
 devatā 9.
 Devī Purāna 63.
 Divodāsa 113. 115.
 Drāghājana 46.
 Druhu 94. 131. flgg.
 Durga 24. 40. 51. 108.
 Etendhra 133.
 gāgaddhara 57.
 gāimīni 27.
 gajattirtha 23.
 Gālava 65. 66. n.
 gamadagni 13. 45.
 Gānagāri 46.
 gānamegaja 118.
 gānanti 27.
 Gandhāri 39 flgg.
 Gārgi Vācaknavī 27.
 Gārgja 27. 65. 66. n.
 Gārūḍa Purāṇa 63.
 Gāthi 125.
 gātukarṇja 65.
 Gautama 27. 46. 66.
 Gavishthira 45.
 Gobhila 15. 46. 56.
 Gotama 45. 62.
 grāhis 43.
 grīhja-sūtra 14. 46.
 grīhja-sangraha-pariçishta 120.
 Gubadeva 52.
 Hariçcandra 126.
 Hārīta 66.
 Jadu 131.
 Jajāti 131.
 Jakshu 94.
 Jāska 16. 19.
 Kacchakja 66. n.
 Kaçjapa 45.
 Kāçjapa 65. 74.
 Kahoḷa 27.
 Kakshivat 45.
 Kamboga 67.
 Kalpa 21.
 Kāṇḍamājana 66.
 Kaṇva 45.
 Kāṇva 65.
 Kāpishthala 108.
 Kāsika 39.
 Kātyājana 14. 17. 46. 59.
 Kauhallputra 66.
 Kaundinja 66.
 Kaushitaka 27. 46. 49.
 Kautsa 21. 46. 66. n.
 Kavasha 134.
 Kramapātha 16. 18. 83.
 Kraushṭuki 66. n.
 Krtjacintāmaṇi 55.
 Kshudrasūkta 27. 29.
 Kuçika 121. 125.
 Kutsa 45.
 Kushtha 39.
 Latjājana 46.
 lodha 110.
 Mācākja 66. 71. n.
 Mādhavadeva 52.
 Mādhjandina 15. 56.
 Madhuchandas 26.
 Madhusūdana Sarasvatī 54.
 Magadha 39.

Mahâ Bhârata 27. 47.
 Mahaitareja 28.
 Mahâkaushîtaka 28.
 Mahâpaingja 28.
 mahâsûkta 27.
 Mahaudavâhi 28.
 Mahidhara 39.
 Maitrâvaruṇa 36.
 Maitreji 27.
 Mâlâti-mâdhava 57.
 maṇḍala 6. 26 flgg.
 Mâṇḍavya 27.
 Mâṇḍûkeja 27. 65.
 Mâṇḍûki-çikshâ 55.
 mantra 3.
 Mantra-sanhitâ 33. n.
 Marudvridhâ 138.
 Matsja 94. 134.
 Maudgalja 66. n.
 Medhâtithi 13. 45.
 Mitra 96.
 Mitrasaha 125.
 Mrigu 119.
 Mudgala 45.
 Mûgavat 38. flgg.
 Mutiba 133.
 Naignagit 41.
 Naighaṇṭuka 19. 23.
 Nakula 63.
 Nârada 41.
 Nârâjâna 46.
 njagrodha 51.
 Pâçadiumna 88.
 padapâṭha 16. 85.
 Padavidhâna 59.
 Pajavana 125. n.
 Paila 67.
 Paingja 28.
 Paktha 94.
 pâman 39.
 Pancâla 18. 58. n. 65. 84.
 Pânini 16. 19. u. s. w.
 pārâjâna 36.
 Parisâraka 134.

paroksha-vrtti 51.
 pārshada 16. 57.
 Parushni 95. 127.
 Parvata 41.
 pâṭha 15. 82. flgg.
 Pauskharasâdi 66.
 pâvamânjas 29. 31.
 Pedu 13.
 Pigavana 113. 115.
 Plâkshâjana 66.
 Plâkshi 66.
 Prâcnaviti 27.
 Prâcja 67. 126.
 praçna 6. 36.
 pragâtha 29.
 Prasthânabheda 54.
 Prâtiçâkhja-sûtra 14. 53. flgg.
 Prâtitheji 27.
 pratjaksha-vrtti 51.
 Pulinda 133.
 Purâṇa 48.
 purohita 117.
 Pûru 131.
 Purumilha 13. 45.
 Pûrva-jâgnika 78.
 Râma 119.
 Râmâjana 46.
 Rebha 13.
 rîshi 9.
 rigvidhâna 59.
 Sâjana 4. 6. 24, u. s. w.
 Sâma 3. 9. 19.
 Sâṅkhjâjana 28.
 Sâṅkritja 66. 71. n. 75.
 Saptavadhri 45.
 Saugâmi 28.
 Shadguruçishja 26.
 Sindhu 136.
 Skandasvâmi 52.
 Sûbharva 41.
 Sudâs 94. u. s. w.
 Sugâtavaktra 28.
 Sujagna 28.
 Sumantu 27.

- Sulabhā 27.
 sushomā 137.
 Sthaulashṭīvi 66. n.
 Taitṭiki 66. n.
 Taittirīja-Saṁhitā 3. 63.
 Taittirījakās 63.
 takman 38. flgg.
 Taṇḍja Brāhmaṇa 49. 123.
 Taulvali 46.
 Triçoka 45.
 Trītsu 90. 94. flgg.
 Turvaça 94. 131.
 Uçanas 45.
 Udicja 67.
 Ukhja 66. 71. n.
 Urungirā 136.
 Uttama 57.
 Uttarija 57.
 Uvaṭa 52.
 Vādava 27.
 Vāgasaneja-Saṁhitā 1. 10. 17.
 19. u. s. w.
 Vaibhoga 132.
 Vaiçampājana 27.
 Vajjaska 64.
 Vaikarna 134.
 Vajata 88.
 Vālakhilja 38.
 Vālmiki 66.
 Vāmadeva 9.
 Vārshajāni 66. n.
 Vasishṭha 9. 13. 45. 87. u. s. w.
 Vatsa 60.
 Vātsapra 66. 71. n.
 Vedadīpa 59.
 Vedamitra 65.
 Viçvāmitra 45. 87. flgg.
 Viçvantara 118.
 Viṣṇuputra 60.
 Vitastā 138.
 Vjālī 65. 75.
 Vrihad Aranjaka 64. 67.

2
FRIDERICI HENR. HUG. WINDISCHMANNI

PHILOSOPHIAE DOCTORIS

S A N C A R A

SIVE DE

THEOLOGUMENIS VEDANTICORUM.

*Ἴδαν ἐς πολὺδένδρον ἀνῆρ ὑλατόμος ἐνθῶν,
παπταίνει, παρ᾽εόντος ἄδην, πόθεν ἄρξεται ἔργω.*

THEOCRITUS.

BONNAE MDCCCXXXIII.

IMPENSIS T. HABICHTI.

TYPIS REGIIS.

EX OFFICINA CAROLI GEORGII.

CAR. IOS. HIER. WINDISCHMANNO

PATRI MAGISTRO AMICO

OPTIMO

UT EXSTET REVERENTIAE ET AMORIS SUI

MONUMENTUM

HUNC LIBELLUM DEDICAT

FRIDERICUS HENR. HUGO WINDISCHMANNUS.

P R A E F A T I O.

In philosophia Indorum exponenda me elaborasse, alii alio nomine reprehendent. Nam iuvenem imperitum tam difficilem rem suscepisse, improbabit ii, qui noverint, quanti sit laboris tractare philosophica scripta Gymnosophistarum, in quibus explicandis omnibus paene adiumentis caremus. Attamen hos iudices facile me exoraturum esse confido; ipsi enim sciunt, quantopere alliciant eius generis impedimenta, modo si res, in qua versamur, tanto nisu digna esse videatur. Dignam autem esse Indorum doctrinam, in quam accuratius investigetur, non est, quod harum litterarum gnaris persuadeam. Alii vero hoc ipsum negabunt omneque eiusmodi philosophandi genus et inutile et vero etiam perniciosum esse conten-

dent. Sunt enim, qui mysticam sapientiam pertaesi ubivis locorum apud nostrates mystas latere clament, quos si interrogaveris, quam hominum tribum nomine illo ignominioso (nam ignominiosum esse rentur) significare velint, plane diversa et mirabilia narrabunt. Scilicet illi nova mysteria a Gangeticis ripis ultro arcessi haud aequo animo ferent, cum antiqua vix concoquere possint. Quorum opprobria nihili me facere, ne quis superbiae esse opinetur. Ideo enim aggressus sum vetustissimae illius philosophiae studium, ut obscuram historiae partem, si possem, illustrare conarer, non quo novum inde humanae cognitionis fontem redundare existimem. Nam si quis divina Christianae religionis mysteria ex Indorum sapientia explicari vel adeo amplificari posse putaret, nae ille graviter reprehendus foret, et a tali mysticismo, qui vera cum somniis miscet, me abhorrere assevero. Christianam autem doctrinam cum Indorum dogmatis comparare atque in his veritatis quasi imagines et scintillas demonstrare, res est utilissima quidem et maximi momenti, sed aliena ab huius libelli proposito, qui tantum in ipso Vedanticorum systemate explicando versatur. Quod hac ratione a me factum est, ut primo loco posuerim opuscu-

lum philosophicum, Sancaræ tributum, quod doctrinae exhibet breve, ut ita dicam, compendium; addidi commentarium et versionem latinam, quia aphorismos illos non facile intelliges sine tali adminiculo. In capite secundo pauca et incerta, quae de Sancaræ vita et de historia doctrinae Vedanticae novimus, composui, id potissimum curans, ne quid incaute admitterem, quod valida ratione careret. Sequitur deinceps ipsorum dogmatum quam brevissima enarratio, in qua Vedanticorum praecepta placita, ut in libris eorum inveniuntur, ordine collegi, et quae obscura viderentur, explicavi. Totius autem doctrinae causas et originem perscrutari et quomodo in omnem Indorum vitae rationem manaverit, demonstrare, rem esse putavi et meis viribus maiorem neque necessariam. Felicissimo enim casu factum est, ut quum hunc libellum conscriberem, pater meus dilectissimus in ampliore suo de historia philosophiae opere ad eundem locum devenerit, dumque ego historico modo testimonia certa undique conquirerem, ille internas et huius doctrinae, quae vere ecstatica est et e *πάθει*, quae vocant, magneticis oriunda, et reliquarum rationes dilucide exposuit, quod a quo melius fieri potuerit, quam ab eo, qui quaestionum philosophicarum et theologicarum

accuratam cognitionem cum arte hippocratica coniungeret, nescio. Quam multa etiam in hoc opusculo consilio eius paterno et quotidianis sermonibus debeam, enarrare longum est. Utinam docti etiam in bonarum litterarum studio me eius filium agnoscant!

Sed iam de subsidiis ratio reddenda est, quae in hoc libello conscribendo adhibuerim, ac primum quidem de opusculo philosophico in fronte posito. Nempe Lassenius, vir acutissimi ingenii, magister meus benevolentissimus, dum Parisiis commorabatur, descripsit illud in suum usum e Codice Bengalico Nr. 159, ubi quatuor folia oblonga explet. Versibus interposita sunt scholia, quorum quae ad explanandam scriptoris sententiam aliquid facere viderentur, commentario meo inserui. Ut autem edendi eius poematii mihi auctor fuit Lassenius, sic suscepti operis sollertissimus adiutor. Vellem profecto me ei quodammodo significare posse, quantopere me eius beneficiis obstrictum sentiam; ipse enim mecum philosophiae Indicae labyrinthum, iam pridem a se peragratum, denuo ingressus est et non solum meis laboribus benigne opem tulit, sed sumsit sibi etiam, ut ipse suo mihi exemplo praeluceret, locum gravissimum e philosophia Brahmanica illu-

strandum. Sed redeam ad opusculum illud, de cuius titulo et aetate infra monui, ubi tamen scribendi errore वाक्यसुधा positum est, cum legendum sit वाक्यसुधा h. e. *nectar orationis*. Dictio est brevis et concisa, sed eam ob causam obscurissima, ita ut saepe de ea explicanda desperaverim. Magno tamen mihi usui fuit ad expediendas eiusmodi difficultates Vedantasara Sadanandae, cuius nitida editio prodiit Calcuttae a. 1829; adhibui etiam Nyaya-Sutrani Gotamae, aliosque libros partim impressos partim manuscriptos, quos hic recensere non opus est. Sariraca seu Brahma-Sutrani Bada-rayanae cum commentario Sancarae, opus in ipsa Angliā rarissimum, praebuit mihi bibliotheca Schlegeliana, quae talibus cimeliis abundat; sic etiam editione Calcuttensi quatuor Upanishadum cum scholiis Sancarae, a Ram-Mohun-Roy curata, uti mihi licuit, cuius libri lectio magnum in me excitavit desiderium reliquas Upanishades cognoscendi, quae neglectae iacent in thesauris Londiniensibus. Quo maius autem erat hoc desiderium, eo minus aderat spei, id unquam expletum iri, fecique paucis, quos habebam, libris contentus scribendi huius opusculi initium. Quum vero ante hunc annum Rosenius, vir eruditissimus, in quo utrum magis doctrinae copiam an

animi candorem admirari debeas, dubium est, is igitur quum huc venisset, etiam me meosque conatus comiter respexit, seque hanc opellam adiuturum esse pollicitus est. Et en: vix aliquot hebdomades praeterierant, quum litterae Bohlenii, viri clarissimi, Regiomontio afferrentur, in quibus se de meo incepto per Rosenium audisse scripsit et usum Manuscripti Chhandogyae Upanishadis, quem ipse a Rosenio dono acceperat, ultro mihi obtulit. Vides quantus sit in utroque viro litterarum amor; nam quod ego nulla ipsis laude notus neque necessitudinis vinculo coniunctus nunquam sperare potueram, id ob rei, quam tractabam, gravitatem mihi libenter concesserunt neque tironem aspernati sunt, modo ut hoc novum et incultum studiorum genus, quod ipsi strenue et eximio cum successu promovent, etiam in aliis foverent et adiuverent. Sed codicem illum, quem Bohlenius mihi misit, paucis describam. Est liber chartaceus, devanagaricis litteris scriptus, foliis oblongis, in duas partes divisus: prima continet quinque priora capita paginis XLIII, secunda tria reliqua paginis XXVI. In fine libri addita est anni nota, ut videtur annus MDCCCXXIV aerae Vicramadityae h. e. annus MDCCLXVIII nostrae. Erat olim

Wilhelmi Jonesii; nam in initio et in fine MS. nonnulla Anglico sermone adscripta sunt, quae ab eius manu profecta esse et comparatio cum autographo in eius operibus edito demonstrat, et testati sunt affines viri immortalis nobilissimi, quos ea de re consului. Codex optime scriptus est, ita ut pauca tantummodo occurrant vitia, quorum pleraque aut dittographiae sunt, aut omissio syllabarum similiter sonantium. Religiosissime librarium in eo concinnando versatum esse, etiam inde concludi potest, quod aliud exemplar eiusdem Upanishadis (asservatur Londini in curia mercatorum Indiam commeantium estque numero 1656; continet textum cum commentariis Sancarae et Anandagiris; notitiam eius debeo Bohlenii liberalitati, qui varias lectiones primi capitis in margine sui libri enotavit) nonnullas tantum praebet scripturae diversitates, quae saepe nostris lectionibus multo inferiores sunt. De Upanishade ipsa repetere nolo, quae praecepit Colebrookius in dissertatione de Vedis As. Res. VIII, p. 445. Editionem se paraturum esse, promisit Bohlenius; locos quosdam longiores excerptos exhibui in capite tertio. Versionem huius Upanishadis, ut etiam caeterarum, dedit Anquetilius Duperronius in libro, qui de-

pravato nomine Oupnek'hat nuncupatus variam apud doctos fortunam expertus est; quum enim uni se in eo omnis sapientiae quasi clavem deprehendisse putarent et, quaecunque vellent, somnia et mysteria inde haurirent, alii admirabilem et indefessam editoris diligentiam plane obliti librum ficta aut saltem dubiosa continere existimarunt. Utrumque falsum; namque etsi sponte concedamus interpretes Persicos codicibus usos esse mancis, aut pro suo arbitrio nonnulla omisisse aliisque locis e commentariis addidisse, quae in textu non leguntur, plerumque tamen eorum versio sic concinit cum exemplari Sanscrito, ut si recte noveris librorum sacrorum loquendi consuetudinem, varias lectiones divinare possis, quas illi in suis antigraphis invenerant. Anquetilii autem tanta erat et tam superstitiosa in vertendo Persico cura, ut servilis Persici idiomatis imitatio nauseam saepe moveat eruditorum. Quare caute quidem et ab iis tantum, qui litterarum Indicarum periti sunt, Anquetilii opus adhiberi poterit, sed maximo cum fructu, et summo opere semper laudandus erit senex venerabilis, qui ut iudicio acutiore caruerit, ita tamen nullam recusavit molestiam, nulla pericula, dum litteras, quibus vitam suam consecraverat, illustraret. In

Chhandogya interpretes Persici exemplar decurtatum secuti esse videntur. Habemus enim in versione Anquetiliana primi capitis tantum quatuor priores sectiones (Oupn. I, p. 15 — 21.); desunt deinde sectiones 5, 6, 7; sequuntur iterum duae (p. 21 — 23); finis autem (sect. 10 — 13) omissus est; sic etiam totum caput secundum cum duodecim prioribus sectionibus tertii. Integram invenimus reliquam tertii partem (p. 23 — 28), caput quartum (p. 28 — 41), quintum (p. 41 — 50), sextum (p. 50 — 65), septimum (p. 65 — 79), octavum (p. 79 — 97). — Quantopere aureae Colebrookii, viri summi, de Indorum philosophia dissertationes et praecipue ea, quam de doctrina Vedanticorum scripsit, mihi profuerint, diiudicare poterunt omnes, qui eum semel ducem secuti sunt. Eo libentius autem virum illum admirabilem magistrum veneror, quo dulcior mihi Ioannis Colebrookii, filii eius desideratissimi, memoria, quem praematura morte patri, litteris, amicis ereptum lugent omnes, qui norant iuvenem optimae indolis.

Hactenus de dote atque de subsidiis huius libelli, cuius si qua est laus, redit ad eum, cui in hoc litterarum Indicarum studio omnia me debere glorior. Tu enim Schlegeli, vir illustris-

sime, iam puero mihi ob paternam amicitiam favebas; Tui nominis auctoritate ad linguam Sanscritam discendam adductus, eximia Tua disciplina, cuius fama Indiam ipsam permeavit, institutus ad hunc denique finem perveni, quem si Tu probaveris, meo me officio satisfacisse censebo.

Scribebam Bonnae Mense Iulio.

S A N C A R A

SIVE

DE THEOLOGUMENIS

VEDANTICORUM.



INDEX CAPITUM.

CAPUT I. Balabodhani, opusculum Sancaræ tributum, cum
commentario et versione latina.

CAPUT II. De vita Sancaræ et de antiquitate Vedantæ.

CAPUT III. Doctrinæ Vedanticæ brevis expositio.

CAPUT I.

BALABODHANI, OPUSCULUM SANCARAE TRIBUTUM, CUM
COMMENTARIO ET VERSIONE LATINA.

ॐ

॥ नमो गणेशाय ॥

वृषं दृश्यं लोचनं दृग्दृश्यं च दृक् च मानसं ।

दृश्या धीवृत्तयः साक्षी दृगेव न तु दृश्यते ॥

नीलपीतस्थूलसूक्ष्मरूस्वदीर्घादिभेदतः ।

नानाविधानि वृषाणि पश्येन्नोचनमेकधा ॥

आन्ध्यमान्द्यपटुत्वेषु नेत्रधर्मेषु चैकधा ।

संकल्पाय मनः श्रोत्रदृगादौ योज्यतामिदं ॥

कामसंकल्पसंदेहाः श्रद्धाश्रद्धे धृतीतिरे ।

ह्रीर्धीर्भिरित्येवमादीन् भासयत्येकधा चित्तिः ॥

नोदेति नास्तमेत्येष न वृद्धिं याति न क्षयं ।
 स्वयं भात्यन्यथान्यानि भासयेत् साधनं विना ॥ ५ ॥
 चिच्छायावेशतो बुद्धौ भानं धीस्तु द्विधा मता ।
 एकाहंकृतिरन्या स्यादक्षःकरणद्वयिणी ॥
 ह्याहंकारयोरैक्यं तत्रायःपिण्डवन्मतं ।
 तदहंकारतादात्म्याद्देहश्चेतनतामियात् ॥
 अहंकारस्य तादात्म्यं चिच्छायादेहसाक्षिभिः ।
 सहजं कर्मजं भ्रातृजन्यं च त्रिविधं क्रमात् ॥
 संबन्धिनोः सतोर्नास्ति निवृत्तिः सहजस्य तु ।
 कर्मक्षयात् प्रबोधाच्च निवर्तते क्रमादुभे ॥
 अहंकारस्तये सुप्तौ भवेद्देहोऽप्यचेतनः ।
 अहंकृतिविकाशाद्धि स्वप्नः सर्वस्तु जागरः ॥ १० ॥
 अन्तःकरणवृत्तिश्च चिच्छायैक्यमागता ।
 वासनाः कल्पयेत् स्वप्ने बोधे स्वैर्विषयान् वह्निः ॥
 मनोऽहंकृत्युपादानं लिङ्गमेकं जडात्मकं ।
 अवस्थात्रयमध्येति जायते म्रियते तथा ॥
 शक्तिद्वयं हि मायाया विज्ञेयावृत्तिरूपकं ।
 विज्ञेयशक्तिर्लिङ्गादि ब्रह्माण्डान्तं जगत् सृजेत् ॥
 सृष्टिर्नाम ब्रह्मरूपे सच्चिदानन्दवस्तुनि ।
 अब्धौ फेनादिवत् सर्वं नामरूपप्रसारणं ॥

अन्तर्दृग्दृश्ययोर्भेदं वह्निश्च ब्रह्मसर्गयोः ।
 आवृणोत्यपरा शक्तिः सा संसारस्य कारणं ॥ १५ ॥
 साक्षिणः परितो भानं लिङ्गदेहेन संयुतं ।
 चिच्छायायाः समावेशाज्जीवः स्याद्भावहारिकः ॥
 यस्य जीवत्वमारोपात् साक्षिण्यवभासते ।
 आवृतौ तु विनष्टायां भेदे भाति प्रयाति तत् ॥
 तथा सर्गब्रह्मणोश्च भेदमावृत्य तिष्ठति ।
 या शक्तिस्तद्वशाद्ब्रह्म विकृतत्वेन भासते ॥
 अत्राप्यावृतिनाशे तु विभाति ब्रह्मसर्गयोः ।
 भेदस्तयोर्विकारः स्यात् सर्गो न ब्रह्मणि क्वचित् ॥
 अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चैत्यं प्रपञ्चकं ।
 आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयं ॥ २० ॥
 खवाताग्निजलोर्वीषु देवतिर्यङ्मरादिषु ।
 अभिन्नाः सच्चिदानन्दा भिद्येते रूपनामनी ॥
 त्रयेणैतद्द्वयं यस्तं तत् त्रयं त्रैकरूपकं ।
 अन्तः सर्वं चिदाकारं मायातीतं निरञ्जनं ॥
 उपेक्ष्य नामरूपत्वे सच्चिदानन्दतत्परः ।
 समाधिं सर्वदा कुर्याद्भूदये चाथ वा वह्निः ॥
 सविकल्पो निर्विकल्पः समाधिर्द्विविधो हृदि ।
 दृश्यशब्दानुविद्धो यः सविकल्पः पुनर्द्विधा ॥

कामाद्याश्चित्तया दृश्यास्तत्साक्षिविन चेतनं ।
 ध्यायेद्दृश्यानुविद्धो ऽयं समाधिः सविकल्पकः ॥२५॥
 असङ्गः सच्चिदानन्दः स्वप्रभो द्वैतवर्जितः ।
 अस्मीति शब्दविधो ऽयं समाधिः सविकल्पकः ॥
 स्वानुभूतरसास्वादादृश्यशब्दानपेक्षितः ।
 निर्विकल्पः समाधिः स्थान्निवातस्थप्रदीपवत् ॥
 कृदीव वाक्यदेशे ऽपि यस्मिन् कस्मिंश्च वस्तुनि ।
 समाधिराद्यः सन्मात्रानामनूपपृथक्कृतिः ॥
 अखण्डैकरसं वस्तु सच्चिदानन्दमद्वयं ।
 इति विचिह्न्य चित्तेयं समाधिर्मध्यमो भवेत् ॥
 स्तब्धीभावो रसास्वादान्निर्णयिपूर्ववन्मतः ।
 एतैः समाधिभिः षड्भिर्नयेत् कालं निरुत्तरं ॥३०॥
 देहाभिमाने गलिते विज्ञाते परमात्मनि ।
 यत्र यत्र मनो याति तत्र तत्र समाधयः ॥
 भिद्यते कृदयग्रन्थिशिष्यस्ते सर्वसंशयाः ।
 क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥
 अवह्निन्नचिदाभासस्तृतीयः स्वप्नकल्पितः ।
 विज्ञेयस्त्रिविधो जीवस्तत्रायः पारमार्थिकः ॥
 अवह्नेदः कल्पितः स्यादवह्नेयं तु वास्तवं ।
 तस्मिन् जीववमारोपाद्ब्रह्मत्वं तु स्वभावतः ॥

अवहिन्नस्य जीवस्य पूर्णेन ब्रह्मणैकतां ।
 तत्त्वमस्यादिवाक्यानि जगुर्नेतरजीवयोः ॥ ३५ ॥
 ब्रह्माण्येव स्थिता माया विज्ञेपावृतित्रयिणी ।
 आवृत्य खण्डतां तस्मिन् जगज्जीवी प्रकल्पयेत् ॥
 जीवो धीस्तु चिदाभासो भवेद्भोक्तादिकर्मकृत् ।
 भोज्यरूपमिदं सर्वं जगत् स्याद्भूतभौतिकं ॥
 अनादिकालमारभ्य मोक्षार्थं पूर्वमिदं द्वयं ।
 व्यवहारे स्थितं तस्मादुभयं व्यावहारिकं ॥
 चिदाभासस्थिता निद्रा विज्ञेपावृतित्रयिणी ।
 आवृत्य जीवजगती पूर्वं नूत्नेऽवकल्पते ॥
 प्रतीतकाले एवैते स्थितत्वात् प्रातिभासिके ।
 न हि स्वप्नप्रबुद्धस्य पुनः स्वप्ने स्थितिस्तयोः ॥ ४० ॥
 प्रातिभासिकजीवोऽयं तज्जगत् प्रातिभासिकं ।
 वास्तवं मन्यतेऽन्यस्तु मिथ्येति व्यावहारिकः ॥
 व्यावहारिकजीवोऽयं तज्जगद्व्यावहारिकं ।
 वास्तवं मन्यतेऽन्यस्तु मिथ्येति पारमार्थिकः ॥
 पारमार्थिकजीवोऽयं ब्रह्मैकं पारमार्थिकं ।
 प्रत्येति वीक्ष्यते नान्यद्वीक्ष्यते तन्नृतात्मना ॥
 माधुर्यद्रवशैत्यादिजलधर्मास्तरङ्गके ।
 अनुगम्याथ तन्निष्ठे फेने च्यनुगता यथा ॥

सान्निस्थाः सच्चिदानन्दाः संबद्धा व्यावहारिके ।
तद्वारेणानुगच्छन्ति तथैव प्रातिभासिके ॥ ४५ ॥
लये फेनस्य तदृद्धा द्रवाद्यास्तु तरङ्गके ।
तस्यापि विलये नीरे तिष्ठत्येते यथा पुरा ॥
तथा प्रातिभासिकस्य लये स्युर्व्यावहारिके ।
तल्लये सच्चिदानन्दाः पर्यवस्यन्ति सान्निषि ॥

॥ इति बालबोधनी नाम शास्त्रसंग्रहः समाप्तः ॥

COMMENTARIUS.

In ipso limine huius libelli offendimur magna difficultate; cum enim Scholiastes haec annotationibus suis praemiserit: तत्र तावद्गवान् शङ्कराचार्योऽविद्याविषयमुपहितप्रबोधस्य जगतोऽनुग्रहाय वाक्यशुधानामश्रासुसंग्रहं चकार ।, in calce commentarii prorsus alia inveniuntur. Sic enim illic: इति श्रीपरमहंसपरिव्राजकाचार्यगोविन्दभगवत्पादपूज्यशिष्य-श्रीशङ्करभगवतः कृतौ बालबोधनी समाप्ता ।, unde coniecere possumus, maioris Sancaræ operis, cuius nomen non additum est (वाक्यशुधा fortasse audiebat), hos versus particulam esse बालबोधनी nuncupatam. Inducunt me in eam opinionem aliorum librorum epigraphae plane gemellae, e. g. haec: इति श्रीशारंगीरकमीमांसाभाष्ये श्रीमच्छङ्करभगवत्पूज्यपादकृतौ प्रथमाध्यायस्य प्रथमः पादः । *Brahma-Sutr.* p. 43. fin. cf. finem *Ceneshitæ* (p. 38. ed. Calc.) etc. Sed tutius erit Codicis clausulam sequi, quam coniecturis indulgere. Inscriptio नमो गणेशाय । communis est omnium fere librorum et, ut mihi quidem videtur, a librariis oriunda. Suos enim quodque scriptionis genus habet deos tutelares (vid. *Schlegelium* ad *Hitop.* init.); a Vedantico supremi numinis invocationem expectares. Audiamus Rama-

Crishnamad Vedantas. p. 1, l. 12. यद्यपि ग्रन्थकारणादिकार्यारम्भे गणेशसंस्कारादिदेवताभेदे विषयविधातविधास्कृतिप्रदत्त्वेन प्रसिद्धमनुसंधति शिष्टासत्ताप्येष उक्तोऽयं सर्वे देवा इति श्रुतेरात्मन एव सर्वदेवात्मकत्वावगमादात्मानुसंधाने सति सर्वदेवतानुसंधानं भवतीति मन्यते ग्रन्थकारः । आत्मानं विष्णुश्चिद्रूपं तत्पदलक्ष्यं तुरीयमाश्रये शास्त्राचार्यप्रसादाभिव्यक्तमनुसंधे । Praemisit nempe Sadananda operi suo preces ad purissimum illum animum, de quo totus Vedanta agit.

Sl. 1. a. Omissum est in Cod. च ante दृक्, quod ad verum explendum addidi e coniectura Lassenii. Scholiastes totum locum ita interpretatur: त्रये दृश्यमेव भवति । तत्र लोचनं दृक् । पश्यतीति दृक् । लोचनं दृश्यमपि भवति । तत्र मानसं दृक् । मनसा लोचनं गृह्यते । Animadvertite climacem; oculus res externas visibiles percipit, ipse (h. e. ea, quae percipit) a mente conspicitur, quae ideo videns appellatur; mens autem eiusque diversae conditiones ab animo percipiuntur. Pro दृक् च Lassenius दृक् तु legendum esse censet ad augendam antithesin, quod magnopere placet. मानसे hic substantivum est, ut saepius. Cum eo, quod additum est: दृश्या धीवृत्तयः cf. infra sl. 25. कामायाश्चिन्तया दृश्याः । — धीः non eo sensu positum esse videtur, quo postea; nam hic मनः denotat. — b. साक्षी Scholiastes recte per आत्मा explicat. Appellat enim eo nomine Indi divini animi partem (πνεῦμα Gnosticorum), quae in nostro corpore habitat, non polluta nostris actionibus, sed testis tantummodo totius vitae. Vide quae infra de hac re monebimus. Apposite Man. VIII, 84. b. मावसेत्याः स्वमात्मानं नृणां साक्षिणमुक्तम् ।

Sl. 2. b. एकधा a Schol. recte per एकप्रकारं explicatur, quod ut adiectivum ad लोचनं addit. पश्येत् videre potest, ex noto potentialis usu. Visus per synecdochen solus nominatur, quia omnium sensuum princeps est caeterique per se intelliguntur, quod Scholiastes bene observavit. Cf. Sancara ad Mundac. p. 6, l. 11. अद्वैतप्रत्ययमदृष्टं सर्वेषां बुद्धौन्द्रियाणां न ग्रन्थमित्येतत् । दृष्टोर्वह्निःप्रवृत्तस्य पञ्चेन्द्रियद्वारत्वात् ।

Sl. 3. a. आन्ध्यं idem compositum occurrit Vedantasar. p. 27, l. 9. आन्ध्यमान्यापदृत्वादिभाजनेनेन्द्रियग्रामेषां, ubi placet inserta negatio, quam tamen hic recipere non ausus sum. — नेत्रधर्मेण — धर्मः hic et infra sl. 44. (जलधर्माः) qualitatem, conditionem, statum significat, ut apud Sancar. ad Mund. p. 6, l. 16. (cf. Br. S. I, 1. p. 2, l. 16.) व्यर्थन्त इति वर्णा ऋग्यधर्माः स्थूलत्वादयः शुक्लत्वादयो वा । Hinc saepissime apud Vedanticos समानधर्मत्वं eadem qualitas, अन्यधर्मत्वं diversa qualitas. Vide e. g. Sancar. ad Brahm. Sutr. III, 2, 5. p. 252, l. 24. cf. Malat. Madhav. p. 4, l. 1. — b. संकल्पाय योज्यतां Schol. संकल्पयति. Nota usum imperativi in tali constructione. संकल्पः ea est actio psychica, quae communi Indicorum philosophorum opinione ad mentem (मनः) deferatur. Schol. ad Isvara - Crishnae Caricam v. 29. संकल्पो मनसो वृत्तिर्व्यापारः । Vedantasar. p. 8, l. 13. मनो नाम संकल्पविकल्पात्मिकान्तःकरणावृत्तिः । ओन्नदृगादौ h. e. in omnibus sensibus.

Sl. 4. a. Alludere videtur huius libelli scriptor ad locum s. scripturae, quem citat Sancara ad Cenesh. p. 17, l. 14. कामः संकल्पो विचिकित्सा अद्याः

Sl. 5. Laus animi, qui propria luce splendet caeteraque omnia collustrat. Inprimis huc pertinent, quae a Sancara (Brahm. Sut. I, 3, 22. p. 82. sqq.) de loco celeberrimo Mundacae (II, 2. p. 5. fin.): „sol illic non lucet, neque luna nec stellae; haec fulgura ibi non lucent; unde ille ignis? eum lucentem universum lucendo sequitur, eius luce universum lucet“ egregie disputantur. Afferam pauca tantum verba: यतो यदुपलभ्यते तत्सर्वं ब्रह्मणैव ज्योतिषोपलभ्यते ब्रह्म तु नान्येन ज्योतिषोपलभ्यते स्वयं ज्योतिःस्वरूपत्वात् । Eandem rem tractat Sancara Br. S. I, 1, 24. p. 35. sqq., ubi p. 36. fin. haec Upanishadis cuiusdam verba afferuntur: येन सूर्यस्तपति तेजसेऽहः । Bhagavad-Git. XIII, 33. यथा प्रकाशयत्येकः कृत्स्नं लोकमिमं रविः । क्षेत्रं क्षेत्री तथा कृत्स्नं प्रकाशयति भारत », quae e memoria sic citat Sancara ad Cen. p. 10. fin.: यथादित्यगतं तेजो जगद्भासयते ऽसितं । क्षेत्रं क्षेत्री तथा प्रकाशयति । confundens cum hoc loco alium Bhag. XV, 12. cf. etiam ib. v. 6. — अन्यथा in secundo hemistichio *praeterea* significare videtur; posses etiam vulgari sensu accipere.

Sl. 6. a. चिच्छायावेष्टतो. Schol. चिद्रूपस्यात्मनः प्रतिबिम्बावेष्टान् । Nam vox चिच्छाया composita est e चित् et छाया (cf. sl. sq.), quod non solum umbram, sed etiam imaginem significat. Mrichchh. p. 16, l. 6. आदंसगदा विश्वज्ञा. Animadvertite deinde usum affixi तसि, de quo semel monuisse sufficiat. Formantur enim a quovis nomine cuiusvis declinationis derivata in तस्, quae genitivi et ablativi loco ponuntur, praecipue in libris philosophicis. Schol. ined. ad Isvar. Crish. Car. v. 1. षष्ठीस्थाने सर्वविभक्तिकस्तसिः । cf. Lassen. ad

Hitopad. p. 121. de Pentapot. Ind. p. 86. — In
humani animi divisione recedit nonnihil noster
philosophus a Sadananda, qui quadruplex facit
internum sensorium (Vedantas. p. 13, l. 7. मनोबुद्ध्य
हंकारचिन्तास्थेनान्तरिन्द्रियचतुष्केण ।), ita tamen ut ahancaram
et chittam duobus prioribus contineri affirmet
earque ratione duas tantum internas facultates sta-
tuat (cf. p. 8, l. 14.). Dissentiunt praeterea in
eo, quod Sadananda quatuor illa अन्तःकरणावृत्तिः ap-
pellat, noster vero ahancaram ab antahcarana
distinguit. Manas sic appellatur a Sancara ad
Cen. p. 11, l. 3. तथा मनसोऽन्तःकरणास्य मनः न कान्तःकरणा-
मन्तरेण चैतन्यस्योतिषादीपितं स्वविषयसंकल्पाध्यवसायनादिस्मर्यं स्यात् तस्मा-
न्मनसोऽपि मनः । Plane ut Sadananda totum animum
ea voce complectitur Calidasa Sacunt. p. 14, l. 11.
सतां हि संदेहपदेषु वस्तुषु । प्रमाणामन्तःकरणप्रवृत्तयः ॥ — अहंकृतिः vel
अहंकारः quid sit, docet Schol. ad Isv. Crishn. Car.
v. 24. अभिमानोऽहंकारः । यत् खल्वालोचितं तत्राहमहमधिकृतः । शक्तः
खल्वहमत्र मदर्थ एव विषया मत्तो नान्योऽत्राधिकृतः कश्चिदस्ति । अतोऽ-
हमस्मीति योऽभिमानः सोऽहंकारः । Vedantas. p. 8, l. 16. अभि-
मानात्मिकान्तःकरणावृत्तिरहंकारः ।

Sl. 7. Scholiastes huius distichi sensum sic ex-
planat: चिच्छायायाः प्रकाशरूपाया अहंकारेणाप्रकाशरूपेणैव यदा भवति
तदाहंकारोऽपि प्रकाशते । यथाग्नेर्दहादिशक्तिमतो लोहपिण्डेन 'यदैक्यं भवति
तदा लोहपिण्डस्यापि दहकत्वं भवति । Nil tritius ista cum ferro
candente[comparatione in libris Vedanticis, iisdem
verbis repetita Vedantas. p. 6, l. 17. p. 14, l. 3.;
aliam cum ea imaginem coniungit Rama-Crishna
ad Vedantas. p. 129, l. 5. तप्रायःपिण्डाम्बुवत् । De exem-
plis, quibus ad opiniones suas demonstrandas

utuntur Indorum philosophi, id omnino tenendum est, ea nonnunquam aut nimis vulgaria esse aut non plane quadrantia, et, quod mirari possis in tanta ab omnibus rebus externis abstractione, proferri non ad explicanda solum dogmata metaphysica, sed etiam ad probanda. Definitionem exempli praebet Gotama Aphor. I, 25. p. 13. लौकिकपरीक्षकाणां यस्मिन्नर्थे बुद्धिसाम्यं स दृष्टान्तः । — b. तदहंकारतादात्म्यत्वं h. e., ut mihi quidem videtur, aut तेन प्रतिबिम्बावेक्षणप्रकाशयमानेमाहंकारेण तादात्म्यत्वं, aut तस्याभिच्छायायाः सहंकारेण तादात्म्यत्वं.

Sl. 8. b. क्रमात् h. e. sic, ut सहजं respondeat ahancarae cum imagine illa coniugio, कर्मज्ञं cum corpore, भ्रान्तिज्ञं cum animo, quo brevi dicendi genere saepissime utuntur Indi. सहजं eo sensu positum esse arbitror, ut ahancaram per suam ipsius naturam cum umbra divini luminis coniunctum esse significet. कर्मज्ञं unitas corporis et ahancarae ideo nominatur, quia solum propter opera, in priore vita perpetrata, animus corpus assumit. Quae vero ahancarae cum animo unitas perhibetur, ea falsa est et ex errore nata.

Sl. 9. a. Schol. संबन्धिनोऽभिच्छायाहंकारयोः । निवृत्तिः cf. Bhag. I, 39. — सहजस्य supple तादात्म्यस्य. — b. Schol. यत् तु शरीराहंकारयोस्तादात्म्यं तत् कर्मक्षयान्निवर्तते यत् त्वात्माहंकारयोस्तादात्म्यं तत् प्रबोधान्निवर्तते । अज्ञानादेवाहमित्यात्मपरिच्छेदो भवतीत्यर्थः । प्रबोधेनाज्ञाननिवृत्तावपरिद्धिर्न एवाहमिति नोच्यते । Si opera efficacia sua privantur, etiam corporis et ahancarae unitas, eorum progenies, evanescit (cf. infra sl. 31. देहाभिमाने गच्छति). Eodem modo animi quoque cum

ahancara coniunctio dissolvitur vera scientia :
utrumque vivente homine fieri potest; at tertia
unitas ahancarae cum imagine durat, quamdiu
vivimus.

Sl. 10. a. सुषु. Schol. सुषुप्त्यवस्थायां । Vox सुषुप्तिः sae-
pius a Vedanticis pro सुषुप्तिः usurpatur (Śāncara
B. S. III, 2, 7. p. 254, l. 23. यत्रापि निरपेक्षा इव नाडीः
सुषुप्तिस्थानत्वेन आवयति ।), rarissime, quantum scio, स्वप्नः,
quod dormitionem cum somniis coniunctam signi-
ficat, quo sensu in sequentibus positum est. Tres
enim hic enumerantur viventis animi conditiones
e diversis egoismi gradibus: deletio egoismo ad per-
fectam quietem pervenimus, pullulante quasi et
sese aperiente ad somnum, integro ad vigiliam.
विकाशः proprie de floribus se expandentibus dici-
tur. Mrichchh. p. 283, l. 7. dulci imagine: यथैव
पुष्पं प्रथमे विकाशे समेत्य पातुं मधुष्याः पतन्ति । एवं मनुष्यस्य विपत्तिकाले
द्विद्वेषनर्या बहुलीभवन्ति ॥ Mal. Madh. p. 19, l. 8. विकसति
हि पतङ्गस्योदये पुण्डरीकं । द्रवति च हिमश्चावुद्धते चन्द्रकान्तः ॥ cf.
Lassen. ad Hitop. p. 98., qui ubique sibilum
dentalem restituendum esse censet, receptum
etiam a Wilsono s. v. कश्च et विकसितः; sed idem
habet विकाशः, etiamsi paullo post विकाशिनः et विकासिन्.
Una est sine dubio radix, a qua haec omnia
derivantur, quae aut propter varias significatio-
nes, aut librariorum inconstantia vario modo scri-
bitur (कश्च कश्च कश्च काश्च काश्च). Codices nihil certi
monstrant, quare nostro loco sibilum palati reti-
nui. — सर्वस्तु etc. ellipsis sic a Schol. expletur: यदा
सर्वोऽङ्कारो भवति तदा त्रायदेवस्यो भवति । सर्वः adiectivum est

cum ङगरः coniunctum, licet e sensu ad अहंकारः pertineat, quae constructio duriuscula quidem est, sed non sollicitanda.

Sl. 11. Cod. अन्तःकर्णावृत्तिश्चिच्छाययैक्यमागता । वासनं कल्पयेत् स्वप्ने बोधे स्वैर्विषयान् वहिः ॥ Versus corruptus, quod in primo hemistichio metrum, in secundo sensus arguit. Deest nempe in priore parte una syllaba, quam Lassenius revocat legendo: चिच्छाययैक्यं समागता, optime; sed facilius fortasse haec emendatio est: अन्तःकर्णावृत्तिश्च चिच्छाययैक्यमागता ।, qua etiam caesuram lucramur. In secundo hemistichio pro Cod. lectione वासनं e Schol. वासनाः restitui. Quid sit स्वैर्विषयान् nescio; fortasse स्वविषयान्. Scholiastes nihil annotat.

Sl. 12. a. मनोऽहंकृत्युपादानं h. e. मनश्चाहंकृतिश्चोपादानं यस्य तत् । उपादानं in Vedanticorum libris significat causam materialem. cf. Sancara Br. S. I, 4, 23. p. 123, l. 1. त्रडात्मकं paullo obscurius dictum est. Substantivum त्रडायं (frigiditas, rigor) occurrit Vedantas. p. 8, l. 3. Ac potest revera corpus illud subtile per suam naturam frigidum et immobile vocari, nisi animo moveatur et calefiat, qui si suam cum Deo unitatem cognoverit, etiam hanc deceptionis formam, quamvis tenuem et e praestantissimis elementorum partibus contextam, dissolvit et a metempsychosi liberatus divinitatem ipsam adipiscitur. Dum autem constrictus est corpusculi illius vinculo tres status, mortem et generationem subit. De lingasarira cf. Culluc. ad Man. I, 17. Isv. Crishn. v. 44. — b. Cod. अन्त्येति, pro quo aut ex Lassenii coniectura अयेति, aut ex Schol.

आप्नोति ponendum; hoc tamen nimis glossam redolet, quare illud praetuli. Ad illustrandum hunc locum compara haec Sancaræ verba (Br. S. III, 2, 10. p. 257. fin.): तिसस्तावदवस्थाः शरीरस्य जीवस्य प्रसिद्धाः । जागरितं स्वप्नः सुषुप्तमिति चतुर्थी शरीरादपसृप्तिः । न तु पञ्चमी काचिदवस्था जीवस्य श्रुते स्मृते वा प्रसिद्धास्ति । Vides eum generationem non inter status mentis humanae referre.

Sl. 13. a. Sequuntur seriorum Vedanticorum de Maya placita, quae ut hic exponuntur, a Sancaræ profecta esse non possunt. Nam etiamsi in libris antiquioribus centies repetatur, totum hunc mundum sola deceptione (उपाधिः) oriri, tamen omnia illa de duplici erroris potentia vix in iis invenies; cf. Colebrooke Transact. II, p. 39. Versatur in ea re Vedantasarae caput (p. 6. sq.), quod in nostrum sermonem translatum addetur tertio volumini libri patris dilectissimi de historia philosophiae. In Prabodhachandrodaya idem dogma saepissime recurrit, e. g. p. 7.: *Maia is incomprehensible; she is like a courtesan; she gives the appearance of reality to illusions and thus she deludes the great spirit.* cf. praeterea p. XI, pp. 3, 4, 6, 8, '83. Scholiastes haec annotat: मायाया ब्रविषायाः प्राप्तिद्वयमस्ति । एका विक्षेपप्राप्तिरन्यावर्षाप्राप्तिः । विक्षेपप्राप्तिरल्पस्वभावं चित्तमाहाय शरीरान्तरमुत्पादयतीति शब्दस्य । आवृत्तिप्राप्तिर्येन प्रबोधात्मना स्वप्ने-याविमुक्तस्यात्मनस्तु मुक्तिः स्यात् तमावृत्त्य बन्धं स्थिरीकरोति । — b. Cod. विक्षेपप्राप्तिर्लिङ्गादि ब्रह्माण्डं सन्नगत् सृजेत् sine sensu. Veram lectionem, quam exhibui, praebet Vedantasara. p. 7, l. 14. ब्रह्माण्डं Vedantici e mythologia sumsere (Man. I, 9.); significant autem eo nomine terram. cf. Ve-

dantas. p. 12, l. 3. Rama-Crishn. Schol. p. 82. fin. Mythus de ovo Brahmanis in ipsis Upanishadibus decantatur. Chhandogy. III, 19. असदेवेदमग्र आसीत् तन्नत् सदासीत् तत् समभवत् तदापठं निर्वर्तत तत् संवत्सरस्य मात्रामश्रयत तन्निर-
भिषत ते आषडकपाले रजतं च सुवर्णं चाभवतां तपद्भजतं सेयं पृथिवी यत् सुवर्णं सा धीर्यज्ञरायु ते पर्वता यदुत्खं स मेघो नीहारो या धमनयस्ता नयो यद्वास्तेषमुदकं स समुद्रोऽथ यत् तदजायत सोऽसावादित्यः । Exhibui codicis scripturam, etiamsi leviter corruptam. Pleonasmus तन्नत् non sine exemplo est; आ in आषड mutare non ausus sum; ते आषड plane secundum euphoniae regulas, quae in libris antiquissimis non ubique servantur, nisi omnes eiusmodi anomaliae librariis imputandae sunt. त्रायु vulgo masculinum est (त्रायुर्गर्भावरणचर्म Culluc. ad Man. I, 43.). स मेघो नीहारो sanum esse non potest. Anquetil Oupn. I, p. 27. has voces per: nubes et fulgur transtulit, quod suppeditat facillimam emendationem: मेघो. नीहारः vero non fulgur est, sed pruina. Vel sic tamen non placet asyndeton; fortasse legendum: मेघनीहारो.

Sl. 14. a. Centies repetitur apud posteriores Vedantae scriptores vox सच्चिदानन्दः, cuius sensum Rama-Crishna ad Vedantas. p. 2. sqq. satis quidem loquaciter, sed, ut solet, obscurissime exposuit. Brahma ut ens realissimum est, at non est solum, sed etiam cogitat, seu lucet, summaque felicitate fruitur. Brevis est Scholiastae glossa: अस्ति भाति प्रियात्मने वस्तुनि, quae quid sibi velit, infra videbimus. — b. अन्धो etc. ut spuma est quidem aqua, sed forma et nomine ab aqua differt. नामरूपप्रसारणं Cod. Schol. nescio an solum explicandi gratia: प्रकाशनं, quae vox

est usitatissima in hac re apud Vedanticos. Sed Cod. scriptura praebet sensum idoneum; quare eam intactam reliqui. नाम एत इयं quid sit, docet Sancara ad Mund. p. 9, l. 15. किं च नाम असौ देवदत्तो यज्जदत्र इत्यादिलक्षणां अपमिदं शुक्रमिदं नीलमित्यादि ।

Sl. 15. a. दृग्दृश्ययोः । Schol. दृग्मात्मा दृश्यं मन आदि ।

Sl. 16. a. परितो m. prim. पुरितो sine sensu. — b. सिद्धायायाः समावेशात् । Schol. आत्मप्रतिबिम्बावेशात् । व्यावहारिकः Schol. सुषुप्त्यादिभोगार्थं व्यवहरति । Vedantas. p. 8. fin. इयं बुद्धिर्ज्ञानेन्द्रियैः सहिता सती विज्ञानमयकोशो भवति । अयं कर्तृत्वभोग्जत्वाभिमानित्वेनेहलोकपरलोकगामी व्यावहारिको जीव इत्युच्यते ।

Sl. 17. a. Codicis lectio sensum praebet optimum, modo pro यस्य legas तस्य, quod ad जीवः in versu praecedente referendum est. Scholiastes haec habet : तस्य साक्षिणोऽध्यारोपादावृत्तिर्विलसिता स जीवत्वं भवति । aperte depravata (leg. आवृत्तिविलासाजीवत्वं), e quibus coniecere posses, eum साक्षिणोऽप्यवभासते in suo exemplari invenisse. Sed bene se habet locativus cum अध्यारोपात् constructus, qua locutione nil frequentius. Vedantas. p. 4, l. 9. वस्तुन्यवत्त्वाध्यारोपोऽध्यारोपः । — b. भाति Schol. प्रकाशिते; est locativus participii. — प्रयाति । Schol. अपगच्छति.

Sl. 18. a. तिष्ठति commoratur. cf. Lassen. ad Hitop. p. 44. Sic a Sancara ad Mund. p. 40, l. 18. निहितं per स्थितं explicatur. Nota ditrochaeum in secundo pede. — b. तदग्रात् h. e. तस्या वशात् — विकृतत्वेन, haec terti casus constructio usitatissima est in libris prosaicis. Sancar. Br. S. I, 4, 3. p. 104, l. 4. अस्यैव जगतः प्रागवस्थायाः प्रधानत्वेनाभ्युपगमादिति । et passim.

Sl. 19. a. अत्रापि Schol. वहिरपि. — b. Rectissime sic explicat Scholiastes : तयोश्च ब्रह्मसर्गायोर्मध्ये स्तोत्रं

विकारः स्यात् । स तु ब्रह्म कुचिद्विकारो न स्यात् । (sensus satis manifestus est, at verba vitiosa; legendum videtur: न तु ब्रह्म कुचिद्विकारः स्यात्). Habet tamen huius versus constructio aliquid impediti propter casuum mutationem, quod facile removeri potest, si reponis: सर्वे deleta una lineola.

Sl. 20. a. Gravi mendo hoc hemistichium laborat. Cod. hanc lectionem exhibet: अस्ति इति प्रियं रूपं नाम चेत्यं प्रपञ्चकं, in qua propter hiatum metrum claudicat. Schol. सर्वप्रपञ्चेऽस्तीति प्रत्ययः । प्रकाशत इति प्रियमिति च तथा रूपं नामाकाशादौ ।, ex cuius glossa apparet legendum esse: अस्ति भाति etc. Respondent enim hae tres voces tribus partibus nominis सच्चिदानन्दः, quo divinum numen appellari supra vidimus: hinc illa in secundo versu रूपं त्रयं ब्रह्मरूपं. भाति autem ad चित् referendum est ex perpetua apud Indos lucendi et cogitandi comparatione. — Quid sit चेत्यं प्रपञ्चकं mihi non liquet. Schol. एतदांशप्रपञ्चकं सर्वैः सर्वत्र संमिलितमिव प्रतीयते ।; fortasse legendum: चेत्यंशप्रपञ्चकं lenissima mutatione; facile fieri potuit, ut librarius pro पञ्चकं usitatissimum प्रपञ्चकं substitueret.

Sl. 21. a. सं aether nominatur. Bhag. VII, 4. Chhandogy. IV, 10. तस्यै होचुः प्राणो ब्रह्म कं ब्रह्म सं ब्रह्मेति । (cit. a Sanc. Br. S. I, 1, 22. p. 33, l. 23.) उर्वी terra Sacunt p. 4, l. 10. — b. सच्चिदानन्दा hic dvandva est eamque ob causam pluralis positus. Nempe hoc त्रयं ब्रह्मरूपं solum est stabile et aeternum in omnibus rebus; nomen et forma mutantur et percunt, ita ut etiam Brahma se mutationis specie induat.

St. 22. a. Superatur tamen illa *diva* formae et nominis a ternario divino, qui ipse uniformis et immutabilis est. *ग्रन्ते* locutio paullo insolentior. Nal. IV, 9. य इमां पृथिवीं कृत्वा संक्षिप्य ग्रन्ते पुनः । Bhag. XI, 30. — b. चिदाकारं cuius forma cogitatio est. वाकारवन्तः Nal. V, 5. मायातीतं cave ne sic explices: मायावद्भावे; est potius: मायातीता येन seu मायातीता यस्य. Sic Rama - Crishna ad Vedantas. p. 119, l. 19. परं per मायातीतं reddit; usitatus foret *मायातीतमायं* ut वीरमयः Cath. p. 1. fin. निरञ्जनं proprie sine collyrio, sine fuce; hinc metaphorice: simplex, immutatum, sine deceptione. Simile est epitheton *अलेपकं* Vedantas. p. 25, 4., quod Rama - Crishna l. c. per *निरञ्जनं* interpretatur.

Sl. 23. Sequitur locus difficillimus de meditatione, in cuius natura exponenda seriores potissimum Vedantae scriptores acumen suum exercuisse videntur. Vox समाधिः antiqua est: occurrit in Bhagavadg. II, 44, 53. Mrichchh. p. 1, l. 4. et praecipue in Patanjalis libris. cf. Colebrooke Transact. I, p. 25. Agit de meditatione Sadananda Vedantas. p. 34. sqq., qui tamen duplicem tantum eius divisionem agnoscit, nullam earum specierum rationem habens, quae hic tam anxie distinguuntur.

Primum genus illud est, in quo ratio nostra sese quidem in Brahmanis naturam transformavit, ita tamen ut remaneat obiecti et subiecti diversitas, quod hoc exemplo illustrat Rama - Crishna p. 119, l. 4.: यथा मृदिकारे गले कुम्भकारादिनिमित्ते गतोऽयन्नित्यस्यो बुद्धौ गताकारोलेखेऽपि मृन्मात्रमेव सत्यं भासते । गताकारस्य मिथ्यात्वनिश्च-

वस्तु । एवं ब्रह्मकाशदां ब्रह्मो ब्रह्मपाशदां उल्लिख्यमानेऽपि ब्रह्मेव सर्वं
 भक्तो न ब्रह्मदिविक्तः । In secundo genere vero etiam
 haec diversitas evanescit; ut enim sal in aqua so-
 lutum in eiusque formam mutatum non amplius
 apparet, sed aqua sola conspicitur, sic mens nostra
 supremi animi naturam assumens, eo plane mer-
 gitur Deusque tantummodo percipitur. Medita-
 tio autem e nostri scriptoris opinione aut interna
 aut externa est, quia vel nostri animi vel totius
 reliqui mundi cum Brahmane unitatem con-
 templeri possumus. Hinc redundat nova divisio
 in internam imperfectam et perfectam et exter-
 nam imperfectam et perfectam. Interna imper-
 fecta aut a visibili aut a sono dependet; eodem
 modo externa imperfecta; ita sex meditationis ge-
 nera habemus. Si animus noster ita meditat-
 ur, ut simul arbiter sit appetituum nostrorum, qui
 cogitatione conspiciuntur, tum a visibili medita-
 tio interna dependet; a sono vero, si gloriabundus
 quasi se supremum numen esse pronunciat, sem-
 per tamen in loquendo se a Brahmane distinguens.
 Eadem ratione etiam si quis res externas contem-
 pletur removeatque nomen et formam, quia essen-
 tiam solam quaerit, tamen dum huius essentiae a
 Brahmane diversitas non reiicitur, meditatio ex-
 terna imperfecta et a visibili dependens manet.
 Intellecta denique illa Brahmanis cum mundo
 unitate, si ens unum et indivisum esse dicimus,
 diversis tamen vocibus utimur ad utrumque signi-
 ficandum, meditatio externa imperfecta et a sono

coërcita est. Potest vero etiam vox अनुविद्धः sic explicari, ut अनुविद्धः de sacrorum librorum auctoritate intelligatur, et meditatio externa et interna अनुविद्धः ideo imperfecta putanda sit, quia dogma illud de nostra et mundi cum Brahmane unitate propter s. libros profiteatur, non vera cognitione quasi coacta. Meditatio perfecta interna et externa est quies animi et abstractio ab omni actione, coniuncta cum supremo gaudio. Haec loco implicatissimo praemittenda putavimus, satis incerta et dubiosa; accurata explicatio ab iis exspectanda est, qui in spinosis Indorum quaestionibus diutius se exercuerunt. Sed transeamus ad singula. — a. उपेक्ष्य Schol. सत्यत्वेन गृहीत्वा । Rectius fortasse huic verbo sensum reiiciendi tribuemus. cf. Rosen. Rad. s. v. ईक्ष् et Wilson. Dict. s. v. उपेक्षा. — b. Notissimum est अथ वा cf. Schlegel. ad Bhag. II, 6.; usitatum etiam यदि वा, quod in illo Bhagavadgitaee loco servari potest, modo legas: न चैतद्दिशः कतरं गरीयो ज्ञेयं वा यदि वा नो ज्ञेयः ।; plane gemellus locus ib. VI, 32.

Sl. 24. a. Vocabulum निर्विकल्पकः eodem sensu invenitur in versu incerti auctoris servato a Schol. ined. ad Isv. Crishn. Car. v. 27. अस्ति ब्रह्मालोकचिन्तनं प्रथमं निर्विकल्पकं । ब्रह्मालोकादि विज्ञानं सदृशं प्रकृतस्तुतं ॥ — b. अनुविद्धः Schol. उल्लिखितः Invenitur eadem vox Sacunt. p. 10, l. 13. सत्सिद्धमनुविद्धं शैवलेनापि रम्यं । मलिनमपि हिमाश्रितं लक्ष्मीं तनोति ।, ubi impediendi, coërcendi, obtegendī notionem habere videtur; cf. etiam Malati-Madh. p. 20, l. 1.; simplex विद्धः Chhandogy. I, 2. तं ह्यसुराः

पापना विविधस्तस्यात् तेनोभयं सिद्धतिं सुरभि च दुर्गन्धि च पापना स्वेयं विद्मः । — In Cod. s. a. विकल्पः divulsum est, contra sensum; desiderabat, ut videtur, librarius demonstrativum, additum etiam a Schol., quo tamen facile carere possumus.

Sl. 25. Versus satis obscurus elliptico dicendi genere; omissae sunt enim particulae यदा et तदा, si recte Scholiastes totum sic interpretatur: कामसं-कल्पादयो मनोविलासाद्दृष्ट्यास्तत्साक्षी समीक्षक आत्मेति यदा ध्यायेत् तदा दृष्ट्यानुविद्धः सन्निकल्पकः समाधिः । Ex hac ipsa autem glossa suspicio oritur, Commentatorem aliam lectionem ante oculos habuisse, etiamsi nostra quoque ad illam explicationem detorqueri possit.

Sl. 26. a. असङ्गः cf. Schlegel. ad Bhagavadg. II, 48.

Sl. 27. Commentarii instar sunt haec verba Vedantasarae (p. 26, l. 14.) अनेन विष्वक्तुष्टयेन रक्षितं चित्रं निर्विकल्पकसमाधिः । तदुक्तं । लये संबोधयेच्चित्रं विक्षिप्तं श्रमयेत् पुनः । सकलार्थं विज्ञानीयात् श्रममाप्नोति न चालयेत् । नास्वादयेद्भक्तं तत्र निःसङ्गः प्रज्ञया भवेत् । यथा दीपो निवातस्थ इत्यादि । Alluditur hic et nostro loco ad versum Bhagavadgitae (VI, 19. ubi vid. Schlegelius). Initium huius distichi in Cod. mendosum est; sic enim illic: स्वानुभूतसत्त्वादात् । Schol. स्वानुभवरसास्वादात् । Verum videtur, quod in textum reposui (cf. infra sl. 30.), licet de sensu incertus sim, praesertim de adiectivo स्वानुभूतः.

Sl. 28. a. Cod. हृदि वा sine sensu. Schol. यथा हृदि सन्निकल्पकः समाधिर्दिविधो भवति तथा वाक्पदयोः पि वाक्प्रपञ्चेऽपि सत्ता-मात्रं गृहीत्वा ततो नामश्रये निराकृत्य यः समाधिः स बहिर्दृष्ट्यानुविद्धः सन्निकल्पकश्चतुर्थः ।, unde apparet legendum esse हृदीव, quod

recepti. अथः hoc meditationis genus ideo nominatur, quia primum est inter eas, quae res externas respiciunt. Sic meditatio शब्दानुविहः versu sequente vocatur मध्यमः, quia media est inter दृश्यानुविहः et निर्विकल्पकः.

Sl. 30. a. सञ्जीवो Schol. निश्चेष्टयावस्थानं. — निर्णीयं quid hic significet, ignoro. — b. नयेत् Schol. मम्येत्.

Sl. 31. a. गलिते Schol. नष्टे. गल् proprie de foliis aliisque rebus usurpatur, quae decidunt. Mohamudg. v. 7. अङ्गे गलितं पलितं मुण्डं दन्तविहीनं ज्ञातं तुण्डं. In fine Scholii haec leguntur : एतदर्थप्रतिपादनार्थमागमं लिखति, quae verba praefantur versui sequenti e s. libris petito.

Sl. 32. Versus celebratissimus in omnibus Vedanticorum libris, qui invenitur in Mundaca II, 2. p. 5, l. 16. Sancar. Schol. ad Mund. p. 31, l. 17. sqq. eum sic explicat : भिद्यते हृदयग्रन्थिः । अविद्यावासनाप्रचयो बुद्ध्याश्रयः । कामा येऽस्य हृदि स्थिता इति श्रुत्यन्तराद्बुद्ध्याश्रयोऽसौ नात्माश्रयः । भिद्यते भेदे विनाशमायाति । द्विद्यन्ते सर्वे ज्ञेयविषयाः संशया लौकिकानामामरपादङ्गासोतोक्तं प्रवृत्ता विद्भेदमायान्ति । अस्य विद्विन्न-संशयस्य निवृत्ताविषयस्य यानि ज्ञानोत्पन्नेः प्राक्तनानि जन्मान्तरे वाप्रवृत्तफलानि ज्ञानोत्पन्निसहभावीनि च क्षीयन्ते कर्माणि न त्वेतज्जन्मार्म्भकाणि । प्रवृत्तफलत्वात् । तस्मिन् सर्वज्ञेऽसंसारिणि परावरे परं च कारणत्माखरं च कार्यात्मना तस्मिन् परावरे साक्षादहमस्मैति दृष्टे संसारकार्योच्छेदान्मुच्यते इत्यर्थः ॥ Saepissime citatur a Sancara in commentario ad Brahma-Sutrani e. g. I, 1, 4. p. 11, l. 7. eto Schol. ad Cenesh. p. 6, l. 9. Plane eodem modo scriptum legimus Vedantas. p. 27, l. 6.; eadem ratione, qua Sancara, eum interpretatur Rama-Crishna Schol. ad Vedantas. p. 125. Vox परावरः (Man.

I, 105. ubi vid. Culluca) desideratur apud Wilsonum; in initio Mundacae scientia sic appellatur (Mund. I, p. 1, l. 7.), ubi vid. Sāncara (p. 3, l. 15.), qui duplicem eius explicationem dat, quarum secunda etiam in nostrum locum quadrat: परावर्त्ता परावर्त्तविषयव्याप्रेर्वा. Lassen. ad Hitop. p. 63. Adiectivum अवर्त्तः grammatici Indici e वर् et व privativo compositum esse arbitrantur, de quo dubitare possumus; multa sunt enim, quae potius praepositionis अव derivatum esse nobis suadeant, quod faciet fortasse ad illustrandam praepositionem Gothicam *afar* et particulam antiquissimae nostrae linguae dialecti *avar*, de quibus docte egit vir incomparabilis, I. Grimmus Gramm. III, p. 259.

Sl. 33. a. Cod. अवहित्तिन् contra sensum; verum praebet Schol. Compositum अवहित्तिन्चिदाभासः paullo insolentius est, sed non mutandum; occurrunt enim adiectiva e genere dvandorum. cf. Bopp. Lehrgeb. 662. — b. तत्र h. e., ut recte interpretatur Schol., त्रयाणां मध्ये — परमार्थकः Cod. hoc loco, sed sl. 42. et 43. परमार्थिकः Schol. परमार्थिकः. In affixis क्क seu क et इक् saepissime variant manuscripti, ut quid quovis loco praefendum sit, non ad liquidum perduci posse videatur. Nostrum vocabulum plerumque affixum इक् (उक् vocant grammatici) ostendit, quare hoc praetuli. Alia multoque difficilior quaestio est de augmento vocalis, quod mox omittunt mox addunt librarii, seu potius scriptores; sic hoc loco in Codice et Scholiis omit-

titur; infra utrobique comparet; sl. 40 et 41. Cod. प्रतिभासिक, Schol. semper प्रातिभासिक, quod habet Coll. sl. 45.; quare formam auctam reposui; sic etiam constanter व्यावहारिक. Similis inconstantia in aliis libris. cf. Man. II, 44. XII, 111. ibique Loiseleur. Sine variantibus, quantum scio, वैवर्हिकः et औपमायनिकः Man. II, 67. et 68. नैत्वकः ib. 105. et alia, quae enumerare longum est. आधिकारिकः Mrichohh. p. 261, l. 7., sine augmento ib. p. 262, l. 10.; कापटिकः ib. p. 278, l. 2. Certam de hac re regulam, si quae est, exspectamus e Paninis Aphorismis. — पारमार्थिकः est Vedanticorum terminus (desideratur apud Wilsonum) pro realis. Sancara Br. S. III, 2, 1. p. 249. fin. तत्र संग्रहः किं प्रबोध इव स्वप्नेऽपि पारमार्थिकी सृष्टिराहोस्विन्यायमयीति । Simplex परमार्थः invenitur in dramate antiquissimo Mrichchhacatiko p. 99, l. 10. भवत्वेवं तत्त्वदिदानीं परीक्षे किं लक्ष्यमुपपन्नं परमार्थमुपपिदं द्वयं १; ib. p. 100, l. 8. तत्किं परमार्थद्विद्वोऽयं १; Vedantas. p. 27, l. 13. परमार्थतो न पश्यति. Mirum est de sensu huius locutionis dubitare potuisse Chézyum ad Sacunt. p. 47, l. 4. Idem versu sequente per वास्तवं exprimitur.

Sl. 34. Acquiesco in Scholiastae annotatione, quae hunc versum bene illustrat: यथा घटाकाशद्वौ यत्न-द्वयेन धटादीनां प्रतिमित्वमेव कल्पनिकं न त्वाकाशी तथा जीवस्यावहेद एव कल्पितः येन ब्रह्मणि जीवत्वं आरोप्यते स्वभावतस्तु तस्य ब्रह्मत्वमेव यथा घटाकाशस्य स्वभावतो महाकाशत्वं

Sl. 35. a. पूर्वेन. Animus noster unus est cum toto et indiviso Brahmane, ut docent sententiae s. scripturae, in quibus celeberrima est illa e Chhandogya तत्त्वमसि (vide infra), quam Vedantici महा-

वाक्यं appellant, continentem quippe gravissimum Vedantae mysterium. — b. नेतरजीवयोः h. e. न चिदा-
भस्स्य स्वपुरुषल्लिपितस्य च ।

Sl. 36. Schol. विज्ञेयावृत्ती सपउद्वपे यस्यां मायास्मिन् ब्रह्मपदेक-
स्थिता तत्रावृत्त्या सपउता भेदो भवति । अन्यस्मिन् विज्ञेये जगत्सीधौ प्रक-
ल्पते, quae obscura sunt; legisse videtur सपउतस्त्वस्मिन्,
quod pro captu suo interpretatur.

Sl. 37. a. Animum viventem, qui a supremi
luminis imagine collustratur, यैः appellant (cf.
sl. 6.); insignitur etiam nominibus चिदाभासः et व्या-
वहारिकः (sl. 16.) h. e. actionibus terrenis implicitus
(cf. Colebrooke Transact. II, p. 37.), quia nempe
sua natura hoc mundo fruitur (ipse est subiectum
fruendi भोक्तृ, mundus obiectum भोग्यं seu भोक्तव्यं). —
b. Cod. भूतिभौतिकं. Schol. rectius भूतभौतिकं h. e. ex
elementis et e corporibus, quae elementis formatā
sunt, consistens. De voce भौतिकः cf. Colebrooke
Transact. I, p. 33. Similia composita sunt: मानु-
षदैविकः Man. I, 65. आविकसौत्रिकः ib. II, 44. निमित्तनैमित्तिकः
Isr. Crishn. v. 42.

Sl. 38. a. अनादिकालमात्रं, quia mundus eiusque
gyrus (संसारः) aeterni sunt ex dogmate Vedantico-
rum. cf. Sancar. Br. S. II, 1, 36. p. 155, l. 16.
उपपत्तेः च संसारस्थानादित्वं. आत्मं sic absolute positum
saepius recurrit. Sacunt. p. 46, l. 10. पठ्यद्दंसादो
आत्मिन् । (leg. पठ्य ex praeceptis lingua Pracritae.
Vararuches Pracritamanorama II, 22, प्रथमशिक्षितनिषध
इत्येतेषु यश्चोः ठकारो भवति । In prima voce peccavit etiam
Mrichchbacatichi editor p. 134, 2. et saepius; in
secunda Chézyus Sacunt. p. 10, l. 2, ubi legendum;

सिलिलेहि. Talia minuta quidem sunt, sed ab editoribus observanda).

Sl. 39. b. Cod. नूत्नेव, quod nihili est; leg. नूत्नेऽवकल्पते. Schol. तत्रैव पूर्वऽनुभूतजीवज्ञगती नूत्ने इह जन्मन्य-
नुभूते जीवज्ञगती कल्पयेत् ।

Sl. 40. a. Cod. एवैति, quod correxi. Sensus huius distichi mihi non plane perspicuus est; Scholiastes nil adiumenti praebet.

Sl. 42. b. Cod. सत्यं मन्यते. Versus una syllaba minor est, quae facile expleri potest, si eandem vocem reponis, quae superiori disticho reperitur: वास्तवं, cuius glossa सत्यं a librariis in textum illata est.

Sl. 43. Notissima Vedanticorum opinio, sola deceptione aliud praeter Brahma conspici.

Sl. 44. Structura huius et sequentis distichi impedita est propter collocationem particularum हि, यथा et तथा; यथा sl. 44, b. respondet correlativo suo sl. 45, b.; sic enim tota periodus solvenda: यथा हि माधुर्यद्रवश्रौत्यादिज्ञलक्ष्मस्तत्तुक्केऽनुगम्याये तन्निष्ठे फेनेऽनुगता भवन्ति तथैव etc. — De द्रव cf. Lassen. ad Hitop. p. 50. तत्तुक्कः et undam significat et equi cursum, eadem ratione, qua in mythologia dei marini cum equis coniunguntur.

Sl. 45. a. संबन्धाः inhaerentes, coniunctae (qualitates), cf. Wilson. s. v. Inscript. Ujjayan. in Trans. I, p. 463, l. 11. असंबन्धः mentis non compos Mrichchh. p. 278, l. 4. Crebra vox संबन्धः apud Vedanticos. — b. तद्द्वारेण locutio saepe usurpata. Mundaca p. 3, l. 8. सूर्यद्वारेण ते विज्ञाः प्रयान्ति । Sancara Br. S. III, 2, 7. p. 255, l. 6. ब्रह्मणा हि तदा संपन्ने भवति नाडीद्वारेण ।

Sl. 46. a. Supplendum तिष्ठन्ति e versu sequente.
नीरं aqua, cognatum, ut videtur, cum नीलः πορφύ-
ρεος. — यथा hic bis repetendum; respondet enim
तथा in sequentibus, simulque coniungendum est
cum पुरा, quod si cui durius videatur, pro पुरा पुनः
legere possimus.

Sl. 47. a. Codex et Schol. यथा, quod sine
dubio in तथा mutandum est; respondet enim यथा
in versu praecedente.

VERSIO LATINA.

- 1 Forma visibilis est, oculus videns et visibilis; mens
vero videns, visibiles eius affectiones; testis videns
2 est, at non conspicitur. Ex differentia caerulei
et flavi, crassi et subtilis, longi et brevis oculus
simpliciter multifarias formas conspiciere potest.
3 In variis oculi conditionibus: caecitate, tarditate
et acie mens illa simpliciter in auditu, visu etc.
4 ad arbitrium pervenit. Animus cogitans simpli-
citer illuminat cupiditatem, arbitrium, dubitatio-
nem, fidem et incredulitatem, constantiam quod-
que eius contrarium est, pudorem, rationem, ti-
5 morem reliquasque mentis affectiones. Non oritur
ille, non occidit, neque incrementum adipiscitur
nec perit; suapte natura lucet et alia alio modo
6 illuminat sine adminiculo. Animi cogitantis ima-
gine ingressa in ratione lumen apparet; ipsa autem
haec ratio duplex perhibetur; una eius pars est
egoismus, altera interni organi formam habet.
7 Imaginis et egoismi unitas candenti globo ferreo
similis perhibetur: coniunctione illius et egoismi

8 etiam corpus vigorem nanciscitur. Egoismi con-
iunctio cum imagine animi cogitantis, cum cor-
pore et cum teste triplex deinceps est: innata,
9 operibus nata et ex errore nata. Ab innata nulla
liberatio esse potest, dum manent illa (egoismus
et imago) inter se connexa; a reliquis duabus
liberari possumus remotione operum et sapien-
10 tia. Si egoismus perit, in sopore quieto, etiam
corpus insensibile fit; expandente sese egoismo
somnus, integra vero (h. e. integro egoismo prae-
11 dita) vigilia. Internum organum, unitatem cum
imagine animi cogitantis adeptum, in somno ima-
12 ginationes fingit, in vigilia externa obiecta. Cor-
pusculum unum, natura sua rigidum, cuius caussa
est mens et egoismus, ad tres status pervenit, na-
13 scitur et moritur. Duplex enim erroris vis: fal-
lendi et obtegendī; vis fallendi mundum creat,
cuius initium est corpusculum illud, finis autem
14 ovum Brahmanis. Creatio est omnis productio
nominis et formae, ut spumae in mari, in ente
Brahmanis forma praedito, quod qualitates exi-
15 stendi, cogitandi et felicitatis habet. Altera vis
intra differentiam videntis et visibilis, extra Brah-
manis et mundi creati obtegit; ea est sempiterni
16 gyri caussa. Lumen testis, undique resplendens,
connexum cum corpusculo ingressa animi cogitan-
17 tis imagine est animus vivens activus. Eius vi-
vendi status elatione etiam in teste apparet; deleta
autem vi obtegendī et manifesta differentia remo-
18 vetur. Eodem modo quae vis differentiam Brah-

manis et mundi creati obtegere solet, eius effica-
19 cia Brahma mutatum videtur. Etiam illic vero
vi obtegenti deleta Brahmanis et mundi creati
differentia manifesta fit; ex his duobus solum in
mundo creato mutatio esse potest, nulla ratione
20 in Brahmane. Quinque sunt qualitates: esse,
lucere, gaudium, forma nomenque; tres primae
ad Brahma pertinent, duae reliquae ad mun-
21 dum. In aethere, vento, igni, aqua et terra, in
divis, animalibus et hominibus indivisae sunt qua-
litates existendi, cogitandi et felicitatis, dividun-
22 tur nomen et forma. A tribus duae illae consu-
muntur; trias autem illa uniformis est, tota in-
terna, cogitationis forma praedita, ab errore libe-
23 rata, sine falso. Reiecto nomine et forma, animo
in ens supremum converso meditationi semper
24 opera danda est, sive in corde seu extra. In corde
bifaria meditatio est: cum errore coniuncta et
sine errore; quae cum errore coniuncta est, ea
25 iterum duplex: visibili et sono coërcita. Cupidi-
tas et caeterae mentis affectiones cogitatione visi-
biles sunt; quarum testis animus cogitans si me-
ditetur, ea est meditatio cum errore coniuncta,
26 visibili coërcita. Ego sum sine desiderio, qualita-
tibus existendi, cogitandi et felicitatis praeditus,
propria luce splendens, a dyade liberatus — eius-
modi meditatio est cum errore coniuncta, sono
27 coërcita. Meditatio sine errore oritur e gustu
proprii saporis (h. e. gaudii interni) nulla visibi-
lis et soni ratione habita, sicuti lucerna citra

28. venti impetum posita. Ut in corde etiam in re-
gione externa, quacunque in re, prima meditatio
est remotio nominis et formae propter solum *esse*.
29. Ens individuum, unum saporem habens, qualita-
tibus existendi, cogitandi et felicitatis praeditum,
unicum — si quis sic cogitet, ea cogitatio est
30. meditatio media. Perfecta quies et abstractio
propter gustum saporis eodem modo, ut supra,
perhibetur. His sex meditationis generibus omne
31. tempus peragant. Abiecta corporis superbia, co-
gnito supremo animo, quocunque mens proficisci-
32. tur, ibi meditatio est. Finditur nodus cordis,
dissolvuntur omnes dubitationes eiusque opera
33. evanescunt viso supremo illo. Triplex vivens co-
gnoscendus est: separatus, animo cogitante illu-
stratus tertiusque in somno fictus; horum primus
34. realis est. Separatio ficta est, separandum vero
reale; in eo status viventis elatione est, status
35. Brahmanis autem suapte natura. Separati viven-
tis cum toto Brahmane unitatem cecinere sacro-
rum librorum loci: *hoc tu es* aliique, non reli-
36. quorum duorum viventium. Error sub fallendi
et obtegendi forma in Brahmane versatus, divi-
sionem obtegens in eo mundum et viventem po-
37. nit. Vivens autem animo cogitante illustratus est
ratio, quae opera fruendi etc. perficit; id, quo frui-
tur, totus hic mundus est, ex elementis eorumque
38. progenie consistens. Inde ab aeterno tempore ante
liberationem haec dyas in actione versatur; quare
39. utrumque activum appellant. Sopor sub fallendi

et obtegenti forma in vivente animo cogitante
illustrato commorans, obtegens viventem et mun-
40 dum priores praesentes videri facit. Uterque
(mundus et vivens) ad tempus praeteritum perti-
net, quia in vivente imaginario commoratur;
non enim in somno denuo apparet, si quis e
41 somno expergefactus fuerit. Vivens ille imagina-
rius hunc mundum imaginarium realem esse pu-
42 tat, alius vero activus falsum. Vivens ille acti-
vus hunc mundum activum realem esse putat,
43 alius vero realis falsum. Vivens ille realis ad
realem cum Brahmane unitatem pervenit; aliud
quid non conspicitur, conspicitur tantummodo
44 animo falso. Quemadmodum suavitas, liquiditas,
frigus caeteraeque qualitates aquae in undam trans-
gressae etiam in spumam transgrediuntur, quae
45 in unda est; eadem ratione qualitates existendi,
cogitandi et felicitatis, quae in teste sunt, in vi-
vente activo conspicuae per eum in imaginarium
46 transgrediuntur. Quomodo spuma evanescente
qualitates liquiditatis etc.; quae in ea apparuerant,
47 in aqua sunt, ut antea; sic qualitates existendi,
cogitandi et felicitatis evanescente imaginario in
activo sunt, et hoc quoque evanescente in teste
merguntur.

CAPUT II.

DE VITA SANCARAE ET DE ANTIQUITATE VEDANTAE.

A.

Inter philosophos Indicos praecipuam laudem adeptus est Sancaracharya, scholae Vedanticae insigne decus et novae cuiusdam sectae conditor ^{a)}, qui quando vixerit non quidem accurate definire, attamen probabili coniectura assequi possumus. Egregia sunt, quae de eius aetate disputavit Wilsonus (praef. ad Lex. Sanscr. p. XV.) quibusque pauca tantummodo a nobis addentur. Demonstravit enim crudelem illam et perniciosam Buddhistarum persecutionem ante Sancaram finitam fuisse ^{b)}, quam ineunte saeculo sexto incepisse verisimile est ^{c)}

a) Colebrookius *Asiat. Research.* VII, p. 279. eum Saivarum principem fuisse dicit; cf. etiam Wilson Mackenzie *Collection* I, p. 32. et p. 167.

b) Paulo aliter narrat Anandagiris, qui tamen Sancaram a persecutione abstinuisse autumat. *Wils. As. Res* XVI, p. 19.

c) Pertinet huc tota de Amara-Sinha disquisitio, qua nihil sagacius. Varaha-Mihiram, qui una cum Amara-Sinha inter novem gemmas Vicramadityae numeratur, in fine saeculi quinti vixisse certum est. Regnavit autem eo-

(cf. Burnouf et Lassen *Essai sur le Pali* p. 61.). Praecipuus eius persecutionis auctor fuit Cumarila Bhatta, de quo plura vide apud Colebrookium (*Transact. of the Royal As. Soc.* I, p. 441.). Qui Cumarilam aetate praecessit Sabara-Svami Bhatta a Sancara nominatim laudatur ^{d)} (Col. ib. p. 460.), a quo Colebrookius etiam Cumarilam tecte significari opinatur. Hinc nobis concludere licet, vixisse Sancaram *post* medium saeculi sexti. Scripsit autem Sancarae discipulus Anandagiris librum in laudem magistri, cui titulus Sancaradigvijaya, in quo theologi illius cum haereticis disputationes enarrantur, ita tamen, ut veris multae fabulae admixtae sint; quamobrem Wilsonus (As. Res. XVI, p. 11.) se dubitare confitetur, utrum Anandagiris mentitus sit, an liber ille ad posteriorem aetatem pertineat. Illud certum esse videtur, panegyricum ante Ramanujam editum esse, cuius aetatem accurate novimus. Natus est enim ineunte saeculo undecimo et summa in senectute decessit (Wils. ib. p. 28. not.); fuit autem novae cuiusdam et

dem fere tempore Ozenae princeps, cui nomen erat Vicramadityae. Hinc apparet, Amara-Sinham tempus illud, quo persecutio Buddhistarum saeviebat, adtigisse, potuisseque libros eius, excepto thesauro, cremari. Sic omnia optime congruunt. De Calidasae aetate alia quaestio est; quam Lassenius in Prolegomenis ad Malati-Madhavam expediet.

d) Brahma-Sutr. III, 3, 51. p. 511.

इत्येवाकृत्याचार्येण शबरस्वामिना प्रमापालक्षणे वर्णितं ।

late propagatae sectae Vaishnavarum princeps, cuius mentionem non fecit Anandagiris, caeteras scholas accurate recensens, quod fieri non potuisset, si liber ille post Ramanujam scriptus esset. Facilis est hinc conclusio, Sancaram et eius discipulum Anandagirem ante annum millesimum floruisse, quod Taylorum (*Dedic. of Prabod'h Chandrod.* p. V.) significare existimo, etiamsi nomen Ramanujae misere depravaverit. Confirmatur idem a Madhava, Mimansicae scholae magistro (Col. Transact. I, p. 443.), qui saeculo decimo quarto ad exemplum Anandagiris Sancaravijayam edidit (Wils. praef. ad Lex. Sanscr. p. XVII. sq. As Res. XVI, p. 10. sq.). Is Sancaram ab antiquis poetis laudatum esse refert, quod bene se habet, si plus quam quinque saecula ipsum inter et Sancaram praeterita sunt. Habemus iam duo terminos: annum 550 (si Buddhistarum persecutionem anno 500 initium cepisse statuimus), post quem Sancaram vixisse demonstratum est, et annum 1000, ante quem eius natales ponendi sunt. Accuratius nobis de saeculo, quo pertineat, inquirentibus primo libri Malabarici narratio sese offert, quae eum centum annos post Cumarilam lucem vidisse affirmat (Wils. praef. p. XIX.). Pone igitur Cumarilam usque ad annum 550 vixisse, unde Sancaram medio saeculo septimo natum esse, ineunte octavo floruisse consequeretur. Prorsus diversa narrat liber exiguae auctoritatis, Bhoja Prabandha, secundum quem Sancara a rege Bhoja hospitio

receptus erat (Wils. praef. p. IX.). Si verus est Bentleii computus, Bhoja ille sub finem saeculi decimi regnavit, cui si aequalis fuisset Sancara, multo iunior existimandus esset. At nihili facienda est ista fabula, quippe quae, observante Wilsono (p. VIII.), viros saeculis nonnullis separatos in eadem aula convenire ipsumque adeo Madhavam, qui saeculo decimo quarto Sancarac panegyricum scripsit, regis illius nostrique philosophi amicum faciat. Mittamus igitur haec et acquiescamus potius in illo calculo, quem supra adduxi, egregie Ram-Mohun-Rayae, Brahmanae nobilissimi, auctoritate confirmato. Is enim ex discipulorum serie Sancarac septimum inter et octavum aerae Christianae saeculum vixisse concludit (Wils. praef. p. XVI.; discipulorem indicem, attamen non additis annorum notationibus, vide ap. Wilsonum Mack. Coll. II, p. 34.). Haud multum a veritate aberrabimus, si Sancarac post annum 650 natum esse statuamus; tot autem sunt eius libri atque tanta eruditio, ut eum extremam senectutem adtigisse verisimile sit; itaque mortuus esse videtur haud dudum ante annum 750. Nititur haec coniectura etiam alia et gravi quidem auctoritate. Narratur enim in historia Casmirensi, quae quanti momenti sit, sciunt harum rerum periti, fuisse quondam Casmirae magnum inter varias sectas certamen; victoriam autem reportasse Bengalicos advenas, qui templum Sarasvatidis expugnaverint. Quod quum regnante Lalitaditya factum esse tra-

datur, Wilsonus As. Res. XV, p. 51. acute coniecit, eandem esse rem, quam Anandagiris paullo aliter in Sancaradigvijaya descripsit. Lalitadityam vero ab anno 714 usque ad annum 750 regnum obtinuisse scimus, quod Sancarā ante annum 750 in Casmiram venisse probat. Vides haec omnia optime congruere, si Ram-Mohun-Rayae ratio adoptatur, a qua nonnihil recesserunt Colebrookius (Transact. II, p. 6.) et Wilsonus (praef. p. XVII.). Ultimo loco addam, in historia Mongolorum a Ssanang Ssetsen scripta (Schmidt p. 35.) Sancarāe Brimāe Panditae Indici cuiusdam mentionem iniici, qui libros nonnullos in linguam Tibetanicā verterit, regnante Thildan Srongdsan 629 — 698 p. Chr.

Haud minus incerta sunt, quae de reliqua eius vitae conditione traduntur. De eius parentibus tam parum constat, ut adeo divinae originis esse perhibeatur^{e)}. Sringagirensē eum nuncupat Taylorus (Dedic. p. V.); atque hoc quidem certum est, eum illic scholam condidisse magna fama praeditam. Wilson Mack. Coll. II, p. LXXIV. p. 34. p. 71. I, p. 314., ubi etiam templa quaedam extruxisse et in urbe Kanchi obisse dicitur. Malabaricum fuisse obiter dicit Wilsonus (praef. p. XVI.). Magistrum habuit Govindanatham, quod

e) Madhava in Sancaravijaya apud Colebrookium As. Res. VIII, p. 467. Incarnationem Sivae eum appellant: Wilson Mack. Coll. I, p. 314.

testantur librorum epigraphae f); asceticam eius vitam probant tituli परमहंस et पवित्रात्मक. Maxima erat Sancaræ in rebus theologicis auctoritas, quippe qui reliquas philosophorum sectas et imprimis haereticos tam feliciter disputando impugnaverit, ut ab eo inde tempore schola Vedantica primum locum obtinuerit. Hanc theologiae atque philosophiae mysticae victoriam Crishna-Misra potissimum respexisse videtur in dramate suo allegorico, Prabodhachandrodaya, de cuius aetate pauca tantum eaque incertissima protulit Taylorus (Dedic. p. IV.). Inveniuntur in illo loci quidam, ex quibus perspicuum est, fabulam post Buddhistarum persecutionem editam esse g); commemoratur etiam Cumarila Bhatta (p. 81.). Ipsa vero Vedanticae doctrinae expositio nobis argumento esse potest, etiam post Sancarā, et quidem, ni multum fallor, aliquot saecula post eum dramatis scriptorem vixisse. Insunt enim quaedam dogmata, praecipue de mundi origine, quae seriori demum aetate exculsa esse demonstravit Colebrookius

f) श्रीमद्वेदान्तसंग्रहपादप्रतिष्ठापक परमहंसपवित्रात्मकाचार्यस्य श्रीमच्छंकरभगवतः etc. Gaudapadam Sancaræ magistrum fuisse legimus apud Colebrookium Transact. I, p. 23., quod σφάλμα μνημονικόν esse existimo; nam alio loco Gaudapadam Govindanathae doctorem nominat (Asiat. Res. VIII, p. 467.), qua de re infra sermo erit.

g) p. 63.: *the Saugatas fled into Sindhée, Gaudhar, Magadha, Andra, Hoon, Wanga, Kaling etc. the countries of the Mlenchas.*

(Transact. II, p. 39.), peritissimus in rebus eiusmodi index. Ex mea igitur sententia poeta ille saeculo undecimo vel duodecimo drama suum scripsit ^{h)}; quod si verum est, coniecturam meam

^{h)} De rege Sri Cirti-Varmane, qui in prologo fabulae nominatur, omnia incerta sunt; magnopere dubito, num pertineat ad Varmanum familiam, de qua fusius egerunt Todius et Colebrookius (Transact. I, p. 230. sqq.). Magis probabile foret, Cirti-Varmanem, qui in inscriptione quadam apud Wilsonum (As. Res. XVI, p. 295.) occurrit, poetae nostri fautorem fuisse. Inscriptio illa anno 1286 concinnata est, regnante Samara-Sinha, qui undecimus post Cirti-Varmanem perhibetur. Scimus autem ex alio monumento quintum Cirti-Varmanis successorem a. 1209 vixisse; iam si cuivis quatuor priorum viginti annos tribuis, Cirti-Varmanem anno 1130 floruisse consequitur, quod plane congruit cum coniectura mea de dramatis aetate. Hoc unum mihi obstare videtur, quod poeta Varanasiā saepius insigni encomio ornat (p. 56. sq.), etiamsi ibidem etiam hypocrisiā habitare faciat (p. 10.); Varanasiā ratio cum revelatione coniuncta in regnum suum restituitur (fab. fin.): quae nos inducere possunt, ut scriptorem in illa regione natum esse putemus. Utinam potuissem drama elegantissimum in Sanscrito perlegere; praebet enim non solum accuratam Vedanticorum dogmatum descriptionem, sed etiam multa et gravia de reliquis sectis testimonia. Simile drama est Sancalpasuryodaya (Wilson Mackenzie Coll. I, p. 110.) scriptum tempore Madhavacharyae, h. e. medio saeculo decimo quarto, ita ut nostrae fabulae imitatio esse videatur.

probabilem esse concedes, poetam Vedanticae philosophiae triumphum et prae ceteris Sancarae laudem celebrasse, etiamsi hunc nusquam expresse nominet. De Sancaradigvijaya Anandagiris iam supra locuti sumus (multa eiusmodi scripta, quae mox Sancaracharitra mox Sancaravijaya vocantur, recenset Wilsonus in libro utilissimo: Mackenzie Collection I, p. 98, 99. II, p. XCVI, CXVI et CCIX.); apparet ex illo, philosophum nostrum magna itinera suscepisse, ut ubivis locorum suam de summo numine doctrinam defenderet. In Casmiram profectum esse et ex Anandagire et ex Madhava (Wils. praef. p. XVIII.) scimus; alium locum infra videbimus. Virum tantae auctoritatis et tam clari per Indiam nominis magnam discipulorum catervam habuisse et per se consentaneum est, et ab aliis nobis traditur. cf. Wils. As. Res. XVI, p. 22. Multas de eo fabulas narrari nemo mirabitur, qui proclive Indorum ingenium ad fingendas eiusmodi historias noverit. Restat, ut de philosophi nostri scriptis pauca moneamus, quae etiam hodie in India a viris doctis studiose pertractantur. Primo loco ponendus est immortalis in Sariraca-Sutrani commentarius, de quo vide quae a Colebrookio allata sunt; liber tanti momenti, ut ab innumeris aliis laboriose explicatus sit (Colebr. Trans. II, p. 7.). Sequuntur scholia ad eas Upanishadum, quae prae ceteris Vedanticae doctrinae favent, quarumque nomina recensuit Colebrookius (As. Res. VIII, p. 454. Transact.

II, p. 2.). Sunt Aitareya, Isavasyam, Vrihadaran-
yaca, Taittiriya, Chhandogya, Ceneshitam (dupli-
cem huius opusculi explicationem scripsit cf. Co-
lebr. As. Res. VIII, p. 459.) Mundaca, Prasna,
Manducya, Purva Tapaniya, Cathaca, quibus for-
tasse addi possunt Caushitaci et Svetasvatara ⁱ⁾.
Quatuor commentarios ad Mundacam, ad Isava-
syam, ad Ceneshitam, et Cathacam ipse diligenter
perlegi; nonnullos locos me propter dictionis phi-
losophicae obscuritatem non intellexisse confiteor;
plurima tamen perspicua sunt et nulli dubitationi
obnoxia. Admirabar saepenumero grammaticum
eius acumen, exercitatum in subtilibus philoso-
phorum quaestionibus ingenium, magnam sacro-
rum librorum cognitionem, quibus explicandis
et defendendis totam suam vitam consecraverat.
Etiam Bhagavadgitam a Sancara explanatam esse,
docuit me Lassenius; sed de hac re alio loco.

Praeter hos commentarios etiam minores quos-
dam libros edidit, qui omnes eiusdem indolis sunt
et ad eadem dogmata confirmanda scripti. Signi-
fico autem Atmabodham a Taylora translatum,
Mohamudgaram, de quo monuit Bohlenius (Ind.
antiq. II, p. 375.), Upadesasahasrim (Colebr. Trans-
act. II, p. 9. commentarium scripsit Anandagiris
Wilson Mackenzie Collection I, p. 12.) et nostrum
denique libellum, quem tamen Sancarae nomen

i) Nil monuit de his Colebrookius; attamen verisimile est,
non neglectas fuisse a Sancara.

mentiri existimo. Quod enim supra attuli Colebrookii testimonium, ut Prabodhachandrodayam serioris aevi esse demonstrarem, valet etiam de hoc enchiridio, in quo dominatur recentior illa de mundi fabrica opinio; consonat plane cum Vedantasara, quod in commentario meo probare studui. Poetici Devyae elogii meminit Wilsonus Mack. Coll. I, p. 105.; nominandum est etiam Amarusatacam, quod nonnullos Sancaraë assignare a scholiaste huius poematis traditum est (cf. Wilson Mackenzie Coll. I, p. 101.). Inepta est haec grammaticorum inventio, qui misere se torquent, ut centum illorum distichorum lusus iuveniles et lascivias philosphice et mystice explicent removeantque terreni amoris vestigia. En iam ipsa scholiastae verba: ननु शृङ्गारशतविदमित्यस्य प्रसिद्धेः कथं श्रान्तिरसोऽत्र । तत्रोच्यते । भावान् शंकराचार्यो दिग्विजयकलेन काश्मीरमागतम् । तत्र शृङ्गारसर्वानर्थं सयैरभ्यर्थितः । शृङ्गारी चेत् कविः काव्यज्ञातं रसमयं जगदिति वचनादित्यमहनाम्नो राज्ञो मृतस्य परवपुःप्रवेशविषया शरीरे प्रवेशं कृत्वा स्त्रीशरीरेन सह केलिं विधाय प्रतस्तया कारयामास । पिशुनैः कतपटिकोऽयमात्मन्यब्रह्मचारीत्युपहसितः श्रान्तिरसमत्र व्याचष्टे इति किञ्चदन्ति ।

Addidi haec ne quid deesse videretur; rem ridiculam et Sancara indignam esse quivis concedet. Non minori dubitationi obnoxium est aliud opus de historia, legibus et institutis Malabariae, quod Sancaraë adscribitur. cf. Wilson Mackenz. Coll. Introd. I, p. XLVII. Sancara poeta, qui drama Sarada Tilaka scripsit, alius est. Wilson. ib. p. 111. *Theater der Hind.* II, p. 262.

B.

Absolvi prius hanc de Sancaræ vita quaestionem, ut certum haberem fundamentum, quo gravior altera et profecto difficilior disputatio de ipsius philosophiæ Vedanticæ origine et antiquitate niteretur, cuius præstantissimum doctorem Sancaræ fuisse vidimus. Scimus autem ortam esse doctrinam illam e sacris libris theologi argumenti, quos Upanishades vocant Indi; iam si a nobis demonstratum erit, Upanishades antiquo tempore scriptas esse, hinc necessario sequetur, etiam Vedantæ placita, quæ illis continentur, vetusta esse, longeque ante Græcos posterioris temporis mystas, Neoplatonicos aliosque, floruisse ad Gangis ripas philosophiam mysticam, quæ tam similis est seræ et exoticæ illi Græcorum disciplinæ, ut summo iure eius mater haberi possit. Ad probandam autem Upanishadum antiquitatem ex Indorum narrationibus, quæ sacros libros ad casca tempora referunt eosque una cum sole et luna ortos esse perhibent, argumentum peti non posse apparet. Nam partim tales fabulas sæpe mendacissimas esse obiicient ii, qui Indorum litteris vetustatis honorem detrahere student, partim quæ de hymnis et formulis Vedarum valent, non valent de Upanishadibus, quas illis iuniores esse constat; neque memini loci, in quo tale quid de origine Upanishadum narretur, quale de mulctu

trium sacratorum voluminum. Neque mihi ad Upanishades pertinere posse videntur ea argumenta, quae ex astronomicis rationibus petiit Colebrookius (As. Rés. VIII, p. 473.) ad demonstrandam Vedarum antiquitatem; quare alia via nobis procedendum est. Venerabilis legum collectio, quae Manus nomen prae se fert, Vedas suam quasi basin esse agnoscit, ita ut eorum mentio in quavis fere pagina occurrat; Manus autem leges revera antiquas esse, gravibus rationibus probari potest. Quum enim Alexander in Indiam profectus esset, plurima invenit regna omnibus pacis et belli artibus florentia, quadrifidam gentium divisionem, Brahmanarum collegia, quorum adeo unum, Calanum, itineris sui comitem fecit. Vide, quae de Graecis Indicarum rerum narrationibus docte exposuit Lassenius (Mus. Rhen. I, 2, p. 171 sqq.). Vera igitur narrare videntur Indi, qui inde ab antiquis temporibus se Manus legibus obtemperasse dicunt; namque iam Alexandri aetate omnia ea instituta in India obtinuisse scimus, quae codice illo sanciantur. Attamen paullo post Alexandrum (Ol. CXVI, 1.) Ceteo, Indorum duce, qui Eumenis castra secutus erat, mortuo, eius uxorem mariti rogum ascendisse traditum est, crudeli illo viduarum more, qui ne nostro quidem aevo observari desitus. Huius vero legis ne vestigium quidem in Manus invenitur (Kalthoff. Ius matr. vet. Ind. p. 91 sqq.), unde, ut acutissime observavit Schlegelius (Berl. Cal. 1829, p. 30.), pro-

babilis est conclusio, Manus legum codicem ante tempus illud scriptum esse debere, quo comburendarum viduarum mos ita iam invaluerat, ut adeo inter peregrinos non negligeretur. Probabilem conclusionem esse dixi, certam appellare non audeo; namque aut Rigvedae loci de viduarum sacrificio a Colebroekio allati pro interpolatis habendi sunt, quod audacter Kalthoffius statuit, aut concedendum, iam antiquo tempore atque ante Manum viduas pyram ascendere solitas. Hanc difficultatem sic solvendam esse opinor: se ipsum interficiendi crimen ab antiquissimis temporibus Indî perosi sunt; permissum tamen erat, ut viduae maritum mortuum sequerentur, quod e Rigveda apparet, deinde ut, qui provecti essent aetate, absolutis omnibus officiis suis, vitam relinquere, cuius rei novum exemplum praebet Mrichchhaticum; noti sunt Calanus et Zarmanochegas. Locus, quem Wilsonus ad initium Mrichchh. e Ramayano laudat, est III, 5, v. 37. sqq.: एष पन्था मर्यादं मुहूर्तं पश्य तात मां । यावत्तहामि गात्राणि ज्ञीर्षीं त्वचमिवोरगः ॥ ततोऽग्निं स समाधाय बुत्वा चाग्नयेन मन्त्रं कृत् । शरभङ्गो महतेजाः प्रविवेश हुतस्थानं ॥ तत्र रोम्हाणि केशांश्च ददाह्मग्निर्महात्मनः । ज्ञीर्षीं त्वचं तथा-स्थीनि यच्च मांसं सज्जोषितं ॥ etc. Utrumque moris erat, nulla lege sancitum, nec saepe neque ubivis factum esse videtur; utrumque in Manu non commemoratur, ea fortasse ratione, quod cuiusvis arbitrio relinquebatur legis auctoritate neque commendandum nec reprobandum; hoc posteriore tempore obsolevit, illud increbruit magnamque

pietatis laudem adeptum est. Sed redeo ad Manus codicem, qui saltem ea tempora praecessisse putandus est, quibus haec consuetudo dilatata fuit; nam alioqui rem tam vulgarem vix omittere potuisset. Quodsi autem legum collectionem antiquam esse concedis et Alexandro priorem, sacri libri, qui in legibus ubique respiciuntur, magnam habent vetustatis praerogativam. Namque in Dharma-Sastro et tres priores Vedae a Brahmane ipso creati esse dicuntur (Man. I, 23.), et Upanishades nominantur vel saltem significantur; sic II, 140, 165; IX, 263., ubi vox रहस्यं mysterium a Culhuca per उपनिषत् explicatur; nomen उपनिषत् occurrit VI, 29. Aliis locis Upanishades respici, satis manifestum est; sic IV, 123. alluditur ad eas partes Vedarum, quae Aranyaca appellari solent. Man. III, 185. habemus nomen त्रिपाचिकेतः, de quo sermo est in prima Cathacae parte, ubi origo eius exponitur; sufficiet haec adduxisse: त्रिपाचिकेतस्त्रयमेतद्विदित्वा य एवं विद्वांश्चिनुते नाचिकेतं । स मृत्युपाशान् पुरतः प्रनोय श्लोकातिगो मोदते स्वर्गलोके ॥ Man. VI, 76. est sine dubio imitatio loci e Maitrayani-Upanishade (Anquet. Oupnek'h. I, p. 295.) translata a Jonesio (Works XIII, p. 370.); cf. etiam Vedantasar. p. 27, l. 8. Sic Man. XI, 33. commemoratur imprecandi formula, quae ab Atharvane Angirasi tradita sit, quos utrosque in initio Mundacae nominatos invenimus. III, 16. Saunaca occurrit, qui in Mundaca ab Angirase instituitur. Sex disciplinarum, quibus ad legendos Vedas opus est, mentionem factam videmus III, 184; IV, 98. Ita etiam Bha-

gavadvigatae scriptorem Upanishades prae oculis habuisse, certum est. Locus splendidissimus II, 19. sumptus est e Cathaca, aliquot verbis et versuum collocatione mutatis; ibi enim sic legitur (p. 6, l. 5.): न ज्ञायते म्रियते वा विपश्चिन्नायं कुतश्चिन्न बभूव कश्चित् । अतो नित्यः प्राप्नुतोऽयं पुराणो न हन्यते हन्यमाने प्राग्गरे ॥ हन्ता चेन्मन्यते हन्तुं हतश्चेन्मन्यते हतं । उभौ तौ न विज्ञानीतो नायं हन्ति न हन्यते ॥ II, 29. compara cum Cath. p. 5, l. 2. आश्चर्योऽस्य वक्ता कुशलोऽस्य लब्धा आश्चर्यो ज्ञाता कुशलोऽनुश्रिटः ॥ Initium lectionis XV. colorem duxit ex eadem Upanishade p. 11, l. 14., ubi sic: उर्ध्वमूलोऽवाकशाख एषोऽध्वत्यः सनातनः । Sed nolo his pro argumentis uti, quia ipsa Bhagavadgita mihi serior esse videtur. Teneamus igitur illud: totum Vedarum corpus una cum Upanishadibus et reliqua appendice iam ante leges, quae Manus nomine circumferuntur, scriptas sanctitatis laude floruisse. Erit fortasse aliquis eam ob causam de Upanishadum antiquitate docte dubitans, quod tota tractatum illorum theologicorum sylloge ad Atharvanem pertineat, tribus reliquis Vedis iuniorem et non uno nomine suspectum. Namque et apud Manum aliquoties tres tantum Veda nominantur, et in Bhagavadgita (IX, 17.); atque adeo Amara - Sinha de tribus solummodo loquitur; tangit quidem Manus uno loco Atharvanem (XI, 33), sed hunc versum Jonesius (Works IV, p. 102.) a glossatore profectum esse, non sine ratione existimat, quippe quem in nonnullis MSS. omissum viderat (magna tamen est Cullucae auctoritas, qui eum commentatus est: miror rem

plane neglectam esse a novissimo editore). Aliis locis (Nal. VI, 9. XII, 17., Indraloc. IV, 9.), quos adduxit Bohlenius (Ind. antiq. I, p. 150.), quatuor libri sacri recensentur; nollem vir doctissimus in hoc versu episodii de Arjunae itinere offendisset (II, 18. b.): स्तूयमानं द्विजाग्र्यैश्च ऋग्यजुःसामवेदिभिः (de hiatu cf. Schleg. ad Hitop. p. 10.); qui nihil probat; nota est enim res de Brahmanis in duobus seu tribus librorum sacrorum versatis, nemoque ex eo, quod in Mrichchhacatiko p. 2, l. 2. de rege Sudraca narratur, eum Richem et Samanem caluisse, coniciet, tunc temporis Yajushem nondum exstitisse. Rem implicatam facillime expedies, si comparaveris Chhandogyae Upanishadis testimonia. Ibi enim locutio त्रयी त्रिषा (cf. Bhagavadg. IX, 20.) h. e. trium Vedarum cognitio, seu trium Vedarum corpus, saepe occurrit; sic I, 1. fin. 4. init. II, 20. etc.; de tribus tantum Vedis sermo est in his locis: सामवेद एवोयजुर्वेदो गीर्गवेदश्च । (Chh I, 3. „Sama-veda est syllaba ud, Yajurveda syllaba gi, Rigveda syllaba tham;“ nempe sermo est de tribus syllabis vocis udgitha, in quibus explicandis varie luditur). तनु तत्र मृत्युर्यथा मत्स्यमुदके परिपश्येदेवं पर्यपश्यद्भुवि साम्नि यजुषि । (Chh. I, 4 „hos (deos) mors, ut pisces in aqua videre licet, sic illic vidit in Riche, Samane et Yajushe.“). प्रजापतिर्लोकानभ्यतपत् तेषां तप्यमानानां रसान् प्रावृहदग्निं पृथिव्या वायुमन्तरिक्षादादित्यं दिवः । स एतास्तिस्रो देवमाभ्यतपत् तासां तप्यमानानां रसान् प्रावृहदग्ने ऋचो वायोर्यज्ञूषि सामान्यादित्यात् स एतां त्रीं त्रिषामभ्यतपत् तस्यास्तप्यमानाया रसान् प्रावृहद्भूरित्युभयो भुव इति यजुर्भ्यः स्वरिति सामभ्यः । (Chh. IV, 17. „Crea-

tor mundos lumine suo calefecit; ex iis calefactis succos emulsit: ignem e terra, ventum ex atmosphaera, solem e coelo. Is hos tres deos lumine suo calefecit; ex iis calefactis succos emulsit; ex igne Rigvedae hymnos, e vento Yajurvedae formulas, Samanis cantus e sole; is hanc triplicem scientiam lumine suo calefecit; ex ea calefacta succos emulsit; vocem *bhūr* ex hymnis Rigvedae, vocem *bhuvah* e formulis Yajurvedae, vocem *svar* e Samanis cantibus.“ Vox रसः plane respondet Latino: *succus*, quod etiam praecipuam rei alicuius facultatem significare potest. अग्ने ऋचो sic clare codex, quod non mutandum esse duxi, etsi regulae euphonicae adversetur, quam posuit Boppius r. 75. d. Quum enim vocalis ऋ in mutatione litterae ॠ in ण eandem prorsus efficaciam habeat, quam repha, non absonum videtur, etiam in hoc casu idem valere. Attamen res dubia est; citat enim Culluca ad Man. I, 23. hunc s. librorum locum: अग्नेर्ऋग्वेदो वायोर्यजुर्वेद आदित्यात् सामवेदः । et supra habuimus गीर्गवेदस्य. Lucem ex hoc loco accipit Manus l. c., qui, ut mihi quidem videtur, eum respexit). Adde, quae allata sunt testimonia a Colebrookio (As. Res. VIII, p. 370.) his plane consentanea, e quibus omnibus eam coniecturam capere possumus, tres tantum antiquo tempore Vedas appellatos fuisse, neque Atharvanem eo honore dignum habitum. Exstitisse autem Atharvanem iam illo tempore, probat eadem Chhandogya duobus locis; primus est in capite tertio, ubi primo sol cum melle comparatur, hymni sacri

cum apibus, Rigveda cum flore; deinde formulas Yajushis et Samanis cantus apes nuncupat vates, flores Yajurvedam et Samavedam; sequuntur haec verba: अथ येऽस्योदस्यो रश्मयस्ता एवास्योदीच्यो मधुनाऽयोऽर्चयन्ति रस एव मधुकृत इतिहासपुराणं पुण्यं । (III, 4. „qui eius (solis) sunt radii boreales, eae mellis venae boreales; Atharvan ab Angirase traditus sunt apes, fabulae et narrationes sunt flores.“ इतिहासपुराणं cave, ne de serioribus Puranis intelligas; notandum praeterea masc. अथवा), Habes igitur trium Vedarum enumerationem et mentionem etiam Atharvanis, sed ita, ut eum non inter Vedas receptum fuisse appareat. Secundo loco iam usus est Colebrookius; attamen apponam eum, quia gravissimus videtur: अथोहि भगव इति होपससाद् सनत्कुमारं नारदस्तं होवाच यदेत्य तेन सोपसीद् ततस्त ऊर्ध्वं वक्ष्यामीति स होवाच ऋग्वेदं भगवोऽध्येमि यजुर्वेदं सामवेदमाथर्वणं चतुर्थमितिहासपुराणं पंचमं वेदानां वेदं पित्र्यं राशिं दैवं निधिं वाकोवाक्यमेकायनं देवविद्यां ब्रह्मविद्यां भूतविद्यां क्षत्रविद्यां नक्षत्रविद्यां सर्पदेवज्ञानविद्यामेतद्भगवोऽध्येमि । (Cod. praebet ऊर्ध्वं, quod correxi; cf. Man. VIII, 278. वेदानां वेदं Colebrookius secundum Sancaram per: *grammar* reddidit; audiendi sunt in talibus nominibus explicandis Indorum grammatici; nam e verbis ipsis res ad liquidum perducere non potest. Notandum est compositum वाकोवाक्यं, quod e mea quidem sententia continet formam antiquiorem vocis वाक्, quae pridem ubivis वाक् sonuisse videtur, non solum iis locis, ubi euphoniae regulae gutturalem requirunt. Sic pars Vedarum nominatur अनुवाकः; compara Latinum *vox* et *voco* et *ἔπος* (वचः); cf.

Lassen Ind. Bibl. III, 1. p. 34. sq. वाकोवाक्यं nempe est compositum irregulare ut वाचस्पतिः; licet etiam voces separare, nam talia e MSS. diiudicari non possunt). Ipsius praeterea Angirasis mentio fit in Chhandogya I, 2.: तं हंगिरा उदीक्षुपासां चक्र एतसु एवांगिरसं मन्यन्ते ऽ ज्ञानां यद्रसस्तेन । („udgitham illum veneratus est Angiras; quem Angirasem appellari existimant, quia est succus Angarum“). Angiras autem in Mündaca Satyavahae discipulus audit, qui scientiam ab Angire accepit, Atharvanis sectatore; supraque iam vidimus librum Atharvanem ab Angirase profectum dici, cum quo concinit Man. XI, 33. Haec omnia optime se habent, si Colebrookii sententiam sequeris; quippe Atharvan est liber perantiquus et in ipsis Upanishadibus laudatus, sed seriore demum tempore Vedae nomen et auctoritatem adeptus est. Hinc factum, ut ab aliis, qui antiquum morem sequebantur, Veda non nominaretur atque tres tantum libri sacri enumerarentur, ut ab Amara - Sinha et Bhagavadgitae scriptore, alii novam appellandi rationem observarent; nemo autem mirabitur in Mundaca, Atharvanis ipsius Upanishade, eum honorifico illo nomine ornari (cf. locum infra citatum), quod de duabus aliis Upanishadibus observavit Colebrookius. Sed etiamsi concedamus Atharvanem seriore tempore scriptum esse, nihil aliud hinc concludi potest, quam eas Upanishades iuniores esse, quae ad illum Vedam pertinent; at plurimae Upanishades ex aliis Vedis excerptae sunt, de quarum anti-

quitate nemo dubitare poterit; sic Chhandogya, Vrihadaranyacum, Aitareyacum, Caushitaci, Iśa-vasyam, Ceneshitam, aliae, quae inprimis a Vedantica schola legebantur et explicabantur. Id igitur pro certo habere possumus, Upanishades, praecipuum philosophiae Vedanticae fontem, longe ante Manum scriptas et a magistris discipulis traditas fuisse, quod etiam internis argumentis demonstrari potest. Significo autem partim peculiares quasdam metri licentias, partim loquendi genus et obsoletas vocabulorum formas, quae in Upanishadibus occurrunt. Deprehendimus quippe in nonnullis tractatum illorum mysticorum metricas compositiones, intermixtis pluribus sententiis, quae ad metricae normam revocari non possunt. Ea tamen lege versus et prosam orationem alternare Upanishadum scriptores, ut, quae simpliciter narrantur, prosa plerumque expressa sint (tota Chhandogya, ni fallor, soluta oratione scripta est), sermones autem locique paullo commotiores versibus decurrant. Sic Cathopanishad incipit brevi narratione prosaica (p. 1, l. 3—5.), sequuntur Nachicetasis verba sloca comprehensa (l. 6, 7.); paucis prosaicis interiectis iterum slocas invenies (l. 9—12.), et sic porro. Praeter slocas communes autem occurrunt versus hendecasyllabi et dodecasyllabi, quales in Bhagavadgita et alibi. Si vero accuratius inquisiveris in horum versuum naturam, eos multum abesse senties ab elegantia numerorum, in qua posteriores poetae sibi placue-

runt, inveniētes metri anomalias, syllabas superfluas, contractiones irregulares, hiatus, qui euphoniae legibus a grammaticis constitutis senioribus religiose evitantur. Sic, ut rem paucis exemplis absolvam, in versu hendecasyllabo seu dodecasyllabo dipodiae iambicae loco praemittitur trochaica; e. g.: प्रान्तसंकल्पः सुमना कथा स्याद्दीप्तमन्युर्गोतमो मामि मृत्यो । त्वत्सृष्टं मामिच्छेत् प्रतीत एतत् त्रयाणां प्रथमं वरं वृषो ॥ Cath. p. 1. fin. (notabilis hendecasyllabi cum dodecasyllabo coniunctio; cf. etiam Cath. p. 6, l. 10, 11.) et alibi saepissime, ita tamen ut semper longa sit quarta syllaba. Omitto alias in eadem dipodia licentias, quas nonnullis tantum locis observavi, e. g. ut pro diiambō hoc metrum: — — — — — usurpetur (Cath. p. 4, l. 18. p. 6, l. 16.). In secunda horum versuum parte nonnunquam pro dactylo, anapaesto seu cretico tribrachys ponitur. Cath. p. 6, l. 15. नाथमात्मा प्रवचनेन लभ्यो न मेधया न बहुना श्रुतेन । Maior est in ultima dipodia constantia; saepius tamen etiam in ea vulgares regulas violatas videmus. De syllabis superfluis, quae non solum in hoc versuum genere, sed etiam in slocis inveniuntur, est quod dubitare possumus. Namque etsi exemplorum numerus (in quavis fere editarum Upanishadum pagina leguntur) atque versuum communes rhythmos exsuperantium cum regulis coniunctio revera eos versus esse suadeat, legem tamen mihi nondum detegere licuit, cui sine dubio etiam in eiusmodi licentiis antiqui vates obtemperarunt. Omnino autem negare pro ver-

sibus talia habenda esse, nimia foret audacia, cum ipsi Indorum grammatici, in arte sua metrica optime versati, numeros agnoscere non addubitarint. Sic Sancara B. S. I, 3, 22. p. 82. copiose explicans locum Mundacae (II, 2. p. 5. fin.) न तत्र सूर्यो भाति न चन्द्रतारकं नेमा विद्युतो भान्ति कुतोऽयमग्निः । तमेव भान्तमनुभाति सर्वं तस्य भासा सर्वमिदं विभाति ॥ haec profert: तस्य चेति (sunt verba aphorismi, qui illustratur) चतुर्थपादस्य श्लोकस्य सूचयति । तस्य भासा सर्वमिदं विभातीति च तद्धेतुकं भानं सूर्यादेरुच्यमानं प्राप्तमात्मानं गमयति । et paullo post: अथ वा न सूर्यादीनामेव श्लोकपठितानामिदं तद्धेतुकं विभानमित्युच्यते etc. Aperte Mundacae verbi sloca nominantur, h. e. versus; nam slocam arctiori sensu appellari non posse, satis apparet. Iam secunda versus pars bene se habet, quum dipodia trochaica et tribrachys exemplis muniti sint, quae supra adduxi. Quid autem faciemus prima parte, cuius hi sunt numeri plane irregulares: $v - v - - - v v - v - - v - | - - - v - - - v v - v - -$. Longa syllaba post primam dipodiam iambicam saepius additur; sic Cath. p. 1, l. 14. आश्रापतीक्षे संगतं सूनुनां च इष्टापूर्ते पुत्रपुत्रं सर्वान् । Vidimus etiam numerum hendecasyllabum cum dodecasyllabo coniungi. Quod autem sequitur: नेमा विद्युतो tam singulare est, ut corruptum esse existimarem, nisi firmaretur auctoritate Sancarae, a quo haec verba saepius laudantur, eodemque modo scriptum sit in Cath. p. 11, l. 12. Bonum versum lucraremur, si legeremus न विद्युतो; sed cautissimo iudicio talia tractanda erunt futuro Upanishadum editori, qui haec antiquita-

tis vestigia anxie potius servare, quam corrigendi cupiditate oblitterare debebit. Sic in Cath. p. 5. fin. sq. यदिङ्न्तो ब्रह्मचर्यं चरन्ति तत् ते पदं संग्रहेण ब्रह्मीभ्योमित्ये-
त् । habemus regularem hendecasyllabum; cetera verba quasi extra versum posita esse videntur. Caesuram desidero in hoc versu: यस्त्वविज्ञानवान् भवत्य-
मनस्कः सदाशुचिः । Cath. p. 7, l. 11. Contractionis irre-
gularis pauca exempla afferam: Cath. p. 9, l. 11. मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति । optimus sloca eva-
dit, si य et इह legendo contrahuntur. Cath. p. 4, l. 20. अयं लोको नास्ति पर इति मानी पुनः पुनर्वशमापद्यते मे । pro-
nunciandum परेति. Hiatus saepissime inveniuntur, praecipue eo loco, quo facile excusari possunt, in caesura. Sic Cath. p. 9, l. 4. या प्राणोऽसंभवति अदि-
तिर्देवतामयी । ibid. p. 1, l. 14. p. 6, l. 13. अशरीरं शरीरेषु
अनवस्थेषुवस्थितं । ut rectissime scriptum est in ed. Calc., in qua nonnunquam talia sine idonea ratione emendata sunt; cf. Schlegel. ad Hitop. p. 13. fin. Sed etiam aliis locis eius exempla non desunt: Isav. v. 9. अन्धं तमः प्रविशन्ति ये अविद्यामुपासते । Cath. p. 9, l. 16. अंगुष्ठमात्रः पुरुषो ज्योतिरिव अधूमकः । Isav. v. 4. adeo hiatus admissus est in verbo composito: तद्वाक्यतोऽन्यान्ति एति तिष्ठत् । Adde, si placet, aliquot Rigvedae locos: Rosen. Rigv. Spec. p. 6, l. 2. p. 10, l. 2. p. 16, l. 6., de quibus plura monebo, si quando de Upanishadum metris in universum mihi disputare licebit. Hac opportunitate demonstrasse sufficit, multas iis inesse, quae antiqua tempora refoleant, anomalias, religiose servatas a grammaticis, qui librorum illorum sanctitatem reveriti, ab iis corrigenda

dis manum abstinnerunt, quum alii libri a diascuastis pro aetatis suae captu immutati esse videantur. Vide, quae breviter, sed docte, ut solet, monuit Lassenius (Ind. Bibl. III, 1. p. 83.). Pauca eiusmodi licentias in poematis epicis et in legum codice invenimus: contractionem irregularem vide ap. Man. VIII, 37. a., ubi Culluca eam in Vedis usitatam esse dicit; cf. Loiseleur Notes p. 459. Upanishadum sermonem talibus anomalis abundantem longo intervallo carmina epica praecessisse, omnes concedent. — Secundum, quod supra tetigi, vetustatis signum, est orationis in Upanishadibus conformatio; breves plerumque sunt sententiae, neque arcto vinculo connexae, saepenumero elliptico dicendi genere obscurissimae, ut sine commentarii ope vix intelligi possint. Omnia antiqui temporis simplicitatem prae se ferunt; verborum compositorum usus non tam frequens est, quam in libris posterioribus, qui componendi licentia saepe abutuntur; nulla est sermonis ubertas, sed potius quaedam in dicendo sterilitas et earundem cogitationum repetitio; logici ordinis leges plerumque desideras; oratio ibi tantum altius exsurgit, ubi divini numinis natura describitur et laudatur. Habemus insigne huius styli exemplum in Cathaca, cuius initium praesertim nimia obscuritate laborat; idemque observare licet in Chhandogya, quanquam ea Upanishad mihi minus horrida et inculta videtur. Accedit ad hanc totius orationis indolem in singulis formis quaedam an-

liquitatis rubigo. In universum id monendum est, plurimas vetustae linguae reliquias in Cathaca et Isavasyam - Upanishade inveniri; pauciores in Mundaca et Chhandogya, quas ideo seriores esse existimo. Ac de Mundaca quidem per se probabile est, quum ad Atharvanem pertineat; firmatur suspicio eo, quod locus: न तत्र सूर्यो भाति verbotenus e Cathaca sumtus est; alias eiusmodi imitationes saepius observavi. E Chhandogya hic locus mihi gravissimus esse videtur: VIII, 6. तदेष श्लोकः श्रुतं चेक च हृदयस्य नाद्र्यस्तासां सूर्यगममिनिःसृतैका तयोर्धुमायन्नमृतत्वमेति विष्णुः उक्तमपो भवन्त्युक्तमपो भवन्ति । Manifeste laudatur versus quidam notissimus e sacris libris; invenitur autem idem ille versus in fine Cathacae p. 13, l. 2., ubi विष्णु scriptum est; de metro compara ea, quae supra allata sunt; ultima verba repetuntur propter finem sectionis. Sed mittam hanc rem, quae tunc solum ad liquidum perducī poterit, cum totum Upanishadum corpus ante oculos habebimus; pauca haec monui, ut eruditorum animum illuc converterem. Redeo ad formas obsoletas, quarum praecipuae hae sunt: *Dualis masc. in च* Mundac. III, 1. p. 6. दा सुपर्ण सयुजा सलया (ultima vox confirmat, quod Lassenius coniecit (Ind. Bibl. III, 1. p. 74.), per omnes declinationes olim hanc licentiam usitatam fuisse). En tibi Paninis aphorismum, qui hanc et alias licentias enumerat (respexit eum Boppius Add. Gramm. p. 321, sqq.); VII, 1, 39. (Siddh. Caum. p. 443, l. 11.): सुपां सुलु-कपूर्वसवर्णाच्चेयाडाड्यायताः५५ लः । h. e. casuum affixa (सुप-)

has permutationes in Vedis patiuntur: nominativus singularis (सु) substituitur pro plurali; e. g. ऋतवः सन्तु पन्याः pro पन्यान्; in septimo casu vocalis इ abiici (लुक्) potest; e. g. परमे व्योमन् pro व्योमनि; आर्दे चर्मन् pro चर्मणि; in instrumentali fem. in इ locum affixi vulgaris obtinet vocalis longa affinis semivocali, quae affixum praecedat, h. e. ई; nempe dicitur pro धीत्या मत्या सुष्ट्या धीती मती etc. cf. Rosen. Rigv. Spec. p. 25.; in nominativo dualis masculini आ ponitur pro औ; e. g. उभा यन्तार et या सुर्या रथीतमा दिविस्पृष्टा अग्निना । in accusativo pluralis आत् pro आन्; e. g. न तात् ब्रह्मणात् निन्दामि । (aliter Bhattoji-Dixitas; is enim haec exempla adducit: न तात् ब्राह्मणं et यादेव विभ तात्वा । ideoque accusativum sing. significari putat); pronomina primae et secundae personae in nominativo pluralis assumunt terminationem ए; e. g. न युष्मे वा-
जबन्धवः । अस्मे इन्द्रावृहस्पती । (etiam hic non concinit Bhattoji-Dixitas; aperto quippe errore duas illas formas pro युष्मासु et अस्मभ्यः sumit); in instrumentali sing. nominum in उ ponitur या pro ना; e. g. उर्या धृष्ण्या; in locativo nominum in इ आ pro औ invenitur; e. g. नामा पृथिव्याः (quod insertum est इया explicare non possum); neutro in उ additur या e. g. साधुया pro साधु; in locativo sing. masc. in अ ponitur आ pro ए; e. g. वसन्ता यजेत । Exposui haec e commentario et e Siddhanta-Kaumudi. Sequuntur apud Paninem haec scholia: सुपां सुपो भवन्ति । इति वक्तव्यं । धुरि दक्षिणायाः दक्षिणायामिति लोके ॥ तिउं च तिओ भवन्ति इति वक्तव्यं । (तिइ sunt affixa verbalia) चणालं ये अश्रुयुषाय तक्षति । तक्षन्ति इति लोके ॥ इयाडियातीकाराणामुपसंस्थानं कर्तव्यं ॥ इयां ठर्विया । दार्विया । उरूपा ।

दाहपा इति लोके ॥ डियाच् । सुक्तेत्रिया । सुगात्रिया । सुक्तेत्रिया ।
सुगात्रिया इति लोके ॥ ईकारः । दृतिं न शुष्कं सत्सी श्रयानं । सत्सि
इति लोके ॥ आङ् श्रयाच् श्रयारां उपसंख्यानं कर्तव्यं ॥ आङ् । प्रबाह्वा ।
प्रबाहुना इति लोके । श्रयाच् । स्वप्नया । स्वप्नेन इति लोके । श्रयाच् ।
सिन्धुमिव नावया । नावेति लोके ॥ , quae perspicua sunt
ideoque a me adducta, quia continent anomaliam
etiam in Upanishadibus obviam, locativum in ई;
sic Cath. p. 8, 2. मनसी, ubi Sancara Schol. p. 47, l. 15.
इन्द्रसं दैर्घ्यं । नाम्नी Chbandog. VII, 5., si vera est lectio;
cf. Rosen. Rigv. Spec. p. 12. Cum eo, quod supra po-
situm est, चर्मन् pro चर्मणि compara अन्तरात्मन् pro अन्तरा-
त्मानं. Cath. p. 8, l. 13. *Nom. plur. primae decl. in आसः*;
Cath. p. 3, l. 1. ज्ञासः; cf. Rosen. Rigv. Spec. p. 7, p. 19.
Colebr. Transact. I, p. 454. Pan. VII, 1, 50. आत्तसेरसुक्
(h. e. अ । इत्येतदन्तादङ्गात् परस्य तस्य । इत्येतस्य वेदे असुक् । इत्येष आगमाः
स्यात् ॥ Exempla etiam inter pronominalia occurrunt:
परासः, पूर्वासः — *Instrumentalis masculinorum in अ*
terminatur in एभिः; Cath. p. 9, l. 4. et 6. भूतेभिः; l. 8.
मनुष्येभिः; Mund. p. 1, l. 1. कर्षोभिः; p. 7, l. 13. कामेभिः (sic
legendum). Cf. Lassen. Ind. Bibl. III, 1, p. 72.
Pan. VII, 1, 10. बहुलं इन्द्रसि ॥ भिस् । इत्येतस्य बहुलं वेदे
ऐस् इत्येष आदेशः स्यात् । उक्तादन्यत्र भवति । नयैः । उक्ते च न भवति ।
देवेभिः सर्वेभिः । प्रोक्तं इति ॥ — *Voces et radices rariores*
in his libris saepe proveniunt. Sic substantivum
वेदः, quod divitias significat; Rosen. Rigved. Spec.
p. 10. Cath. p. 1, l. 4; hinc compositum ज्ञातवेदः de
igni: Cen. p. 2, l. 18. Cath. p. 9, l. 7.; दुरोणः pro
द्रोणः Cath. p. 10, l. 4.; मनीङ् Cath. p. 12, l. 10.; कु
terra: Cath. p. 4, l. 2.; व्युनानि (कर्मणि) Is. p. 2, l. 16.
नाना indeclinabile separatum aliquoties occurrit in

capite quarto Cathacae. Observa haec composita :
 अञ्जा गोञ्जा ऋञ्जा अदिञ्जा Cath. p. 10, l. 5. in nomina-
 tivo singularis; cf. Siddhant. Caum. p. 432, l. 6.
 Pan. III, 2, 37. Rarae sunt radices सि Cath. p. 4,
 l. 8.; वष् (उषन्) Cath. p. 1, l. 3.; ईड् (ईड्यः) Cath. p. 2,
 l. 16; p. 9, l. 8. cf. Rigved. p. 18.; अर्षत् Isav. p. 1,
 l. 9.; विधेम Isav. fin. cf. Rigv. p. 21.; एजति Cath. p. 11,
 l. 18. Is. p. 1, l. 11. (एज् कम्पने Sanc. p. 7, l. 7.).
 Mund. p. 4, l. 19. Cf. Rigv. p. 6. — *Frequentior*
aoristi usus in libris iunioribus grammaticae eru-
 ditionis signum est, quae captat formas obsoletas
 et difficiles, ut Alexandrini poemata sua Homeri-
 cis ἀπαξ λεγόμενοις ornarunt; in Upanishadibus
 eum antiquitatis argumentum esse puto, quia
 lingua antiqua maxima formarum abundantia
 excelluisse videtur. E sola Cathaca haec exem-
 pla enotavi: p. 1, l. 17. अवात्सीः; p. 2, l. 20. उपरोत्सीः;
 p. 3, l. 17. अनुप्रात्सीः (अप्रात्सीत् Chhandogy. V, 3. अप्रात्सी
 forma dubia Chhandogy. VI, 1.); p. 3, l. 20. अद्राक्ष्म;
 p. 4, l. 13., p. 5, l. 13. अत्यसात्सीः; p. 5, l. 7. आपः; p. 12,
 l. 1. अप्राकत् (Cen. p. 3, l. 2. Chhand. V, 1. saepius;
 huc pertinet forma rarissima अक्रेमहि Cath. p. 7, l. 4.,
 de qua videndus Lassenius Ind. Bibl. III, 1. p. 83.).
 Sequantur haec e Ceneshita p. 2, l. 20. अवेदीत् p. 3,
 l. 19. (अवेदिषुः Chh. VI, 1.); व्ययुतत् (alia forma दविद्युतत्
 citatur a Panine VII, 4, 65.); ib. l. 20. न्यमीमिषत्;
 Isavas. p. 1, l. 4. मा गृधः. E Chhandogyā nondum
 omnia exempla aoristi excerpsi; occurrunt tamen
 haud raro; e. g. प्रसांत्सीः et प्रधाश्रीः Chh. IV, 1.; प्रात्राजीः
 Chh. VIII, 9.; अपहर्षीत् Chh. VI, 16.; ऐजत optavit;

VI, 2., quae forma sane mira est; expectares enim ऐकत्, quum इष् activum sit; eodem tamen modo इक्षेय et इक्षते Chh. VII, 3.; contra in Cath. p. 8, l. 14. pro imperfecto ऐकत् *vidit* positum est: ऐकत् (ऐकन्त vero Cen. p. 2, l. 13.), quod partim ex utriusque radice affinitate, partim e permutatione generum verbi explicandum est. Annotat autem Sancara ad locum illum Cathacae, ubi imperfectum praesentis vice fungitur, esse hanc Vedorum licentiam: p. 51, l. 18. इन्दसि कालानियमात्; ipse igitur antiquam linguam in Upanishadibus agnoscit. Notabilis forma est: समकृत Chhand. VII, 4., ubi etiam occurrit substantivum संकृतिः, quae nondum comperta fuerant Lassenio Ind. Bibl. III, 1, p. 43. — उत्क्रमोः Chh. V, 1. etc. Ut aoristus, sic etiam aliae exquisitae verbi partes in Upanishadibus usurpantur: intensiva; e. g. अलोलुपन्त Cath. p. 4, l. 16.; दंढम्याणाः ib. l. 18.; लेलायते Mund. p. 2, l. 5. Desiderativa अग्निशिषति Chhandogy. VI, 8.; उच्चिक्रमिषत् Chh. V, 1. Perfectum passivi ददृशे Cath. p. 12, l. 3., cuius secunda persona, non tertia ut putat Rosenius eruditissimus, servata est Rigv. Spec. p. 6. Adde passivam formam व्यग्रैर्यत् significatione conditionalis: Chhandogy. V, 15. Conditionales अवेदिष्यं, अवक्ष्यं ib. 3. VI, 1.; व्यपतिष्यत्, आगमिष्यः V, 12.; अभविष्यत् ib. 13, VII, 2.; उदक्रमिष्यत् V, 14.; व्यभेत्स्यत् ib. 16.; व्यमूष्येतां ib. 17. (nonne potius व्यमूष्येतां?); व्यज्ञापिष्यत् Chhand. VII, 2. — Inii-
ciam hic alius rei mentionem, in qua grammatici non satis accurate versati sunt; occurrunt nempe in Chhandogy. haec dvandvorum exempla: यात्रापृ-

यित्री VII, 4. (cum verbo in singulari); VIII, 1. सूर्याचन्द्रमसौ VII, 12.; VIII, 1.; ultimum secundum Boppium v. cl. Gramm. r. 657. solum in Vedis, et quidem in invocatione tantum, locum habere potest; prius notare omisit. Wilkinsius de utroque sic praecipit: „In forming compounds of the names of divinities the first member may *occasionally* be made to terminate in a long vowel, as मित्रावरुणौ Mitra and Varuna, अग्निषोमौ Agni and Soma (1095.)“, et deinde (1106.): „चावा is substituted for दिव Heaven, preceding any word in a compound of this species, after the first mode, as चावाभूमौ d. Heaven and earth, चावाक्षमे d. Heaven and earth. Before पृथिवी दिव may also be changed to दिव्, as चावापृथिव्यौ or दिवपृथिव्यौ Heaven and earth.“ In quibus quae vera, quae falsa sint, mox videbimus. Careyus in eo, quod de चावा dicit, plane concinit cum Wilkinsio, de altera re melius sic disputat (p. 789.): „When the names of any two deities mentioned in the Vedas are there compounded, the last vowel of the first member must be made long. This form is sometimes used in other writings. Ex. मित्रावरुणौ अग्निषोमौ. If the names are not mentioned in their compounded state in the Vedas, the form is as follows: ब्रह्मप्रजापती.“ Sed etiam hic accuratam normam desideras; quare ut ad aliquid certi perveniamus, ipsi Indorum grammatici audiendi sunt. Agit de dvandvis Bhattoji-Dixitas in Siddhanta-Caumudi I, p. 109, l. 14 — p. 113, l. 6. ducem secutus Paninem, qui partim

in libri secundi capite secundo et quarto, partim in sexti tertio compositorum copulativorum rationem uberrime tractavit. Digrediamur paullulum ab huius libelli semita et auscultemus sapienti grammatico, sed omissis Sutris libri secundi, quae notissima continent. VI, 3, 25. आनङ् ऋतो दन्दे ॥ h. e. in compositis copulativis vocum, quae vocali ऋ terminantur quaeque aut cognitionem aut affinitatem significant (विषायोनिषंभन्धवाचिनां, ut ait commentator et Bhattoji-Dix. p. 112, l. 8.), prioris vocis ऋ finale in आ mutatur. Exempla sunt haec: होतापोतारौ । नेष्टोदातारौ । मातापितरौ । याताननन्दारौ । Eandem anomalam sequitur vox पुत्र; hinc पितापुत्रौ etc. VI, 3, 26. देवतादन्दे च ॥ Comm. देवतावाचिनां दन्दे उन्नरपदे परे पूर्वपदस्यानङ् इत्येष आदेशः स्यात् ॥ इन्द्रावरूपौ । इन्द्रासोमौ ॥ पुनर्दन्द-ग्रहणं लोके प्रसिद्धसाहचर्याणां वेदे सहदाननिर्दिष्टानां यो दन्दस्तत्परिग्रहार्थः । तेन ब्रह्मप्रज्ञापती इत्यादिषु न भवति । नैतौ लोके प्रसिद्धसाहचर्यौ । नापि वेदे सहदाननिर्दिष्टौ । h. e. in composito copulativo e nominibus deorum constante vox prior vocalis finalis loco a longam assumit; e. g. इन्द्रावरूपौ । इन्द्रासोमौ । अग्निरातौ । Vocabulum dvandva hic repetitur, ut compositum copulativum ex eorum tantum deorum nominibus significetur, quorum consortium in vulgus notum est et in Vedis communibus sacrificiis ostenditur; hinc regula illa in composito ब्रह्मप्रज्ञापती et aliis eiusmodi locum non habet; eorum enim consortium neque in vulgus notum est, neque in Vedis communibus sacrificiis ostenditur. Pergit commentator: देवतादन्दे उभयत्र वायोः प्रतिषेधः । अग्निवायू । वाक्वाग्नौ । h. e. in compositis copulati-

vis e deorum nominibus vox वायुः praecedentem regulam non sequitur, utrobique, et si praemissa est, et si postponitur; quod deinde exemplis probat; non enim dici potest अग्नावयू, neque वायुग्नी. VI, 3, 27. ईदग्नेः सोमवरूपायोः ॥ Vocabulum अग्निः si nomina सोमः et वरूपाः in composito copulativo praecedit, longam *i* in fine assumit; e. g. अग्नीषोमौ । अग्नीवरूपौ, non अग्नासोमौ etc. VI, 3, 28. इदृक्षौ ॥ Si vero in composito copulativo e voce अग्निः et alio deorum nomine constante utrumque membrum vriddhi augetur, *i* brevis manet. Comm. अग्नीवरूपौ देवतेऽस्याः । अग्निवरूपौ । अग्नामरूपौ देवतेऽस्य । अग्निमरूपौ कर्म । Excipitur solum nomen विष्णुः; e. g. अग्नावैष्णवं चतुर्निर्वपेत् । VI, 3, 29 दिवो यावा ॥ Vox दिव् si in composito cop. e nom. deorum prius membrum est, mutatur in यावा; e. g. यावाभूमौ, यावाक्षेत्रे. VI, 3, 30. दिवसश्च पृथिव्यां ॥ — Comm. पृथिवी । इत्येतस्मिन्नुत्तरे पदे परे दिव् इत्येतस्य दिवसयावा इत्येतावादेशौ स्यातां ॥ यौश्च पृथिवी च । दिवस्पृथिव्यौ । यावापृथिव्यौ । सकारेऽकारे हत्वादिवार्षार्थः ॥ In aphorismo च, ut Bhattoji - Dix. annotat, id significare vult, et priorem formam यावा et दिवस् ante पृ usurpari posse, quod etiam commentator expressit. अ post दिवस् ideo tantum interpositum, ne स e communibus euphoniae regulis mutaretur. Vides autem hinc, in quo erraverint Wilkinsius et Careyus; quod enim protulerunt compositum दिव्पृथिव्यौ ab ipsis procusum est, neque ulla auctoritate firmatum. Animadvertite autem in utroque Chhandogyae loco, ut etiam in sententiis nonnullis e Vedis, quas citat Bhattoji - Dix. (Siddh. Caum.

p. 481, l. 5. यावापृथिवी जनयन् । p. 432, l. 14. अहं यावा-
पृथिवी आततान । et p. 113, l. 2. यावा चिदस्मै पृथिवी ।, ubi
verba anomalia quadam direpta sunt), dualem
irregularem inveniri, ortum fortasse e similitudine
compositi यावाभूमी, seu, quod magis verisimile est,
ex apocope, qualem supra iam vidimus; ut enim
ex मत्या मती fit, sic e पृथिव्यौ पृथिवी. Confirmat hanc con-
iecturam Pan. VI, 1, 106. वा इन्द्रसि ॥ Comm. दीर्घा-
ज्ञासि इति च परे इन्द्रसि प्रथमयोः पूर्वसवर्णदीर्घो वा स्यात् । माहूतीश्च-
तसः । माहूत्यश्चतसः । वाराहो उपानहौ ॥ वाराह्यो उपानहौ ॥ प्रथमयोः
h. e. in nominativo et accusativo, ut antea expli-
caverat scholiastes. दीर्घाज्ञासि sunt verba anteceden-
tis aphorismi, qui dat communem de his nomi-
nativis et accusativis regulam. — VI, 3, 31. उषा-
सोषसः ॥ h. e. ex उषः fit उषासा e. g. उषासासूर्य; cf. Latinum
aurora. VI, 3, 32. मातरपितराबुदीचां ॥ Comm. उदीचासा-
चार्याणां मतेन । Memorabilis est haec magistrorum in
India boreali mentio, quae simul Paninem in
parte meridiana vixisse probat. VI, 3, 33. पितरा-
मातरा च इन्द्रसि ॥ Exemplum e Vedis hoc profertur:
आ मा पितरामातरा च (cf. supra यन्तारा), in quo loco च
ad verbum pertinere videtur; च in aphorismo
significat, etiam dici posse in Vedis मातरापितरा, ut
quidem interpretatur Bhattoji-Dix. Siddh. Caum.
p. 441, l. 8. — Praeterea etiam tertio loco Pani-
nis de hoc compositorum genere loquitur (III, 2,
181; 182.), sed ea tantum ratione, ut de accentu
eorum, qualis in Vedis usitatus est, praecipiat,
quod hic exponere non possum. Videamus autem,
quid tota hac disputatione effectum sit. Primo

id constat, irregularem illam longae *a* interpositionem non ad Vedas solum pertinere, neque in invocatione tantum locum habere, sed posse eam ubivis usurpari; restringitur tamen ea licentia hac lege, ut inveniatur nonnisi in illis dvandvis, quae e nominibus deorum perpetua et sacrata in Vedis societate coniunctorum formata sint; aliae exceptiones supra singulatim expositae. Errarunt nostri grammatici etiam in eo, quod ultimam vocalem vocis prioris produci dicant, cum potius *आ* inseratur. Idem valet de irregulari illo *आवा* et *दिवस्*, quae non in antiquissima tantum lingua reperiuntur; ea peculiaris Vedarum licentia est, ut *आवा* a *दृषिक्* nonnunquam separetur, totumque compositum irregularem terminationem adsciscat. Locutionem *आवापृषिक्* nondum in seriore scriptore inveni; inserti autem illius *आ* luculentum exemplum praebet Vicramorvasi IV, p. 87, l. 9. सूर्याचन्द्रमसौ यस्य मातामहपितामहौ । Man. XI, 254. सोमा-
रौद्रं. Facile autem intelligi potest ea, quam nos ex Indorum grammaticis proposuimus, ratione omnes has anomalias ad unam reduci caussam, insertam nempe *आ*, quae in reliquis nominibus praecedentis vocalis abiectioem, in *ओ* et *अः* *vrid-dhim*, in *आत्* etc. *gunam* requirit. — Recensui rariores declinationis et conjugationis formas atque voces radicesque minus tritas et adieci de compositis copulativis *πάρρηγον*, ad quod ansam dedit Chhandogya. Restat, ut de particulis quibusdam disputem, quae in Upanishadibus saepissime oc-

currunt; ac primo quidem de particula ह, quae in libris illis partim expletivis है et स praemittitur, partim post इति seu post substantiva ponitur; sed plane abhorret a seriore dicendi genere, quod innumeris locis cum pronomine tertiae personae in omnibus casibus et numeris coniungitur (स ह, ते ह, तेन ह etc.), cuius rei exempla hic adducere nolo, quod scatent eis Cathaca et Chhandogya, invenesque permulta in colis, quae passim inserui. Sic etiam Rigv. Spec. p. 8. य ह. Certam quandam regulam nondum enucleare potui; id tantum observavi, praecipue iis locis addi syllabam illam, ubi narratur aliquid, atque vim demonstrativam ea augeri. Comparari autem potest Latino *ce* seu *c* in: *hic*, *haec*, *hoc* (*hice*, *haece*, *hoce*), *tunc*, *nunc*, quae e pronomine et particula composita esse, monstrant casus obliqui: *huiusce* etc. Nam ह et *c* sibi respondent; sic हृ et *cordis*; cf. Boppium in sagaci dissertatione quinta de comparatione linguae Sanscritae cum affinibus, quam tum demum legere mihi contigit, quum haec scripseram. Ingeniosissime de hoc additicio *ce* disputavit Grimmius Gramm. III, p. 23, quem potissimum ducem secutus meam de hac re opinionem breviter exponam. Lingua Gothica praebet suffixum *uh*, quod cum verbis coniunctum habet tum significationem Latini *que*, tum singularem quandam restrictivam, atque etiam cum particulis componitur; sic Gothicum *thanuh* respondet Latino *tunc*; postponitur pronominibus *sums*, *an-*

thar et simplici demonstrativo *sa, so, thata*, quorum vim auget, praecipue ultimi; additum denique interrogativo *hvas* et *hvarjis* plane eandem sensus mutationem efficit, quam Latinum *que* in *quisque*. Id igitur certum est, unam illam Gothicam particulam *uh* in lingua Latina duplicem formam assumere: *ce* et *que*, variosque ea exprimi cogitationis quasi colores. Lingua Sanscrita eadem prorsus ratione duplici utitur formatione: *इ* particula restrictiva, quae in antiquis libris cum pronomine tertiae personae coniungitur, et *च* particula copulativa, quae olim etiam pronomem interrogativum comitabatur (यत् किञ्च Cath. p. 11, l. 17. Isav. p. 1, l. 3. Chhandogy. IV, 1. Chh. VI, 7. ये के च ib. l. 8. Balabodh. v. 28. Lassen de Pentap. Ind. p. 87. forma aucta est कश्चन; in latino *quicumque* mihi haec relativi cum interrogativo unio servata esse videtur). Ne quis autem hanc coniecturam audaciorem esse putet, id moneo, totam palatalium classem etiamsi in lingua Sanscrita antiquissimam, non primitivam esse, quod monstrant linguae cognatae et nonnullae vocabulorum reliquiae, quas alibi tetigimus. Vetustissima igitur forma erat क, quae deinde in च transiit; iam vides similitudinem Latini *que* et *ce*; इ vero cum च cohaerere e Gothico *uh* satis apparet. Sequitur lingua Graeca, quae iterum duas procudit formas: τε (in dialectis κα) copulativum, quod postponitur et ab Homero cum relativo coniungitur, et γε sensu restrictivo, quod etiam saepissime pronomina

sequitur; comparandum est enim ह cum γῆ (cf. *ह* et *ἐγώ*, लिङ् *lingo, ligurio*); κα (τῆ) autem in γῆ molliri, non sine exemplo est. Haec hactenus; nam totam quaestionem praecipue illam, num κα et τῆ, *et, que et ac* eiusdem stirpis sint, absolvere, non huius loci est; satis duco, ex usu antiquae linguae Sanscritae ad illustrandas affines dialectos me aliquid attulisse. Distinguendum vero est inter particulam ह et affixum ह, quo formantur adverbia nonnulla, ut सह et इह; pristina enim vocis सह forma erat सध, ut docet Paninis VI, 3, 96. सधमादस्ययोश्चन्द्रसि ॥ Comm सह । इत्येतस्य माद स्य इत्येतयोः पर्योर्वेदे सध इत्ययमादेशः स्यात् । सधमादो युष्मिनीः । एतं सधस्थं ॥ cf. Siddh. Caum. p. 441, l. 11. Rosen. Rigv. Spec. p. 23.; य autem illud Graeco *δε* in *παροδε* etc. aequiparandum est, etiamsi hoc sensu paullulum differat. Tertiam eiusdem generis formam in ह praebet Paninis e Vedis VII, 2, 105. वाह च इन्द्रसि ॥ कुहस्थः । कुह त्रामयुः ॥; est graecum *πόδε*. Fortasse etiam huc vocandum est अह Rigv. Spec. p. 10, licet de eius significatione dubitem. Transeamus ad aliam particulam in his libris usitatissimam, de qua quae certe dici possunt, praecoccupavit Lassenius in docto commentario suo ad Hitopadesam p. 6, sq. Locis ab eo citatis addo hosce: Is. p. 1, l. 12. तदु सर्वस्य, p. 2, l. 3. य उ संभूत्यां रताः; Cath. p. 2, l. 8. तदु मे निबोध; p. 9, l. 17. स एवाय स उ प्रवः (sensu: *etiam*); p. 10, l. 17.; p. 11, l. 10. कथं नु तदि-जानीयां किमु भति विभाति वा । (hic revera विकल्पे dictum est et, quod negat Lassenius, in priore positionis

parte); ib. l. 17. Cenesh. p. 1, l. 8. क उ देवो युनक्ति (locus praecipue memorabilis; ut enim उ cum किं coniungitur, sic etiam cum caeteris interrogativi casibus). Chhandogy. IV, 1. तदु ह ज्ञानश्रुतिः पौत्रायपा उपशुश्राव । plane eodem modo VII, 9. यषु ह; ib. VII, 4. तसु नाम्नीरयति । ib. VIII, 7. एष उ एवैषु सर्वेष्वन्तेषु परिख्यायत इति होवाच । In omnibus autem fere exemplis coniunctum est उ cum pronomibus; in Vedis saepissime etiam cum aliis vocabulis sociatur, ita ut Upanishadum scriptores priscam illam licentiam paullulum moderasse putandi sint. Rectissimum vero est, quod monuit Lassenius, disiunctivum वा, Latinum *ve* et *vel* cum ea particula comparanda esse; namque eadem prorsus ratione *vel* apud Latinos *etiam* significare potest. Derivatam उत cum Latino *aut* cohaeret; alia forma est क्त, quae etiam sola occurrit. Chhandogy. VIII, 8. अचुरो क्त । Cath. p. 5, l. 7. सत्यधृतिर्वितासि । Habet particula उ id sibi iuris, ut exempta sit ab euphoniae regulis; eam, ni fallor, ob causam, quod, si mutaretur, plane evanesceret. Hinc etiam factum est, ut particulae cum ea compositae: नो, अथो eandem licentiam admittant; de नो cf. Lassen ad Hitop. p. 57. Chhand. VIII, 11. नो एवेमानि भूतामि । Cenesh. p. 1, l. 12. अथो अबिदितादधि । ubi a Sancara p. 14, l. 14. per अषि explicatur. Habet hanc regulam Wilkinsius p. 22., omisit Boppius. Tercio loco pono expletivum स्विन्, notissimum in coniunctione आहोस्विन् (centies occurrit apud Sancaram; cf. etiam Sacunt. p. 96, l. 3.), at minus vulgari usu prono-

mini relativo additum: Cath. p. 1, l. 10. किञ्चित्; Isav. p. 1, l. 4. कस्यचित् (explicatur a Sanc. p. 4, l. 18. per कस्यचित्). Sacunt. p. 61, l. 14. किञ्चित्, ubi Schol. annotat: प्रश्नवितर्कयोः Sequatur deinceps singularis plane particula अ, quam uno tantum loco inveni. Cen. p. 3, l. 18. तस्यैष आदेशो यदेतद्विद्युतो व्युत्तदा इतीति न्यमीमिषदा । Sancara p. 33, l. 2. आ इत्युपमार्थे. Est, ni fallor, praepositio अ, sed adverbiali sensu usurpata, quae quomodo hanc significationem adipisci potuerit, satis perspicuum est; nam ut आपाण्डु notat *prope* fulvum, sic de eo, quod quasi fulgurat, *prope* fulgurare dici potest. अ cum accusativo in Chhandogya repperi; in capite septimo enim saepius repetitur locutio आकीटपतंगपिपीलिकं h. e. usque ad vermes, locustas et formicas. De praepositionibus vero in universum id monendum est, eas in Upanishadibus nonnunquam a verbo suo separari, quod in antiquis hymnis plane vulgare est; cf. Rosen. Rigvedae Spec. p. 6. et Boppium Add. Gramm. p. 320., qui hunc usum e dialecto Zendica docte illustrat. Exempla haec sufficiant: Cath. p. 2, l. 8. अ ते ब्रवीमि । p. 3, l. 7. अति मा वृत्तेन । p. 4, l. 11. अभि प्रेयसो वृषीते । p. 12, l. 3. परीष ददृशे । Chhandogy. V, 1. प्रति ह तिष्ठति । ib. सं हास्ये कामाः संपद्यन्ते । ubi पद्यन्ते legendum esse videtur; V, 3. अनु त्वाग्निषत् । VI, 2. तदध्यापो ज्ञायन्ते । Attamen in Upanishadibus partim haec tmesis rarior est, partim non tam violenta; lingua igitur iam ab antiqua illa libertate nonnihil recesserat. Etiam cum casibus construuntur praepositiones अभि (c.

acc.) et ऋधि (c. abl.), sed postpositae. Cath. p. 1, l. 20. माभि; Cen. p. 1. l. 13. ऋविदिताद्धि । Cath. p. 12, l. 7. सत्त्वादधि महानात्मा । अन्यत्र cum abl. occurrit Cath. p. 5, l. 18., Chhandogy. VI, 8., quod afferro, non quo sit antiquitatis testimonium, sed exemplum usus rarioris. Rarissimum est ऋतित्त्वा cum accusativo. Cen. p. 3, l. 17. इन्द्रो ऽ तित्त्वा मिवा न्यान् देवान् ।

Sed nimis diu in afferendis argumentis commoratus sum, quibus indigent solum ii, qui, nescio quam ob causam, omnem Indorum sapientiam sero ortam esse opinantur eiusque semina a Graecis mutuata esse haud obscure significant. Quid vero, si ex ipso Manus codice, cuius auctoritate iam supra usus sum, loci proferri possunt, in quibus de Vedanta sermo est? Nomen Vedantae occurrit Man. VI, 83. et 94., ultimo loco institutionis scholasticae vestigium deprehendimus; rem significatam videmus Man. XII, 85., ubi Culuca vocem आत्मज्ञानं per उपनिषदुक्तपरमार्थज्ञानं explicat. Methodi logicae descriptionem praebet idem Manus ib. 105., ubi triplicis demonstrandi rationis mentio iniicitur, qualis a Gotama ceterisque philosophis definita est. Coniuncta erat enim logica cum philosophia Vedantica, quae eius formulis semper utitur; atque hinc explicari potest, cur nusquam Nyaya a Vedanticis impugnetur, qui cetera systemata saepissime refutare studeant. Nyayam quippe verae cognitionis quasi propaedeuticam quandam partem esse putabant, at plane separatam a doctrina atomistica, quae posteriore,

ut videtur, tempore, arcte cum logica cohaerere solebat et plus quam uno nomine incurrit in orthodoxorum reprehensionem. Illud vero logicae cum Vedanta consortium duobus verbis expressit Manus VII, 43., ubi आत्मविद्या h. e. animi cognitio, qualem Vedantae praebet, आन्वीक्षिकी logica appellatur.

Haud minus necessarie prima Mimansa, seu theologia exegetica cum secunda, seu theologia speculativa et mystica coniuncta erat. Mimansae prioris vestigia saepius apud Manum occurrunt; sic IX, 32. proponitur quaestio plane e genere earum, quae illic tractantur. Utrum Manus Sankhyam respexerit nec ne, res est dubiosa neque hoc loco nec a me solvenda, quum Lassenius (Gymnosoph. I, p. XII.) se de ea agere velle promiserit: et quis melius promisso stare potest? Heterodoxorum sectae saepius in universum tanguntur, sed quaenam intelligendae sint, vix definire ausim; cf. Man. II, 11.; IV, 163.; XII, 96. Nominatur praeterea Vedanta in Bhagavadgita XV, 15., ubi ipsum summum numen se Vedantae auctorem esse praedicat; occurrit etiam nomen disciplinae in fine Mundacae p. 8, l. 2. वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः („qui bene definitas habent opiniones per Vedantae cognitionem“). Vides ex his, non solum doctrinam Vedanticam antiquam esse, sed omne philosophandi studium apud Indos iam mature floruisse; hinc magna illa Indicae sapientiae apud veteres fama, hinc variae de Gymnosophistis nar-

rationes inde ab Alexandro per Graeciam divulgatae, hinc adeo apud Strabonem, a Lassenio nostro (Mus. Rhen. I, 2, p. 183.) egregie illustratum, variarum scholarum mentio. Credant igitur, qui ipsorum Indorum auctoritatem respuunt, credant Graecis, testibus oculatis, qui magnam invenire inter suos physiologos et Brahmanarum sapientes similitudinem.

Ipsa deinde lingua Sanscrita, magis etiam quam Graeca, ceterarum omnium *φιλοσοφικωτάτη*, habet indolem et conformationem philosophicam magnaue facilitate et brevitate notiones metaphysicas exprimere potest, ita ut populum, qui cautebatur, natura sua ad altiores has quaestiones pronum fuisse appareat. Hoc autem philosophicae dictionis semen, quod iam in antiquissimis linguae monumentis detegimus, scholarum diligentia et acumine nutritum posteriore tempore tam late sese propagavit, ut adeo in quotidianis sermonibus philosophorum termini usurparentur, cuius rei multa exempla sunt; sic locutio, quam supra (p. 30.) illustravi: *परमार्थः* et *पारमार्थिकः*; *सत्यसुप्तः*, quod in loco e Mrichchhac. citato occurrit; *साधर्म्यं* Vicramōrv. p. 90, l. 7. et alia eiusdem generis. Inveniuntur praeterea multa vocabula in lingua Sanscrita, quae etymo suo notiones monstrant vere philosophicas et mysticas: ea autem perantiqua sunt, ergo etiam dogmata, quorum quasi signa et imagines videntur. — His argumentis a nobis demonstratum est, iam veterrimos Brahmanas

philosophatos esse atque priscae illius sapientiae documenta Upanishades exstare, simplici et antiquo sermone insignes. Redeunt igitur doctrinae Vedanticae initia longe ante Alexandrum magnum; eius incrementa et vicissitudines tenebris obvolutae sunt. Raro tunc scribebant, aut pauca saltem aetatem tulerunt; doctrina filio a patre, discipulis a magistro tradita, ut de primis sapientibus in Upanishadibus narratur. Orta deinceps systematica dogmatum expositio, librorum sacrorum docta interpretatio, certamen contra reliquas scholas, habemusque e variis post Christum natum saeculis haud spernenda de philosophiae Vedanticae studio testimonia. Sic in Mrichchhacatiko haec in prece praemissa leguntur: चन्तःप्राणावरोधव्युपर-
तसकलज्ञानरुद्धेन्द्रियस्य । आत्मन्यात्मानमेव व्यपगतकर्मा पश्यतस्तत्त्वदृष्ट्या ।
शम्भोर्वः पातु शून्येक्षपाद्यदितलयन्नस्मलनः समाधिः । „Tueatur vos
Sivae, cuius sensus interna spiritus coercitione ab omni cognitione cessant et domiti sunt, qui oculo veritatis animum (se ipsum) in animo ab omnibus instrumentis liberum contemplatur, eius Sivae meditatio fixa in Brahmane, quae inani oculo dissolutionem quaerit.“ Concinunt haec cum Vedanticorum de meditatione placitis; sed quadrant etiam in Patanjalis philosophiam contemplativam, quae, ut docet primus Yogasastris aphorismus (अथ योगानुशासनं । योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः), est coercitio omnis intellectus actionis. De voce समाधिः iam supra monui. Eo clarius vero de Vedanta loquitur Calidasa Vicramorv. p. 1, l. 1. वेदान्तेषु यमाहुरेकपुरुषं व्याप्य स्थितं

रोदसी । यस्मिन्नीश्वर इत्यनन्यविषयः शब्दो यथार्थाक्षरः । अन्तर्यश्च मुमुक्षुभि-
नियमितप्राणादिभिर्मृयते । „quem in doctrina Vedantica
unum virum appellant, coelum et terram pene-
trantem, in quem solum vox: Dominus, quae
aliud obiectum habere non potest, significatione
sua quadrat, quique a liberationis cupidis, spiri-
tus coercitione aliisque virtutibus praeditis interne
investigatur.“ Calidasam sequatur Bhavabhutis,
Sancarae aequalis, qui in Malati-Madhavo (p. 4,
l. 3. ed. Lassen.) haec profert: यद्देहाध्ययनं तथोपनिषदां
सांख्यस्य योगस्य च । ज्ञानं तत्कथनेन किं etc. „Quae est sacro-
rum librorum lectio, Upanishadum, Sankhyae et
Yogae cognitio, eius enarratione qui usus esse
potest etc.“ Philosophus Vedanticus ridetur in
Dhurtasamagama, fabula iocularia post Bhavabhu-
tem scripta, cuius apographum est penes Lasse-
nium. Sic enim illic Visvanagara trifurcifer:
हृदयकमलमध्ये निर्गुणो निष्पञ्चस् । त्रिभुवनपतिरेको ध्यायते योगिभिर्भ्यः ।
तमहमत्ररामं ज्ञानमात्रैकवेद्यं । मधुमथनमुदारं संततं चिन्तयामि । „quem
trium mundorum unum dominum, in medio
nymphaeae cordis, sine qualitatibus et sine evo-
lutione, viri sancti contemplantur, eum ego non
senescentem, primitivum, sola cognitione scibilem
Vishnum perpetuo cogito.“

Id igitur certissimum est, scholam Vedanti-
cam post Chr. n. eximie prosperam fuisse, quod
etiam magnus librorum numerus nobis ostendere
potest, qui eo tempore de doctrina illa edeban-
tur. At Upanishades longe ante Chr. n. scriptae
sunt; quaeritur itaque quae fuerit scholae condi-

tio inter primordia illa et posteriorum temporum fecunditatem. In hac vero re investiganda deserunt nos fere omnia testimonia historica; nam quae Indi narrant de Vyasa Vedarum, Upanishadum, poematum epicorum scriptore, qui etiam doctrinae Vedanticae summam exhibuerit in Sariraca-Sutris, nemini persuadebunt neque ipsi, ut opinor, serio crediderunt. Nulla profecto demonstratione eget, non eundem hominem Upanishades et aphorismos illos scripsisse; namque, ut taceam sexcenta alia argumenta, id per se manifestum est, Sutrorum scriptorem, si etiam Upanishades concinnasset, nullo modo de earum explicatione et sensu dubitare potuisse; videmus autem in quavis fere pagina eum in interpretandis Upanishadibus multum sudare; ergo earum auctor ipse esse non potest. Mittamus igitur Vyasae nomen, etiamsi clarum apud Indos (occurrit iam in Bhag. X, 13, 37.), quod tamen in Sutrorum scriptorem minime quadrat. Non minus incertum est, Badarayanam philosophum nostrum appellatum fuisse; nam Badarayana, illustris, ut videtur, scholae Vedanticae doctor, in ipsis Sutris atque adeo in aphorismis prioris Mīmāṃsae, qui illis antiquiores sunt, commemoratur. Tertium nomen, quo nuncupatur, est Dvaipayana, ut docet Colebrookius (Transact. II, p. 3.). Attamen hac de re me dubitare fateor. Putabant nempe Indi, vixisse olim Brahmanam sanctissimum Apantaratamasem, qui Dei iussu ante

initium huius Yugae iterum corpus intrarit et Vyasa seu Crishna-Dvaipayana nominatus Vedas collegerit. Tangit hanc narrationem Sancara ad Br. S. III, 3, 32. तथा कृष्णान्तरतमा नाम वेदाचार्यः पुराणार्थ-विष्णुनियोगात् कलिदापर्योः सन्धौ कृष्णद्वैपायनः संवभूवेति स्मरन्ति । „Sic enim Apantaratamas nomine Vedarum magister, vetus sapiens, Vishnus iussu, ut narrant, intra Caliyugam et Dvaparayugam in Crishna-Dvaipayanam transiit “ Sed hinc non sequitur Crishna-Dvaipayanam a Sancara Sutrorum scriptorem putari, immo si tale quid nosset Sancara, sine dubio expresse dixisset. Quare id teneamus, nos de nomine philosophi nihil certi enucleare posse atque Vyasam esse potius epitheton ornans cuique tributum, qui in Vedis seu explicandis seu redigendis elaboraverit. Iam oritur alia quaestio, quo tempore hi aphorismi scripti sint, non minori dubitationi obnoxia. Quodsi spectamus ipsius libri indolem et formam, id facile animadvertimus, tam systematicam et diligentem doctrinae expositionem non potuisse confici nisi post editos multos de eadem re libros, quorum tamen notitiam amisimus. Firmatur haec coniectura partim eo, quod revera alii philosophi Vedantici in aphorismis citantur, partim quod etiam ceterarum scholarum libri respiciuntur. Sic Bhagavadgita commemoratur Br. S. II, 3, 45. Patanjalis Yogasastram II, 1, 3. etc. Manus legum codicem saepissime tangit philosophus, etiam Capilam et Canadam. Hinc admodum verisimile esse vide-

tur aphorismorum scriptorem ad seriora tempora pertinere, cuius rei vestigium in Sancaravijaya invenimus. Ibi enim Vyasae filius Suca appellatur, huius discipulus Gaudapada, huius discipulus Govindanatha, Sancarae magister (Colebr. As. Res. VIII, p. 467.); qua genealogia id significari puto, Vyasam h. e. Sutrorum scriptorem aliquot tantum generationibus Sancara priorem fuisse. Hunc autem Vyasam eundem esse opinor atque illum, qui Patanjalis aphorismos commentario illustravit, quod eo probabilius est, quum etiam Gaudapada Isvara-Crishnae Caricam commentatus sit. Ex nostra igitur sententia Sutrorum scriptor saltem duobus vel tribus saeculis ante Sancaram vixit, h. e. quinto vel quarto post Chr. n. ideoque noscere potuit omnia systemata, iam dudum ante id tempus ex-culta. Sed proferre posset aliquis contra me gravissimum testimonium Bhagavadgitae XIII, 4. ब्रह्म-सूत्रपदैश्चैव हेतुमद्भिर्विनिश्चितैः । ubi Brahma-Sutra nominatim laudantur. Quid vero hoc loco probari potest? Bhagavadgitam in Sutris citari vidimus; ergo necessario Sutra post eam scripta sunt, quare verus ille aut interpolatus est, quod vix statuere ausim, aut alludit ad alios aphorismos his Sutris antiquiores, in quam sententiam illud facere videtur, quod in Bhagavadgita de Brahma-Sutris sermo est, hic autem liber proprie Sariraca-Sutra seu Sariraca-Mimansa nuncupatur (Colebrookius, nescio quam ob causam, ubique nomen Brahma-Sutra praetulit, quod in libro ipso, quantum scio,

non invenitur); exstitisse vero ante hos aphorismos alios eiusdem argumenti et per se veritatis speciem habet, neque sine exemplo est in reliquis philosophiae scholis. Fac Bhagavadgitam quinque vel quatuor saltem saeculis ante Sariraca - Sutra editam, h. e. paullo ante Christum n., in qua quum alii aphorismi iam laudentur, iique magna auctoritate praediti, dudum ante nostrae aerae initium librum de philosophia Vedantica scriptum fuisse sequitur. In Sariraca - Sutris Patanjalis quoque enchiridion tangitur, cum quo si coniungis, aphorismorum scriptorem ipsum commentarium de eo edidisse, etiam illum librum ad antiquiora tempora referre debemus, qui adeo Bhagavadgita prior esse videtur. Huc faciunt loci aliquot Bhag. III, 3. V, 4. (mythicus Sankhyae conditor occurrit Bhag. X, 26.); et si recte perpenderis Bhagavadgitae doctrinam, vix dubitare poteris, Sankhyam et qui arcte cum ea cohaeret, Yogam iam libris explicatos fuisse ante poema illud didacticum, quod primo obtutu simplex esse videtur et facile, sed revera intricatum est et difficillimum propter variorum dogmatum misturam. Patanjalis vero Yogasastram posterius est Tattvasamasa, seu brevi enarratione doctrinae Sankhyicae, si fides scholiastae ap. Colebrookium Trans. I, p. 22. Tattvasamasam secuta sunt Panchasikhae Sutra, deinde demum Sankhya - pravachanam et alia eiusmodi opera. Tattvasamasae et Panchasikhae Sutrorum antiquitas etiam alia ratione demonstrari

potest. Scilicet Gaudapada, qui centum annis ante Sancaram vixit, scripsit commentarium ad Isvara-Crishnae Caricam (Trans I, p. 23. Lassen. Gymnosoph. praef. p. IV.), unde concludo, Caricam saltem ducentis annis ante Sancaram concinnatam fuisse. In Carica autem Isvara-Crishna se doctrinam a Capila oriundam, a Panchasikha diligenter tractatam, discipulorum serie propagatam tradere profitetur, quo inter se et Panchasikham longum temporis spatium defluxisse haud obscure significat. — Etiam Purva-Mimansae aphorismi Sariraca-Sutra longo intervallo praecessisse videntur; praecipuus enim eorum commentator erat Sabara-Svami-Bhatta, qui tamen ipse iam alium scholiastam sequebatur; Sabaram excepit Cumarila-Bhatta (cf. supra p. 40.), qui Sancara antiquior fuit. —

Rediit disputatio nostra ad Sancarae tempus, unde exorsa; de iis philosophis disputare, qui post eum floruerunt, non huius loci est. Comprehendamus autem paucis ea, quae aut certis argumentis demonstravimus, aut probabili coniectura assecuti sumus. Prima philosophiae et theologiae Indicae vestigia redeunt ad summam antiquitatem, ipsaque lingua eius semina nobis ostendit. Upanishades, etiamsi tribus Vedis superiores, tamen Alexandro magno priores sunt, quod probat partim interna earum indoles, partim linguae vetustae reliquiae, quae in iis inveniuntur. Ex Upanishadibus autem fluxit doctrina Vedantica, quae iam apud Manum commemoratur; una cum

ea etiam cetera systemata floruisse videntur. Inter antiquissima scripta philosophica, quae dudum ante Chr. n. ponenda, numeravimus Brahma-Sutra; a Bhagavadgitae scriptore laudata, Tattvasam-
sam, Panchasikhae Sutra, Patanjalis Yogasastram. Haec secuti esse videntur Bhagavadgitae vates, prioris Mimansae scriptor, Isvara-Crishna, alii, ante Chr. n.; post Chr. n. Sariraca-Sutra confecta esse suspicati sumus, quae saeculo septimo interpretem nacta sunt doctissimum Sancaracharyam.

In philosophia autem Vedantica tres distinguo periodos; primam, qua Upanishades scriptae, mysticam appellare licet, quia tum Vedanticorum animus praecipue contemplationi et internae visioni vacabat; secunda est philosophica et exegetica, in qua id potissimum curabant magistri, ut quae ab antiquis sapientibus tradita sint, explicarent et ordine enarrarent; cuius studii exempla nobis sunt aphorismorum scriptor et Sancara; tertiam rationalem (eo sensu, quo vox nunc usurpatur) nomino, quae ad nostra usque tempora durat; namque Ram-Mohun-Rayam Vedanticum esse constat. — Haec sunt, quae de philosophiae Vedanticae origine et progressu invenire potui; adde, corrige, benevole lector, sed validis argumentis; sic me semper assentientem habebis.

CAPUT III.

DOCTRINAE VEDANTICAE BREVIS EXPOSITIO.

In doctrina Vedantica exponenda facilius est, mehercle, prolixum esse, quam brevem et succinctum; nam si sequaris Vedanticorum ipsorum disputandi rationem, facile incurres in loquacitatis reprehensionem; vix enim est hominum genus in placitis suis enarrandis tam disertum, in iisdem semper argumentationibus repetendis tam indefatigabile. Brevissime autem nos hoc relatoris officio defungi et huius libelli arctissimi fines suadent et perspicuitatis studium. Per se enim haec doctrina obscura est, cum potius contemplatione, quam philosophica disquisitione nitatur; pendet tamen ex paucis dogmatis, quae si recte intelligentur, cetera omnia nulla explicatione indigent. Quare totam disputationem in tres locos divisi: primo agitur de Vedantae definitione et scopo; de verae cognitionis subsidiis, natura et efficacia; deinde de Deo eiusque ad mundum ratione; tertio de humani animi cum Deo unitate atque de varia eius, dum corpore indutus

est, conditione. Ea autem ratione haec describere studui, ut ipsa Upanishadum seu Sancaræ aliorumque verba proponerem, quam paucissimis tantum de meo intermixtis; namque id potissimum agebam, ut iis, qui Indorum philosophiam ex ipsorum scriptis cognoscere vellent, brevem exhiberem quasi chrestomathiam, in qua loci difficiliores explicentur.

A.

Concisam Vedantæ definitionem nobis tradit Sadananda Vedantas. p. 1, l. 7. वेदान्तो नाम उपनिषत्प्रमाणं तदुपकारिणि शारीरकसूत्रादीनि च । „Vedanta appellatur auctoritas (doctrina) Upanishadum eiusque subsidia, Sariraca-Sutra aliaque scripta.“ Copiose haec a Rama - Crishna in scholiis p. 7. illustrantur, qui incipit ab explicatione vocis Upanishad, quam ipse hausit, ut videtur, e Sancara. Hic enim sic disputat in praef. ad Cath. p. 14, l. 3.: सदेर्धातोर्विश्र-
रपागत्यवसादनार्थस्य उपनिपूर्वस्य क्तिप्प्रत्ययान्तस्य रूपमुपनिषदिति । उपनिष-
च्छब्देन च व्याचिख्यासितग्रन्थप्रतिपाद्यवेषवस्तुविषया विधोच्यते । केन पुनरु-
र्थयोगेन उपनिषच्छब्देन विधोच्यते इति । ये मुमुक्षवो दृष्टानुश्राविकविषय-
वितृष्णाः सन्त उपनिषच्छब्दवाच्यां वक्ष्यमानलक्षणां विधामुपसधोपगम्य तन्नि-
ष्ठतया निश्चयेन शीलयन्ति तेषामविद्यादेः संसारवीजस्य विश्रृंखलाङ्घ्रिनाद्धि-
नाशनादित्यनेनार्थयोगेन विधोपनिषदित्युच्यते । तथा च वक्ष्यति । निचाय
तं मृत्युमुखात् प्रमुच्यत इति । पूर्वोक्तविशेषणान्मुमुक्षून् वा परं ब्रह्म गमय-
तीति ब्रह्मगमयितृत्वेन योगाद्ब्रह्मविधोपनिषत् । तथा च वक्ष्यति । ब्रह्मप्राप्ते
विज्ञरोऽभूदिमृत्युरिति । etc. „Ex radice *sad*, quae notio-

nem destruendi, eundi, finiendi habet, quamque praecedunt praepositiones *upa* et *ni* affixo *kvip* terminatam (h. e. nudam, sine ullo alio affixo), fit forma: *Upanishad*. Voce *Upanishad* autem appellatur scientia, quae pro obiecto suo habet ens sciendum et explicandum hoc libro (sc. Cathaca), quem interpretaturi sumus. Qua autem significationis ratione voce *Upanishad* scientia appellari potest? Respondemus: qui liberationis cupidi, abiecto rerum visibilibus et piorum operum (cf. Lassen Gymnos. p. 19.) desiderio, scientiam voce *Upanishad* nuncupatam, cuius definitionem mox dabimus, adepti sunt et constanti certaue persuasione eam tenent, eorum ignorantia aliaque vitia, quae aeterni gyri semen sunt, remouentur, interciduntur, destruuntur; eamque ob significationem (radicis *sad*) scientia *Upanishad* appellatur. Ita in Cathaca dictum inueniemus: illum (Deum) intelligens ex ore mortis liberatur. Possis etiam sic explicare: Brahmanis scientia ea significatione *Upanishad* audit, quia liberationis cupidos, iisdem, quas supra posuimus, virtutibus praeditos ad Brahma accedere facit. Dicitur enim: qui Brahma adeptus est, fit sine senectute et morte,“ Idem schol. ad Mund. p. 2, l. 7. य इमं ब्रह्मविद्यामुपयन्त्यात्मभावेन गुरौ च ब्रह्माभक्तिपुरःसराः सन्तस्तेषां गर्भज्ञान-
ज्ञारोगाद्यनर्थपूगं नितरां प्राप्नुयति परं वा ब्रह्म गमयत्यविद्यां संसारकामपां
वात्यन्तमवसादयति विनाशयतीत्युपनिषत् । „quia iis, qui ad hanc Brahmanis scientiam et sua natura perveniunt et antea magistro firmiter credentes, omnem incom-

modorum multitudinem, concipi, nasci, senescere, morbis affici, reliqua semper tollit, seu ad summum Brahma eos perducit, seu ignorantiam, causam aeterni gyri plane removet et destruit, ideo *Upanishad* vocatur.“ Repetit eadem Sancara praef. ad Vrihadarany. (Othm. Frank Chrestom. I, p. 151., cuius versionem, nisi Sanscrita verba addita essent, profecto non intelligerem). Cf. etiam Colebr. As. Res. VIII, p. 454. sq. Utrum autem verae sint hae magistrorum Indicorum explicationes nec ne, non meum est decernere; satis est nobis, ab iis discere, quam indolem libros illos sacros habere opinentur. Upanishades igitur id praecipue efficiunt, ut doctrina sua animum abstrahant a rebus terrenis, convertant ad summum numen, impleant vera cognitione et liberent a metempsychosi; earum placita, in unum corpus redacta, Vedanta appellantur. Quare philosophia Vedantica summo iure desiderium Brahmanis cognoscendi nominari potest, ut vocatur in primo Sariraca-Sutrorum: अथातो ब्रह्मजिज्ञासा इति । „Deinde propterea desiderium Brahmanis cognoscendi.“ Ad quae illustranda sic fere disputat Sancara (p. 2. sqq; ipsius verba adducere longum est): vox अथ (deinde) habet significationem sine intervallo sequendi; iam quaeritur, quid sit, post quod desiderium Brahmanis cognoscendi sine intervallo sequatur. Anne iustitiae cognitio? Minime vero. Namque etiam ante iustitiae cognitionem aliquis desiderium habere potest Brahmanis cognoscendi; neque una cognitio

alteri subdita est, immo differunt fine et obiecto suo; fine, quia Brahmanis cognoscendi studium ad perfectam beatitudinem perducit, iustitiae cognitio vero tantum ad felicitatem transitoriam; obiecto, quia haec cognitio spectat ad iustitiam futuram et ab operibus humanis dependentem, illa vero ad Brahma, quod iam est neque humano opere producit. Sic Brahmanis cognoscendi studium illam sequi non potest. Praecedere illud debet potius animi nostri a visibilibus abstractio et perfecta quies (cf. quae infra e Sancara proferam). Itaque hoc sensu vox *deinde* posita est. Vox *propterea* causam huius studii continet. Quum enim e sacris libris sciamus, omnem piorum operum efficaciam et mercedem non perennem esse, perennem vero rectae cognitionis fructum, *propterea* vera illa cognitio appetenda est; namque finis hominis est, ut ad Brahma perveniat (ब्रह्मावगतिर्हि पुरुषार्थः); Brahma igitur cognoscendum est (तस्माद्ब्रह्म जिज्ञासितव्यं. Itaque obiectum huius doctrinae est Brahma; quaeritur vero, utrum hoc obiectum notum sit, an ignotum; quodsi notum esset, nullus cognoscendi studio locus; si ignotum, cognosci non potest. Iam sequatur locus gravissimus (p. 4; l. 11.): अस्ति तावन्नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावं सर्वज्ञं सर्वशक्तिसमन्वितं ब्रह्म । ब्रह्मशब्दस्य हि व्युत्पाद्यमानस्य नित्यशुद्धत्वादयोऽर्थाः प्रतीयन्ते बृहत्तेर्धातोर्र्थानुगमात् । सर्वस्यात्मत्वाच्च ब्रह्मास्तित्वप्रसिद्धिः । सर्वो ह्यात्मास्तित्वं प्रत्येति न नाहमस्मीति । यदि हि नात्मास्तित्वप्रसिद्धिः स्यात् सर्वो लोको नाहमस्मीति प्रतीययात् । आत्मा च ब्रह्म । यदि लोके ब्रह्मात्मत्वेन प्रसिद्धमस्ति ततो ज्ञातमेवेत्यजिज्ञास्यत्वं पुनरापन्नं । न । तद्विशेषं प्रति विप्रतिपत्तेः ।

देहमात्रं चैतन्यविशिष्टमात्मेति प्राकृता जना लोकायतिकाश्च प्रतिपन्नाः ।
 इन्द्रियाण्येव चेतनान्यात्मेत्यपरे । मन इत्यन्ये । विज्ञानमात्रं क्षणिकमित्येके ।
 शून्यमित्यपरे । अस्ति देहादिव्यतिरिक्तः संसारी कर्ता भोक्तृत्यपरे । भोक्तैव
 केवलं न कर्तृत्येके । अस्ति तद्व्यतिरिक्त ईश्वर सर्वज्ञः सर्वशक्तिरिति
 केचित् । आत्मा स भोक्तृत्यपरे । एवं हि बह्वो विप्रतिपन्ना युक्तिवाक्य-
 तदाभाससमाश्रयाः सन्तः । तत्राविचार्य यत् किञ्चित् प्रतिपद्यमानो निःश्रेयसात्
 प्रतिहन्येतानर्थं ज्ञेयात् । तस्माद्ब्रह्मज्ञिज्ञासोपन्यासमुत्तेन वेदान्तवाक्यमीमांसां
 तद्विरोधितर्कोपकरणा निःश्रेयसप्रयोक्तृणा प्रस्तूयते ॥ „Est unum
 Brahma natura sua aeternum, purum, rationale,
 liberatum, omne sciens, omni potentia praeditum.
 Ipsa enim derivatione vocis *Brahma* significationes
 aeternitatis puritatis etc. percipiuntur, propter
 sensum radicis *vrih*. *Esse* autem Brahma omni-
 bus notum et creditum est, quia omnes *ipsum*
 (animus, ein selbst) habent. Quisque enim sui
 ipsius existentiam percipit: *non ego non sum*.
 Quodsi enim non sui ipsius existentia crederetur,
 omnis mundus: *ego non sum* perciperet. *Ipsum*
 (animus) autem illud est Brahma; et si Brahma
 ab omnibus pro *ipso* habetur, cognitum est, er-
 goque non amplius cognoscendum. Minime: quia
 magna est de eius proprietatibus contentio. Solum
 corpus, vitae proprietate praeditum, *ipsum* esse,
 homines abiecti et Locayatici (cf. Colebr. Transact.
 I, p. 567. est secta atheistica) contendunt; alii
 sensus vitales, alii mentem (τὸ ψυχικόν); uni solam
 intelligentiam momentariam; alteri vacuum; alii
 a corpore diversum, aeterno gyro subiectum fa-
 cientem (opera) et fruentem (mercede) *ipsum* esse
 opinantur; rursus alii fruentem tantum, non fa-

cientem; nonnulli ab eo diversum dominum omnia scientem et omnipotentem esse putant; alii denique eum fruētis *ipsum* perhibent. Sic multi plane diversa statuunt, suam quisque argumentationem et auctoritatem secutus. Qui autem sine disquisitione unam harum opinionum adoptat, beatitudine privatur et damnum incurrit. Quare Brahmanis cognoscendi studium, quod Vedantae placita perscrutatur, coniunctum cum ratiocinatione non contraria, beatitudinis finem habens in hoc prologo laudatur.“ Habuerunt, ut vides, Indi Encyclopaedistas et Atomisticos suos, qui quum Deum esse negarent, se ipsos, aut saltem corpus suum esse non negabant, ideoque mutato tantum nomine Deum, etsi crassissimum, profitebantur.

Veram autem supremi numinis cognitionem Vedantici discipulis suis promittunt et perfectam, quae ex ea redundat, beatitudinem. Omnes quippe Indicorum philosophorum sectae eum sibi finem esse autumant, ut hominem ad perpetuam a quovis terreno vinculo liberationem perducant, etiamsi de via, qua illuc veniendum sit, magnopere discrepent. Quum enim prioris Mimansae asseclae in sola sacrorum librorum lectione, in sacrificiis et caerimoniis, in piis operibus et religiosa legum observantia certissimam liberationis spem positam esse opinentur (Colebr. Transact. I, p. 439.), quinque reliquae scholae uno quasi ore cognitione tantum nos aeternam beatitudinem adipisci posse contendunt. Qualis vero esse debeat illa cognitio

ab unaquaque diversa ratione definitur; modo enim accurata logicarum categoriarum scientia ad acquirendam summam felicitatem sufficere dicitur (Nyaya - Sutra I, 1. p. 2. ed. Calc. प्रमाणाप्रमेयसंशयप्रयोजन-
दृष्टान्तसिद्धान्ताख्यवर्तकनिर्णयवाद्गल्पवितण्डाहेत्वाभासहस्रज्ञातिनियहस्थानानां
तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसाधिगमः । ultimam vocem Schol. Cod. Paris. Beng. Nro. 158. per मोक्षप्राप्तिः explicat); modo visibilium mundi principiorum, naturae generatricis et animi intelligentis distinctio verae sapientiae nomine insignitur; vide Isvara-Crishnae Caric. v. 1. et 2.; in quo loco explicando egregie versatus est Lassenius Gymnosoph. I, p. 17. sq.; attamen fateor constructionem primi versus, quam proposuit vir praestantissimus, mihi non satis simplicem videri; Colebrookius, ni fallor, locum sic intellexerat: दृष्टे (सति) सापार्था चेन्नैक° । h. e. si quis diceret (hoc sensu चेत् sequente न centies in Sariraca - Sutris usurpatur), hoc cognoscendi desiderium superfluum esse, quoniam remedium e rebus visibilibus peti possit, is errare putandus foret; nam certum et perfectum remedium illic inveniri non potest; in qua explicatione acquiescendum esse opinor. Cod. habet सात्पार्था; erat quum coniicerem सापार्था, levisissima mutatione, qua sensus optimus evaderet: si quis cognoscendi desiderium in rebus visibilibus finem suum attingere posse existimat, falsus est propter etc. Sed redeamus ad Vedanticos, qui duplicem scientiam statuunt, unam inferiorem sacrorum librorum earumque artium, quae cum iis coniunctae sunt, alteram puram supremi nu-

minis, qua humanus animus se divinae originis et substantiae esse intelligit. Mundac. p. 1, l. 10. द्वे विधे वेदितव्ये इति ह स्म तद् ब्रह्मविदो वदन्ति परा चैवापरा च । तत्रापरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्ववेदः शिक्षा कल्पो व्याकरणां निरुक्तं ह्यन्तो ज्योतिषमिति । अथ परा यथा तदुक्तमधिगम्यते । („duae scientiae cognoscendae sunt; sic aiunt ii, qui Brahma norunt, suprema et inferior; inferior est Rigveda, Yajurveda, Samaveda, Atharvaveda, doctrina accentus et rituum, grammatica, glossae, metrica et tractatus astronomici; suprema vero ea est, qua indelebile illud percipitur.“ Bis hoc effatum vertit Colebrookius As. Res. VIII, p. 456. et Transact. II, p. 13.; priore loco post *tractatus astronomici* adlit: also the Itihasa and Purana; and logick, with the rules of interpretation and the system of moral duties; quae verba ignorat editio Calcutt., neque interpretatur ea Sancara; fuere tamen in exemplari interpretum Persicorum; cf. Anquetil Oupnek'h. I, p. 376. वेदितव्य ed. Calc., quod correxi. तत्रापरा ऋग्वेदो ed. Calc., quod vix mutare ausim. De Atharvane cf. supra p. 57.). Inferior illa scientia nil aliud est, quam Purva-Mimansa, seu theologiae practicae et exegeticae studium; expressit hoc breviter Sancara Schol. p. 4. fin. अपरा च धर्माधर्मसाधनतत्त्वविषया । „et inferior, cuius obiectum est iustum iniustumque, bona opera eorumque fructus.“ Habet illa quidem suam laudem et efficaciam, praesertim si cum scientia vera coniuncta est (cf. loci scripturae apud Sanc. Br. S. IV, 1, 18. तमेतस्मात्पानं यज्ञेन विविदिषन्ति । „animum illum sacrificio cognoscere

cupiant;“ et: यदेव विषया करोति अद्वयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तरं भवति । „quod aliquis cognitione perficit, fide et revelatione, id multo efficacius est.“ Sanc. ad Cen. p. 5, l. 6. सर्वमेतद्यथोक्तं कर्म च ज्ञानं च सम्यगनुष्ठितं निष्कामस्य मुमुक्षोः सत्त्वशुद्धयर्थं भवति । सकामस्य तु ज्ञानरहितस्य केवलानि श्रौतानि स्मार्तानि च कर्माणि दक्षिणामार्गप्रतिपत्तये भवन्ति । स्वाभाविकया त्वशास्त्रीयया प्रवृत्त्या प्रश्नादिस्थावरान्ताधोगतिः स्यात् । „omne hoc, de quo locuti sumus, opus et cognitio, recte observata, liberationis cupidum, qui sine mundanis desideriis est, adiuvant in substantia sua purganda; quodsi autem desideria habet et cognitione privatus est, omnia opera in Vedis aliisque sacris libris ordinata, sufficiunt tantum ad viam dextram adipiscendam; actio autem naturalis et non legalis deorsum ducit, inde a bestiis usque ad immobilia“). At quum tota in operibus versetur, non potest perducere ad perfectam liberationem, sed tantum ad transeuntem beatitudinem in coelo. Omnia enim opera, etiamsi sancta et piissima, in tempore tamen peraguntur eorumque efficacia post aliquantum temporis finitur. Sanc. B. S. I, 1. p. 3, l. 7. अयुदयफलं धर्मज्ञानं तद्वानुष्ठानपेक्षं । निःश्रेयसफलं तु ब्रह्मज्ञानं न चानुष्ठानान्तरापेक्षं । „iusti cognitio beatitudinis (transeuntis) fructum habet respicitque legum observantiam; Brahmanis cognitio autem perfectae liberationis fructum habet neque aliam observantiam respicit.“ De brevibus sacrificiorum praemiis et de exiguo vitae practicae momento secunda Mundacae sectio agit, cuius haec fere summa: pia opera tempore Tretayugae magnopere ampli-

ficata sunt; quare sacrificia perpetrari quidem debent, ita tamen, ut non nimium iis pondus tribuatur; sacrificantem enim perducunt quidem solis radii, ad Indrae coelum, at qui oblationes summam perfectionem esse opinantur, ii falsa doctrina et pietate perversi, a mortis vinculis non liberantur, brevi fruuntur in coelo gaudio, sed denuo nascuntur et obeunt; perennem autem felicitatem ii tantum adtingunt, qui Brahmanis cognitione praediti sunt. Gravissime illi reprehenduntur, qui ob peracta sacrificia seu propter accuratam, quam possident, librorum sacrorum cognitionem se ipsos sapientes esse gloriantur (पण्डितं मन्यमानाः Mund. p. 2. fin.; Cath. p. 4, l. 17.) aliosque despiciatui habent, qui nondum ad eam eruditionem pervenerint. Exempla aliquot eiusmodi sapientum praebet Chhandogya; sic c. VI, 1. de Svetacetu narratur, eum, quum omnes Vedas perlegerit, superbia elatum se ipsum eruditum Brahmanam habuisse et erecto capite incedere solitum esse (सर्वान् वेदापठित्य महामनां ब्रह्मज्ञानमासी सत्तथ एवाय); non respondere autem potuit, quum pater eum interrogaret, quo cognito omnia cognita sint etc., ipseque alio loco (V, 2.) ignorantiam suam confitetur. Omni humana scientia nos animi cognitionem adipisci non posse, Narada disertis verbis edicit (Chhandogy. VII, 1. सोऽहं भगवो ममृषिदेवास्मि नास्मजिन् । „ego, o venerande, scio quidem sacras formulas, animum non scio“). Legum observantia, sacrificia et oblationes, religiosa Vedarum

lectio, omnium, quae cum iis cohaerent, doctrinarum scientia propaedeuticam tantummodo dignitatem habere possunt, ita ut animum discipuli ad suscipiendam veritatem praeparent. Vedantasar. p. 1, l. 11. अधिकारी तु विधिवद्धीतवेदवेदाङ्गत्वेनापाततोऽधिगताखिलवेदार्थः । „*adhicari* (cf. infra) autem est, qui Vedis et Vedangis secundum praecepta perlectis, ea ratione sibi totam Vedarum doctrinam comparavit (quid significet आपाततो, non plane intelligo). Necessario autem haec quatuor ad perfectam cognitionem requiruntur (cf. Sanc. B. S. I, 1, 1. p. 3.): नित्यानित्यवस्तुविवेकः h. e. aeterni et non aeterni entis distinctio, qua Brahma aeternum, quidvis ab eo diversum non aeternum esse cognoscimus; इहमुत्रार्थफलभोगविरागः seu liberatio ab omni appetitu fructus, h. e. praemiorum, quae aut in hoc mundo aut in altero operibus nostris destinata sunt (cf. Sancar. ad Cen. p. 6, l. 3. एवं हि विरक्तस्य प्रत्यगात्मविषयं विज्ञानं श्रोतुं मनुं विज्ञातुं च सामर्थ्यमुपपद्यते नान्यथा । „ei, qui sic ab omni cupiditate liberatus est, contingit cognitio, quae summum animum pro objecto suo habet, h. e. audiendi, cogitandi et cognoscendi facultas, non alia ratione;“ et: तस्मात् प्रत्यगात्मब्रह्मविज्ञानपूर्वकः सर्वेषणासंन्यास एव कर्तव्यः । ib. p. 7, l. 3. „quamobrem omnium desideriorum abiectio praecedat necesse est cognitionem summi animi, Brahmanis.“); श्रमदमादिसाधनसंपत् h. e. acquisitio earum perfectionum, quarum primae sunt restrictio et domatio sensuum; quarto denique loco मुमुक्षुत्वं desiderium liberationis. Breviter eum, qui ad co-

gnitionem aptus sit, sic describit Sancara ad Mund.
III, 1. p. 36. अहिंसासत्यब्रह्मचर्यसर्वव्यागप्रमदमादिसंपन्नः । „prae-
ditus misericordia erga omnes creaturas, veritate,
castimonia, relictiōe omnium voluptatum, re-
strictione et domatione sensuum ceterisque virtu-
tibus;“ et p. 43, l. 5. मुमुक्षोः कामत्याग एव प्रधानं साधनं ।
„eius, qui liberari cupit, derelictio omnium volu-
ptatum primaria est perfectio.“ Distinctio aeterni
ab eo, quod non aeternum est, seu Brahmanis ab
huius mundi decipiente umbra ex Vedanticorum
doctrina omnis perfectionis et liberationis initium
est; quare etiam sapientes in Upanishadibus sae-
pissime विवेकिनः appellantur, h. e. qui discernere
possunt. Liberatus ab omni terrena cupidine
atque adeo a coelestium voluptatum desiderio ani-
mus summa est eius sapientis laus, quem Indi
संन्यासी appellant, h. e. deponentem omnia mun-
dana atque transeuntia. Hinc illa Mundacae p. 3,
l. 9. परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान् ब्राह्मणो निर्वेदमायान्नास्यकृतः कृतेन ।
„mundos operibus conditos videns Brahmana ae-
quanimitatem nanciscatur: non est (ullum) non
factum facto.“ Ad quae Sancara p. 17, l. 7. निर्वेदं वैराग्यं
आयात् कुर्यादित्येतत् स वैराग्यप्रकारः प्रदर्श्यते । इह संसारे नास्ति कश्चिदपि
अकृतः पदार्थः सर्व एव हि लोकाः कर्मचिताः कर्मकृतत्वाद्भानित्या न नित्यं
किञ्चिदस्तीत्यभिप्रायः — अहं च नित्येनामृतेनाभयेन कुटस्वेनाचलेन भुक्ते-
ष्वपार्थी न तद्विपरितीतेनातः किं कृतेन कर्मणा आयाचखडुलेनानर्थसाधनेन इत्येवं
निर्विन्नोऽभयं शिवमकृतं नित्यं पदं यत्तद्विज्ञानार्थं विशेषेणैवाधिगम्यार्थं स नि-
र्विन्नो ब्राह्मणो गुरुमेवाचार्यं प्रामदमादिसंपन्नमभिगच्छेत् । „*aequanimi-
tatem, ἀπαθείαν nanciscatur, faciat; sic hoc intelli-
gendum; is vero ἀπαθείας modus demonstratur.*

Hic in aeterno gyro *non est* ullum quoque *non factum* ens; omnes enim mundi opere conditi et, quia opere producti, non aeterni sunt; non est aliquid aeternum, haec est sententia. — Ego autem aeternum, immortale, impavidum, securum, immobile et firmum desidero, non huic contrarium; quid igitur faciam *facto*, opere multum laborem requirente et damnum perficiente? — hac cogitatione aequanimis factus *ad cognoscendum*, distincte percipiendum locum (ens) *illum* impavidum, felicem, non factum, aeternum, *is* aequanimis Brahmana ad *magistrum*, doctorem, restrictione sensuum et caeteris virtutibus praeditum *accedat*." Eius interpretatio loci difficilis mihi quidem non vera esse videtur; sed hoc nihil ad rem; Vedanticorum doctrinam optime exposuit. Egregium huius puritatis exemplum nobis Cathaca-Upanishad in Nachicetase proponit, qui omnes divitias et voluptates a Yama sibi promissas firmo animo aspernatur solamque veritatem expetit. Cath. p. 3, l. 17. श्वोभावा मर्त्यस्य यदन्तकैतत् सर्वेन्द्रियाणां हरयन्ति तेजः । अपि सर्वे जीवितमल्पमेव तवैव वाहास्तव नृत्यगते ॥ न विन्नेन तर्पणीयो मनुष्यो लप्स्यामहे विन्नमद्वाह्यं चेत् त्वा । जीविष्यन्ते वावदोऽग्निष्यसि त्वं वरस्तु मे वरणीयः स एव ॥ „utrum cras erunt, nec ne illae voluptates (sie interpretatur Sancara schol. p. 26, l. 12.), incertum est, o destructor mortalium (alloquitur Yamam Nachicetas); senescere faciunt hunc sensuum vigorem. Omnis vita parva est (etiam innumerabiles Brahmanis anni), currus tui, saltationes et cantus tui;

non opibus homo satiari potest. Anne opes appetere possumus, si te vidimus? Vivamus, quamdiu tu imperas; illa autem optio a me facienda (nempe vera cognitio).“ — Tertium, quod ad veram cognitionem requiritur, est sensuum ab omnibus externis rebus abstractio, quaeque cum ea coniuncta est, pia meditatio (समाधिः), in cuius regulis exponendis duae tertiū Sutrorum libri lectiones versantur. Praecipue autem animus discipuli ardenti veritatis et liberationis desiderio impletus esse debet, ita ut quasi flagranti capite ad magistrum accedat, a quo deinceps instituitur. Vedantas. p. 4, l. 3. अयमधिकारी जन्ममरणदिसंसारमलसेतुषु दीपप्रकाशो ज्ञानविशेषो ह्यारवाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठं गुरुमुपसृत्य तन्मुखाति । „is, qui sic praeparatus et habilis est ad cognitionem (hic est vocis अधिकारी sensus, ut e praecedentibus apparet; cf. Colebr. Trans. II, p. 9. not. अधिकारी significat caput quaestionis, disputationis; hinc etiam frequentissimus vocum अधिकृतः, अधिकारः etc. tusus, quae saepe magnam difficultatem praebent), iustus igne aeterni gyri, qui in generatione, morte et reliquis incommodis constat, quemadmodum, cuius caput flagrat, ad puteum accedit, sit donum in manu ferens ad magistrum eruditum et Brahmanis cognitione praeditum profectus, eum sequitur.“ Hinc magna illa discendi cupiditas, qua veritatis studiosi e longinquis regionibus ad sapientes convenisse in Upanishadibus narrantur, hinc tam admirabilis discipulorum erga praeceptores pietas et obedientia, hinc indefessa sacri ignis

custodia et rigidissimae poenitentiae exempla in Vedis commemorata, quae enumerare longum est. Sic Indra in Chhandogy. VIII, 11. centum annos discipuli officia exercuisse dicitur, priusquam a Brahmane veram cognitionem acceperit. Saepius magistri tam severi sunt, ut ne minimam quidem doctrinae suae partem cum discipulis communicare velint et constantibus tantummodo precibus ad revelanda arcana permoveantur (Chhandogy.). Tanto nonnullos veritatis studio impletos esse videmus, ut ultro omnes divitias suas iis polliceantur, a quibus veram sapientiam expectant; quid enim divitiis faciet is, qui ab omnibus terrenis vinculis liberari gestit? Magister autem eum summa misericordia permotus instituit (स गुरुः परम-कृपया — एनमुपदिशति । Vedantas. p. 4, l. 6.), non donis aut aliis illecebris. Ipsius institutionis haec prima est lex et conditio, ut discipulus indubitanter et firme credat, quae a magistro proferuntur (Vedantas. p. 3, l. 11. गुरुर्वेदान्तवाक्येषु विश्वासः श्रद्धा । „fides est confidentia in doctrinis Vedantae et in magistro“). A solo enim magistro cognitionem obtinere potest, suis viribus non assequendam. Sanc. praef. ad Mund. p. 1, l. 13. Brahmanis cognitionem गुरुप्रसाद-जन्यं esse ait, h. e. magistri favore accipiendam.

Ducimur hac re ad aliam eamque gravissimam quaestionem, qua ratione homo veram cognitionem sibi comparare possit. Tres autem cognitionis viae ab omnibus Indorum scholis admittuntur: perceptio sensuum, conclusio et

et revelatio seu traditio, quibus a nonnullis comparatio additur. Gotama Nyaya-Sutr. I, 1, p. 9. प्रत्यक्षानुमानोपमानप्रब्रह्माः प्रमापानि । Isvara - Crishna Car. v. 4. दृष्टमनुमानमापूवचनं च ।, ubi scholiastes haec annotat: नन्वुपमानादीन्यपि प्रमापानीत्यत आह सर्वप्रमापानि सिद्धत्वात् । एषेव दृष्टानुमानापूवचनेषु सर्वेषां प्रमापानां सिद्धत्वादन्तर्भावादित्यर्थः । „Nonne etiam comparatio aliaque demonstrationis modi sunt? hinc ait: *propter absolutionem omnis demonstrationis*; in perceptione enim sensuum, in conclusionem et traditionem omnes demonstrationis modi absolvuntur, continentur.“ Similem Mimamsicorum divisionem vide apud Colebrookium Trans. I, p. 444. Vedantici formalem Nyayae partem in suum usum convertisse videntur. Atque in eo quidem omnes consentiunt, a perceptione sensuum cognitionem proficisci non posse (cf. Lassen. ad Car. v. 6 et 7.). Deus enim, qui unicum est verae scientiae obiectum, sensus omnesque humanas vires transgreditur. Sancara ad Mund. III, 1, p. 41. यस्मान्न चक्षुषा गृह्यते केनचिदप्यहूपत्वात् । नापि गृह्यते वाचानभिधेयत्वात् । न चान्यैर्देवैरितरेन्द्रियैः । „quia a nemine oculo percipitur propter defectum formae, neque voce comprehenditur, quia nominari non potest, neque reliquis sensibus.“ Unde lucem accipiunt illa Mundacae I, p. 1, l. 13. यत् तददृश्यमग्राह्यमगोत्रमवर्णमचक्षुःश्रोत्रं । „illud, quod invisibile est et prehendi non potest, quod genealogiam et descriptionem non habet, quod sine oculis et auribus est.“ Gen. p. 1, l. 11. न तत्र चक्षुर्गच्छति न वाग्गच्छति नो मनो न विभो न विज्ञानीमो यथैतदनुशिष्यादन्यदेव तद्विदितादयो अविदितादधि । „eo oculus non

pervenit, oratio non pervenit, neque mens; non
 scimus, non intelligimus, quomodo illud aliquis
 docere possit; diversum est a cognito incognitoque
 altius" (facit huc tota prima Geneshitae sectio).
 Immo sensus ei coercendos esse iam audivimus;
 qui vera cognitione imbui desiderat; sensus enim
 sua natura res externas pro objecto habent, non
 Brahma, ut ait Saṅcara Br. S. I, 1, 2. p. 6. स्वभा-
 वतो वहिर्विषयविषयाशीन्द्रियाणि न ब्रह्मविषयाणि । Sed ne dis-
 quisitione quidem et conclusione summi numinis
 scientiam nos adipisci posse, idem docet in comm.
 ad Cen. p. 7, l. 12. केवलतर्कमयत्वं च दर्शितं भवति नैषा तर्केण
 मतिरप्येति श्रुतेः । „sola ratiocinatione illuc perveniri
 non posse demonstratum est ex loco s. librorum:
 illa doctrina ratiocinatione non acquirenda.“ Ib.
 p. 14, l. 5. सत्यमेवं प्रत्यक्षादिभिः प्रमाणैर्न परः प्रत्यावर्तितुं शक्यं
 अत्रमेव तु शक्यत एव प्रत्यावर्तितुं । „illud quidem verum:
 perceptione sensuum reliquisque demonstrandi
 generibus supremus probari non potest, traditione
 vero probatur.“ Ib. p. 15, l. 10. ब्रह्म चैवमात्रवैषदे-
 शपरंपराधिगन्तव्यं न तर्कतः । „Brahma perpetua traditione
 doctrinae a magistris profectae assequi possumus,
 non ratiocinatione.“ Schol. ad Cath. p. 24, l. 9.
 अतश्चात्माकं न प्रत्यक्षेण नापि चानुमानेन निर्णयवित्तानं । „quamob-
 rem certa nostra cognitio non efficitur perceptione
 sensuum neque conclusione.“ Cath. p. 5, l. 4. न
 मरेणावरेण प्रोक्त एष सुविज्ञेयो बहुधा चिन्त्यमानः । अन्यप्रोक्ते मतिरत्र
 नास्त्यपीयान् कृतवर्धमणुप्रमाणात् । नैषा तर्केण मतिरप्येवैषा प्रोक्तामेवैष
 सुज्ञानाय प्रेष्ट । यं त्वमापः सत्यधृतिर्वित्तसि त्वष्टृञ्चो भूतान्निर्णयः प्रेष्ट ।
 ज्ञानाम्यहं श्रेयधिरित्यनित्यं न कृद्भुवैः प्राप्यते हि भुवं तत् । „non

ab homine inferiore praedicatus is bene cognosci potest, multifarie cogitatus; quodsi a non alio (magistro ad Brahma converso, suam ipsius opinionem non sequente) praedicatus est, nullus in eo dubitationis locus; subtilior enim est neque indagandum ratione subtilis. Illa doctrina ratiocinatione non acquirenda est, praedicata ab alio, dilectissime, ad cognoscendum, quam tu accepisti (a me); in vero constans es profecto; qualis tu es, nobis sit interrogator, o Nachicetas; novi ego, thesaurum (fructus operum), ut appellatur, non aeternum esse; non enim a non firmis firmum illud acquiritur." Locus est difficillimus et sine scholiorum ope vix intelligibilis; quare moremur paululum in Sancaræ explicationibus. (Schol. p. 32. sqq.) अवरेण — प्राकृतबुद्धिना । ; post चिन्त्यमानः addit ज्ञादिभिः h. e. a philosophis; अन्यप्रोक्ते । अन्येनापृथग्दर्शनाच्चर्येण । — गतिः । अस्तिनास्तीत्यादिलक्षणा चिन्ता । — अज्ञानास्ति । सर्वविकल्पातिप्रत्यस्तमितत्वादात्मनः । — Et interiectis nonnullis: अणीयान् अणुतर्ः अप्रुप्रमाणादपि संपद्यते अत्मा अतर्क्य अतर्क्यः स्वबुद्ध्याभ्यूहेन केवलेन तर्केण तर्क्यमानेऽणुपरिमाणे केनचित् स्थापिते आत्मनि ततोऽणुतर्मन्योऽभ्यूहति ततोऽप्यन्योऽणुतर्ममिति । न हि तर्कस्य निश्चा क्वचिद्विद्यतेऽनन्यप्रोक्ते आत्मन्युत्पन्ना येयमागमप्रतिपाद्यात्ममतिर्नेषा तर्केण स्वबुद्ध्याभ्यूहमात्रेण आपनेया न प्रापणीयेत्यर्थः नापनेतव्या वा न हन्तव्या तार्किको ह्यनगमस्तः स्वबुद्धिपरिकल्पितं यत् किञ्चिदेव कल्पयति अत एव च येयमागमप्रभूतमतिरन्येनैवगममाभिज्ञेनाच्चर्येणैव तार्किकात् प्रोक्ता सती सुष्ठानाय भवति । „subtilior etiam ratione (mensura) subtilis animus existit, neque indagandum indagandus; quod si enim aliquis mera ratiocinatione, sua ratione ficta, mensuram subtilis ratiocinatur ani-

mumque in ea ponit, alius subtiliorem sibi fingere potest, rursus alius subtilissimum; non enim ulla ratiocinationis certitudo est. — Quare quae illa animo a non alio praedicato oritur doctrina de animo traditione demonstranda, ea non ratiocinatione, quae sola sua ipsius ratione nititur, acquiri h. e. comparari, seu non abduci h. e. non destrui potest; qui enim sola ratiocinatione utitur neque traditionem novit, is quodcunque ratione sua ponit, id certum esse putat; quamobrem ab alio magistro, quam a tali ratiocinante, qui potius traditionem cognovit, praedicata haec doctrina traditione orta bene intelligi potest, o dilectissime.“ Sancara B. S. I, 1, 2. p. 5. वाक्यार्थविचार-
प्राध्यवसाननिर्वृत्ता हि ब्रह्मावगतिर्नानुमानादिप्रमाणान्तरनिर्वृत्ता । सत्सु तु वेदान्तवाक्येषु जगतो जन्मादिकार्षावादिषु तदर्थग्रहपादाङ्गीयानुमानमपि वेदान्तवाक्यविरोधिप्रमाणं भवन्न निवार्यते । „In studio enim sensus locorum s. scripturae explicandi occupata est Brahmanis cognitio, non occupata est in aliis demonstrandi generibus, conclusione etc. Datis autem Vedantae locis, qui mundi originis etc. causam exponunt, ad eorum sensum certius indagandum etiam conclusio, quae est demonstratio non contraria locis Vedantae, non impeditur.“ Id. ib. 4. p. 13. ध्यानं चिन्तनं यद्यपि मानसं तथापि पुरुषेषां कर्तुमकर्तुमन्यथा वा कर्तुं शक्यं पुरुषतन्त्रत्वात् । ज्ञानं तु प्रमाणाजन्यं । प्रमाणां तु यथाभूतवस्तुविषयं । अतो ज्ञानं कर्तुमकर्तुमन्यथा वा कर्तुं न शक्यं केवलं वस्तुतन्त्रमेव । „meditatio, cogitatio, etiamsi mentalis est, tamen ab homine fieri, seu alio modo fieri seu non fieri potest, quia ab homine dependet. Cognitio vero ex

auctoritate (demonstratione; duplici sensu haec vox usurpatur; primo, ut sit demonstratio in universum, deinde demonstratio sufficiens, auctoritas, quae secundum Vedanticos solum e sacris libris peti potest) orta. Auctoritas vero pro objecto suo habet ens, quale revera est; hinc cognitio non potest fieri, aut non fieri, seu alio modo fieri; dependet enim a solo ente.“ Redeunt igitur Vedantici ad solum tertium demonstrationis genus, quod aut प्रमाणं proprie, aut श्रामः (traditio), aut श्रुतिः (auditio) appellant. Sancara Br. S. I, 1, 3. p. 6. fin. अथ वा यथोक्तमृगवेदादिशास्त्रं योनिः कारणं प्रमाणमस्य ब्रह्मणो यथावत् स्वतन्त्राधिगमे । शास्त्रादेव प्रमाणास्तगतो ज्ञानादिकारणं ब्रह्माधिगम्यते । „seu dictum illud s. librorum corpus Rigveda etc. est mater h. e. caussa et auctoritas in intelligenda vera natura illius Brahmanis. S. enim librorum auctoritate Brahma, caussa originis etc. huius mundi, intelligitur.“ Id. ib. 4. p. 7. तद् ब्रह्म सर्वज्ञं सर्वशक्तिं जगदुत्पत्तिस्थितिलयकारणं वेदान्तशास्त्रादवगम्यते । कथं । समन्वयात् । सर्वेषु हि वेदान्तेषु वाक्यानि तात्पर्येणैव स्वार्थस्य प्रतिपादकत्वेन समनुगतानि । „illud Brahma, omnia cognoscens, omnipotens, caussa productionis, conservationis et destructionis huius mundi, ex libris Vedantae cognoscitur. Quomodo? propter indolem; in omnibus enim Vedantis (libris sacris) loci praediti sunt ea indole, ut Brahma spectent eiusque sensum explicant.“ Ultima itaque omnis cognitionis fons sunt libri sacri, ut iam in definitione Vedantae observavimus. Libri sacri autem veraque eorum explicatio sola traditione acquiri possunt; quare is, qui verita-

tem cognoscere vult, accedat oportet ad magistrum in s. scriptura versatum omnibusque virtutibus insignem, qui ipse eadem ratione doctrinam a suo magistro quasi hereditate accepit. Mund. p. 3, l. 10. तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाभिगच्छेत् समित्पाणिः श्रोत्रियं ब्रह्म-निष्ठं । तस्मै स विद्वानुपपन्नस्य सम्यक् प्रशान्तचिन्ताय श्रमान्विताय । येना-चरं पुरुषं वेद सत्यं प्रोवाच तां तत्त्वतो ब्रह्मविद्यां । „ad id cognoscendum, is ad magistrum accedat eruditum et ad Brahma conversum, lignum in manu ferens. Huic aggresso, si mens eius quietem secundum praecepta nacta est, domitione (sensuum) praedito is sapiens accurate praedicavit illam Brahmanis scientiam, qua virum illum sempiternum et verum novit.“ Sanc. schol. ad h. l. p. 17. fin. प्राप्तोऽपि स्वात्मन्येषा ब्रह्मज्ञानान्वेषणं न कुर्यादित्येतत् । „etiam quae libros sacros bene novit non faciat inquisitionem Brahmanis cognitionis ex suo arbitrio (sed magistri consilio).“ Et sic in India revera factum esse videmus; nullibi maior magistro honor et veneratio, nullibi frequentior ad viros doctos et sapientes concursus et ardentius discipulorum studium. Monstrant hoc etiam Upanishades, quae ea disputandi methodo utuntur, ut plerumque magistrum inducant discipulos suos instituentem. Hinc explicandae sunt variae librorum sacrorum recensiones a variis magistris propositae, a discipulis ad seriora usque tempora propagatae (cf. Bhavabhut. Malat. Madh. ed. Lassen. p. 3, l. 7.), hinc in ipsa doctrina diversae quasi familiae. Chhandogya e. g. in capite quarto Haridrumatam

Gautamam nominat, qui instituit Satyacamam, et deinde ab hoc Upacosalam doceri videmus. In capite quinto Svetacetus a Pravahano inscitiae convictus una cum patre Uddalaco instituitur (Pravahana iam occurrit in capite primo sect. 8.). Uddalacam (Arunidem, qui etiam Gautama appellatur) cum multis aliis docet Asvapatis in eodem capite. Caput sextum est colloquium Svetacetus cum patre suo Uddalaco. Etiam Cathacae interlocutores ad familiam Uddalacidarum et Arundidarum pertinent; quidni igitur talia in Upanishadibus antiquae doctrinae monumenta revera quarundam familiarum mysteria fuisse putemus, quae a posteris religiose servata sunt? Omnia ficta esse et nomina; quae in libris illis inveniuntur, tantummodo mythica, non facile crediderim. Longam Sancarae discipulorum seriem supra (p. 42.) commemoravi; recordare etiam Isvara - Crishnae exemplum, qui quo fidem addat suae doctrinae Sankhyicae expositioni, perpetuo se eam magistrorum et discipulorum ordine accepisse affirmat. Sed quid? discipulum veram cognitionem magistro suo debere ais; a quonam igitur is initiatus est? A suo praeceptore. At ea ratione progredimur in infinitum. Minime, respondent Indi; namque ultimus cognitionis fons est Brahma ipsum, cuius verbum et revelatio sunt libri sacri, a quo tria illa volumina procreata, ut supra audivimus. Sic in Mundaca Brahman. (primogenitus omnium Deorum) Atharvae doctrinam tradit; quare San-

cara schol. p. 49, l. 7. समाप्ता ब्रह्मविद्या सा केचो ब्रह्मादिभ्यः
 पारंपर्यक्रमेण संप्राप्ता तेभ्यो नमः परमर्षिभ्यः परमं ब्रह्म साक्षाद् दृष्टवन्तो
 ये ब्रह्मादयोऽवगतवन्तश्च ते परमर्षयः । „finita haec Brahmanis
 scientia a quibus (Brahman eorum primus erat) per-
 petuae traditionis serie accepta, iis sit laus, summis
 sapientibus; qui summum Brahma manifeste vide-
 runt et cognoverunt, Brahman et reliqui, ii summi
 sapientes.“ Similiter in Vrihadaranyaco et in Chhan-
 dogyae capite octavo Prajapatis magistri munere
 fungitur. Chhandogy. VIII, 15. तदैतद् ब्रह्मा प्रजापतय उवाच
 प्रजापतिर्मनवे मनुः प्रजाभ्यः । „Hoc Brahma Prajapati dixit,
 Prajapatis Manui, Manus creaturis.“ Ipse adeo
 inferni rex Yama Nachicetasem in Cathaca instruit.
 De Brahmane Vedarum fonte agit Sancara B. S.
 I, 1, 3. p. 6. महत् ऋग्वेदादेः शास्त्रस्यानेकविधास्थानोपवृद्धितस्य प्रदी-
 पधत् सर्वार्थावधोतिनः सर्वज्ञकल्पस्य योनिः कार्पाणं ब्रह्म । न हीदृशस्य
 शास्त्रस्य ऋग्वेदादिलक्षणास्य सर्वज्ञगुणान्वितस्य सर्वज्ञादन्यतः संभवोऽस्ति ।
 यद्यद्विस्तरार्थं शास्त्रं यस्मात् पुरुषविशेषात् संभवति यथा व्याकार्पादि पाणि-
 न्यादेर्ज्ञेयैकदेप्रार्थमपि स ततोऽप्यधिकतरविज्ञान इति प्रसिद्धं लोके । किमु
 वक्तव्यमनेकशाखाभेदमिन्नस्य देवतिर्यङ्मनुष्यवर्णाश्रमादिप्रविभागहेतोर्ऋग्वेदाद्या-
 स्यस्य सर्वज्ञानाकर्स्याप्रयत्नेनैव लीलान्यायेन पुरुषनिष्ठासवयस्यान्महतो भूता-
 योनेः संभवः अस्य महतो भूतस्य निष्प्रवर्तितमेतद्यदृग्वेद इत्यादिश्रुतेः तस्य
 महतो भूतस्य निरतिशयं सर्वज्ञत्वं सर्वशक्तित्वं चेति । „Magni illius
 librorum corporis, quod a Rigveda incipit, multas
 scientias complectentis, quasi lumen omnes res
 illustrantis et omniscientia praediti origo, caussa
 Brahma est. Non enim talis libri, qualis est Rig-
 veda etc. omni scientiae qualitate praediti alius
 fons esse potest, quam omnisciens. Quodsi enim
 ab aliquo homine quodvis opus prolixum profici-

scitur, ut e. g. grammatica a Panine, is maiori cognitione pollere vulgo creditur; etiamsi opus illud singularem quandam rem tractet. Quo maiori igitur iure dici potest: liber ille Rigveda etc. nuncupatus, in multas diversas recensiones divisus, qui caussa est distributionis deorum, animalium, hominum, gentium, ordinum etc. et fodina omnis cognitionis, a quo magno ente, quasi fonte, sine ullo labore et lusus instar, ut hominis respiratio, proficiscitur (secundum locum s. librorum: ab illo magno ente spiratus est Rigveda), eius magni entis incomparabilis est omniscientia et omnipotentia“ (सर्वज्ञकल्पस्य । कल्पः secundum Wilsonum in compositis habet significationem similitudinis. Observa Paninis mentionem, quae probat magnam eius vetustatem). Itaque Brahma ipsum sese revelat seque sacris libris cognitum facit; libri tamen non intelliguntur, nisi animus humanus purgatus sit ab omnibus mundanis desideriiis, illustratus luce divina (hinc qui Brahma scit, etiam faciem lucentem habere dicitur Chhandogy. IV, 9. et 14. ब्रह्मविद् इव सोम्य ते मुक्तं भाति); immo mera eorum lectio nil proficit, ne adiuta quidem magistri institutione. Deprehendimus autem hic totius doctrinae Vedanticae cardinem; id enim docent magistri Indici, Deum eligere eos, a quibus se cognosci cupiat quosque reducere velit ad perpetuam secum unitatem. Locus Caushitaci - Upanishadis ap. Sanc. B. S. II, 1, 34. p. 155, l. 4. एष एव साधु कर्म कायति तं यमेभ्यो लोकेभ्य उन्निनीषते एष उ एवासाधु

कार्यति तं यमश्चे लोकं निर्मीयते । „is enim bonum opus cum perpetrare facit, quem ex his mundis educere cupit; is etiam malum opus perpetrare facit eum, quem deorsum in mundum duocere cupit.“ Mundac. p. 7, l. 16. (cf. Cath. p. 6, l. 16.) यमेवैष वृणुते तेन लभ्यस्तस्यैष आत्मा वृणुते तन् स्वं । „quem quidem is eligit, ab eo percipi potest; illi animus manifestam facit suam figuram.“ Haec absoluta praedestinatio est, in qua remota multa laborant Vedantici, ut infra videbimus, sed frustra. Ex ipsorum enim dogmate mundus operibus sustinetur, et quicumque nascitur in ea conditione, quam ipse praecedenti vita meruit. Ergo, si Deus nostrorum operum causa est, causa est etiam conditionis, in qua sumus, ab hac conditione autem dependet nostra ad cognoscendumabilitas; ergo Deus nos cognoscere aut non cognoscere facit. Sancara ad Cen. p. 19, l. 14. कदाचिपयाश्रुतं दुर्विज्ञेयमपि क्षीपादोषः सुमेधाः कश्चित् प्रतिपद्यते कश्चिन्नेति साशङ्कमाह यदीत्यादि दृष्टं च य एषोऽक्षिणि पुरुषो दृश्यते एष आत्मेति होवाच तदमृतमभयमेतद् ब्रह्मेत्युक्ते प्राज्ञापत्यः पण्डितोऽप्यसुरराड् विरोचनः स्वभावदोषवज्जादनुपपद्यमानमपि विपरीतमर्थं शरीरमात्मेति प्रतिपन्नः तथा देवराड् सकृद्बुद्धिस्त्रिरुक्तं चाप्रतिपद्यमानः स्वभावदोषक्षयमपेक्ष्य चतुर्थे पर्याये प्रथमोक्तमेव ब्रह्म प्रतिपन्नवान् । लोकेऽप्येकस्मादुरोः शृण्वतां कश्चिदप्यवाप्तं प्रतिपद्यते कश्चिद्विपरीतं कश्चिन्न प्रपद्यते । किमु वक्तव्यमतीन्द्रियमात्मतत्त्वं । अत्र हि विप्रतिपन्नाः सदसदादिनकारिकाः सर्वे । „nonnunquam aliquis bono intellectu praeditus et a peccatis liber etiam difficile ad cognoscendum, ut auditum, intelligit, alius non; quare cum dubitatione ait: quodsi opinaris etc (locus Ceneshitam-

Upanish.). Videmus etiam hoc (in s. libris); nam postquam dictum erat: vir ille, qui in oculo conspicitur, is animus, inquit, id immortale, impavidum, is Brahma, — Virochana rex Asurarum, etiamsi a Prajapate ipso institutus, tamen propter naturae suae perversitatem doctrinam absonam et contrariam: corpus esse animum (ipsum) intellexit, rex deorum vero semel, bis terque, quod dictum erat, non intellexit, quarta tamen vice propter naturalis perversitatis destructionem primo dictum Brahma intellexit. Etiam in vita quotidiana ex iis, qui eundem praeceptorem audiverunt, unus rem recte intelligit, alius contrarium, alius denique prorsus nihil. Quo magis igitur cadit hoc in essentiam animi, quae supra omnes sensus est; hic in diversa abeunt omnes ratiocinio addicti, qui de ente et non ente loquuntur (Alludit Sancara ad octavum Chhandogyae caput, ubi Prajapatis Indram et Virochanam docet). “Non eo quippe progressi sunt Vedantici, ut omnes homines quoad habilitatem pares esse dicerent nullamque ordinem, quos leges sanxerunt, diversitatem statuerent; immo solos bis natos h. e., qui mysticam initiationem acceperunt, aptos esse autumant, non Sudras, qui Vedas legere non possunt. — Descripsi conditiones et subsidia, quibus vera cognitio acquiritur; eius efficaciam Vedantici splendidissima laude extollunt. Animus enim noster, simulac Deum (h. e. se ipsum, ut infra apparebit) cognovit, mortem et peccata su-

perat et ab omni terreno amore et cupiditate liberatus in suam se naturam, id est in Deum, convertit. Neque vero solum eam perfectionem adipiscitur, ut amplius peccare non possit, sed delet etiam turpissimorum criminum poenas, piarum actionum praemia, iis, qui Deum revera intelligunt, despicata. En tibi locum e Caushitaci (Oupnek'hat II, p. 85. Sancara B. S. I, 1, 28. p. 40.): स यो मां वेद न ह वै तस्य केनचन कर्मणा लोको मीयते न स्तेयेन न भ्रूणहत्या । „ei, qui me scit, nullo opere mundus formatur, neque furto, neque abortione.“ Nemo enim in mundum redire potest, qui vera cognitione opera sua destruxerit. Addit Sancara: ब्रह्मविज्ञाने हि सर्वकर्मक्षयः प्रसिद्धः । „nota est enim omnium operum destructio in cognitione Brahmanis.“ In fine eiusdem Upanishadis haec leguntur: स न साधुना कर्मणा भूयान् भवति नो एवासाधुना कनीयान् । „is bono opere non maior fit, neque malo minor.“ Vix credibile esset, Indos revera talia docuisse, quae omnibus divinis humanisque legibus perniciosissima sunt, nisi eadem doctrina in quavis fere Upanishade ad nauseam usque decantaretur. Chhand. I, 6. उदेति ह वै सर्वेभ्यः पाप्मभ्यो य एवं वेद । „egreditur ex omnibus peccatis, qui sic intelligit (sic citat Sancara B. S. I, 1, 20. p. 30. fin.).“ Ib. IV, 14. यथा पुष्करपलाश आपो न श्लिष्यन्त एवमेवंविदि पापं कर्म न श्लिष्यते । „quomodo aqua non tangit folium nymphaeae, sic peccatum non tangit eum, qui ita scit.“ Ib. V, 10. स्तेनो हिर्षयस्य सुरां पिबंश्च गुरोस्तल्पमावसन् ब्रह्महा चैते प्लवन्ति चत्वारः पंचमश्चाचरंस्तैरित्यथ य एतानेवं पंचाग्नीन् वेद न स ह

तैरप्याचरन् पाप्मना लिप्यते शुद्धः पूतः पुण्यलोको भवति य एवं वेद ।
 „qui aurum furatur, liquores inebriantes bibit,
 qui lectum magistri sui ascendit et qui Brahmanam interficit, hi quatuor cadunt (in infernum) quintusque is, qui cum talibus communionem habet; at qui hos quinque ignes novit, is etiamsi cum illis communionem habeat, peccato non contaminatur, sanctus, purus et puris mundis praeditus, qui ita scit (de quinque ignibus alio loco agatur; significat autem magister veram scientiam).“ Ib. eod. cap. sect. 24. अथ य एतदेवेविद्वानग्निहोत्रं जुहोति तस्य सर्वेषु लोकेषु सर्वेषु भूतेषु सर्वेष्वामसु हुतं भवति । तद्यथेषीका तूलमग्नौ प्रोतं प्रदूयेतैवं हास्य सर्वे पाप्मानः प्रदूयन्ते । „qui hoc sic sciens sacrificium perpetrat, is in omnibus mundis, in omnibus creaturis, in omnibus animis litat; quemadmodum textoris pecten in igne textura purgatur, sic omnes eius peccata purgantur (pro अथ Codex habet अप्य, ut paullo post pro तद्यथे? तद्यथे?; ultimum correctum praebet Sancara B. S. IV, 1, 13. p. 347. fin. Inde a vocibus एवं हास्य locum citat idem B. S. I, 2, 24. p. 61. इषिका seu इषीका et ईषिका seu ईषीका significant peniculum seu ramum fibratum, quo textores utuntur. Observa verbum प्रदू, quod alibi me legere non memini).“ Spectat huc locus celeberrimus Mundacae quem semper in ore habent Vedantici, supra illustratus (p. 28.), ex eadem Upanishade compara haec verba (p. 8, l. 6.); यया नयः स्यन्दमानाः समुद्रेऽस्ते गच्छन्ति नामत्रये विहाय । तथा विद्वान्नामत्रयाद्विमुक्तः परात् परं पुरुषमुपैति दिव्यं । स यो ह वै तत् परमं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति । नास्याब्रह्मवित् कुले भवति तर्ति

शोकं तर्ति पञ्चानं मुहावन्तिकयो विमुक्तो भवति * „quomodo
fluvii delabentes in oceano occasum eunt, relin-
quentes nomen et formam, sic sapiens nomine et
forma liberatus a supremo supremum virum adi-
piscitur coelestem. Is, qui summum illud Brahma
scit, Brahma fit. In eius domo non est aliquis,
qui Brahma non cognoscat; transgreditur dolorem,
transgreditur peccatum nodisque cordis sui libe-
ratur.“ Multus est in hoc dogmate exponendo
Sancara in praefatione ad Ceneshitam (p. 6, l. 5.),
qui sic procedit: एतस्मिन् प्रकृतात्मब्रह्मविज्ञानात् संसारवीजमज्ञानं
कामकर्मप्रवृत्तिकारणमशेषतो निवर्तते । तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनु-
पश्यतः । इति मन्त्रवर्णनात् । तर्ति श्लोकमात्मवित् । भिद्यते हृदयग्रन्थिस्त-
स्मिन् दृष्टे परावरे । इत्यादिभ्युक्तिभ्यश्च । कर्मसाक्षितादपि ज्ञानादेतत् सिध्य-
तीति चेन्न वाज्ञसन्नेयके तस्यान्यकारणात्त्वचनात् । ज्ञाया मे स्यादित्यादिप्र-
स्तुत्य पुत्रेणार्थं लोकः कर्मणा पितृलोको विषया देवलोक इत्यात्मनोऽन्यस्य
लोकत्रयस्य कारणात्त्वमुक्तं वाज्ञसन्नेयके । तत्रैव च पारिव्रज्यविधाने हेतुरुक्तः ।
किं प्रज्ञया करिष्यामो येषां नोऽयमात्मार्थं लोक इति । तत्रार्थं हेत्वर्थः ।
प्रज्ञा कर्म तत्संयुक्तविषाभिर्मनुष्यपितृदेवलोकसाधनैर्नात्मलोकप्रतिपत्तिकारणैः
किं करिष्यामः । न चात्माकं लोके संयुक्तविषाभिर्मनुष्यपितृदेवलोकत्रयमनितं
साधनसाध्यमिदं । येषां तस्माकं स्वाभाविकोऽज्ञोऽज्ञोऽमृतोऽमृतो न वर्तते
कर्मणा नो कमीयान् लोक इष्टः । „per hanc supremi animi
Brahmanis cognitionem ignorantia, quae totius
mundi semen atque cupiditatis actionumque caussa
est, plane removetur, ut ex hoc sacrorum libro-
rum versu elucet: quae illic deceptio, qui moeror
esse potest eius, qui unitatem perspicit; et pro-
pter tales locos: qui animum cognovit, omnem do-
lorem transgreditur; finditur cordis nodus viso
illo supremo etc. Si quis diceret, id etiam ea

cognitione perfici posse, quae cum operibus coniuncta est, falsus est; quia in Vajasaneyaco (pars albi Yajushis; Colebrooke As. Res. VIII, p. 415.) ea cognitio alius rei causa perhibetur. Praemis-
sis enim his: uxor mihi sit etc., sic pergit: filio hic mundus (acquiritur), opere mundus patrum, cognitione mundus deorum; sic in Vajasaneyaco causa trium mundorum ab animo diversorum exposita. Illic etiam vitae mendicae suscipiendae causa profertur: quid progenie nos faciamus, quorum ille animus ille mundus. Hic quippe causae sensus: progenies est opus; quid faciamus igitur cognitionibus cum operibus coniunctis, quae mundos hominum, patrum, deorum perficiunt causaque sunt, ut mundos ab animi nostri natura alienos adipiscamur; nos autem non desideramus cognitionibus cum mundo coniunctis mundorum triadem, non aeternam, aliis adiumentis (bonis operibus) perficiendam; quippe quorum (nostrum) desideratus mundus est naturalis, non natus, non senescens, immortalis, impavidus, qui opere non crescit, neque minor fit.“ Duo autem hic notanda sunt; primo epitheton कथं: *impavidus*, quod significat, nos, si vera cognitione polleamus, ab omni timore liberari; timor enim a morte oritur; mors vero scientia destruitur. Sancara ad Cath. p. 54, l. 15. यावद्धि भयमध्यस्थोऽनित्यमात्मानं मन्यते तावदोपायितुमि-
ह्यात्मानं । यदा तु नित्यमद्वैतमात्मानं विजानाति तदा किं कः कुतो वा
भयमयितुमिहेत् । „quamdiu enim in timore versans se ipsum (animum) non aeternum esse credit, tamdiu

se ipsum tueri vult; quando vero se ipsum aeternum et indivisum esse cognoverit, tum quid, quis et contra quem se tueri cupiat?“ Deinde singularis, quam de mundis opinionem habuere Indi; mundus quippe est omne quod extra hominem apparet; haec apparentia idealis est et tota ab homine dependet; quare homo sua voluntate diversos mundos h. e. diversas rerum externarum ideas intrare potest; mundus igitur est locus intellectualis humani animi; quo altiore*m* is cognitionem adtingit, eo altior locus; summus omnium locorum est Brahma ipsum, sicut etiam apud nostros theologos sermo est de Deo, ut loco animarum, sed vero sensu; quam ob causam alibi Brahma etiam पदं (locus) appellatur. Si quis filium procreat (scimus quantum momenti filio ab antiquis populis et praecipue ab Indis tribuatur) in eo*que* totam felicitatem suam ponit, in hunc mundum post mortem delabitur; qui in sacrificiis summam rerum versari opinatur, hac voluntate sua in mundum patrum pervenit et sic porro. Ei autem, qui cognitione, etiamsi inferiore (significatur autem praecipue ea, quae meditatione, piis operibus et Yoga, qualem Patanjalis describit, comparatur) praeditus est, post mortem omnes hi mundi subiecti sunt, ut docet Chhandogy. VIII, 2. स यदि पितृलोककामो भवति संकल्पादेवाय पितरः समुत्तिष्ठन्ति तेन पितृलोकेन संपन्नो महीयते । „is, si mundum patrum desiderat, ex eius voluntate patres surgunt; illum patrum mundum adeptus magni-

ficatur;“ et nonnullis interiectis: यं यमन्तमपि कामो भवति यं कामं कामयते सोऽस्य संकल्पादेव समुत्तिष्ठति तेन संपन्नो महीयते । „quemcunque finem exoptat, quodcunque desiderium desiderat, id voluntate sua surgit, id adeptus magnificatur;“ cf. Sāncar. B. S. IV, 4, 8. p. 373. Attamen remanet hic semper desiderium, neque animus perfecte liberatur. Qui veram et puram cognitionem sibi comparavit, etiam ab hac dulci delusione solutus redit in aeternam cum summo numine unionem, sed post mortem, ut infra ostendetur. Quo clarius eluceat Vedanticorum doctrina, apponam Sutra libri quarti, quae hanc rem tractant. B. S. IV, 1, 13. p. 347. तदधिगम उन्मृष्टाधयोर्प्रलेषविनाशौ तद्व्यपदेशात् ॥ तद् significat Brahma; अधिगम est locativus; Sāncara supplet satti. Sequentia eodem duce sic explicanda: उन्मृष्टाधयोः पूर्वस्य विनाशः । Aphorismus igitur hoc dicit: cognitione Brahmanis comparata, sequentia peccata nos non adtingunt, praecedentia destruuntur, quia s. libri hoc edicunt. Loci qui citantur, sunt duo Chhandogyae (IV, 14; V, 24.) et Mundacae unus, quos iam adduxi. Addit Sāncara अप्रलेष इति वागामिषु कर्मसु कर्तृत्वमेव न प्रतिपद्यते ब्रह्मविदिति दर्शयति । अतिक्रान्तेषु यद्यपि मिथ्याज्ञानात् कर्तृत्वं प्रतिपेद इव तथापि विद्यासामर्थ्यान्मिथ्याज्ञाननिवृत्तेस्तान्यपि प्रलीयन्त इत्याह विनाश इति । पूर्वप्रसिद्धकर्तृत्वभोक्तृत्वविपरीतं हि त्रिषुपि कालेष्वकर्तृत्वाभोक्तृत्वस्वरूपं ब्रह्माहमस्मि नेतः पूर्वमपि कर्ता भोक्ता वाहमासं मेदानीं नापि भविष्यति काले इति ब्रह्मविद्वगच्छति । एवमेव च मोक्ष उपपद्यते । अन्यथा कृतादिकालप्रवृत्तानां कर्मणां क्षयाभावे मोक्षाभावः स्यात् । „voce *aslesha* (non coniunctio, intactus) exprimere vult: qui Brahma cognoscit, non fit

activus in futuris operibus; in praeteritis vero etiamsi propter falsam cognitionem quasi activus factus est, tamen propter relictionem falsae cognitionis per vim scientiae ea etiam pereunt; hoc sensu dixit: *vinasa* (destructio). Qui enim Brahma cognoscit, sic intelligit: ego sum Brahma, diversum ab eo, qui antea agere et frui putabatur, quod in tribus temporibus natura sua non agit, neque fruitur; non ego antehac egi et fruius sum, neque nunc, nec futuro tempore. Hac ratione liberatio cogitari potest; alioqui enim, si nulla operum sine initio facessitorum deletio foret, nulla etiam esset liberatio.“ IV, 1, 14. p. 348. इतरस्याप्येवमसंश्लेषः पाते तु ॥ (इतरस्य । पुण्यस्य कर्मणाः । पाते त्विति । तु शब्दोऽवधारणार्थः । एवं धर्माधर्मयोर्बन्धहेत्वोर्विद्यासामर्थ्यादप्रलेषविनाशसिद्धेरवश्यं भाविनी विदुषः प्ररीरपाते मुक्तिरित्यवधारयति । Sanc.) h. e. etiam alterius (boni) operis sic nulla contagio est; sed in morte (is qui Brahma cognoscit, perfectam liberationem adipiscitur). Loci s. librorum non desunt, qui hanc doctrinam profitentur: e. g. उभे उ हैवैष एतेन तर्ति । „utrumque (bonum et malum opus) is illo transgreditur.“ Versus Mundacae: क्षीयन्ते चास्य कर्माणि („eiusque opera evanescent“) sine exceptione sumendus est, atque adeo in octavo Chhandogyae capite sect. 4. bona opera peccata nominantur, quia, ut ait Sancara (ज्ञानपेक्षया निकृष्टफलत्वात्), respectu cognitionis fructum habent vilem. — Ib. 15. p. 349. अनारब्धकर्मे एव तु पूर्वं तदवधेः ॥ h. e. ea tantummodo priora (in alia vita seu in hac ante cognitionis acquisitionem perpetrata)

bona malave opera delentur, quorum effectus nondum initium cepit, quia alioqui vita ipsa cognitione terminaretur. Priora enim opera sunt caussa huius vitae, quae si tolluntur, etiam vita tollitur. — Ib. 16. p. 350. अग्निहोत्रादि तु तत्कार्यैव तद्द-
र्शनात् ॥ h. e. ignis custodia vero aliaque pia opera in Vedis praescripta (conferunt) ad effectum co-
gnitionis, quia sic sacri libri demonstrant. —
Ib. 17. अतोऽन्यापि ह्येकेषामुभयोः ॥ h. e. secundum quas-
dam Vedarum scholas etiam ab his diversum me-
ritum (साधुकृत्या) utile est; (sed hoc ad ea opera
pertinet, quae Brahma cognoscentem non adtin-
gunt, ex consensu) utriusque (magistri: Jaiminis
et Badarayanae). Sequitur aphorismus, quem iam
supra tetigi (p. 97. fin.), in quo de operum cum
cognitione coniunctorum efficacia sermo est; caput
primum claudit decimus nonus: भोगेन त्वितरे जपयित्वा
संप्रयते ॥ h. e. usura autem alteris (operibus, quorum
fructus iam initium cepere) deletis, cum Brah-
mane unitur. Fructus nempe illorum operum
est vita, quo si ex aeterna retributionis lege
fructi sumus, revertimur ad supremum numen.
Mors ipsa cognoscenti est perfecta liberatio; nam
quum alii pii et sapientes homines post mortem
beatitudinem quidem adtingant, sed non perfe-
ctam, saltemque ad quandam e corpore migratio-
nem cogantur (infra hanc rem paucis tractabi-
mus), revera cognoscens in ipso mortis momento
sine ullo ad Brahma itinere in Brahmane absor-
betur. Sancara B. S. IV, 2, 13. p. 357. न च ब्रह्म-

विदः सर्वगतब्रह्मात्मभूतस्य प्रक्षीपाकामकर्मणा उत्क्रान्तिर्गतिर्विषयपश्यते निमित्ता-
भावात् । अत्र ब्रह्म समस्तुत इति चैवंज्ञातीयकाः श्रुत्यो गत्युत्क्रान्तयोर्भावं
सूचयन्ति । „neque in eum, qui Brahma cognoscit et
Brahma omne permeans factus est, cuius deside-
ria et opera deleta sunt, egressus (e corpore) seu
migrationis cadere potest, propter causae absentiam;
locique s. librorum tales: illic Brahmane fruitur
etc. migrationis et egressus absentiam innuunt.“
Atque, ut idem demonstrat in comm. ad aph. 16.,
nihil remanet ex omnibus partibus, quae homi-
nem constituunt; omnia in Brahmane solvuntur.
Chhandogy. VIII, 12. एवमेवैष संप्रसादोऽस्माच्छरीरात् समुत्थाय
परं ज्योतिरूपसंपद्य स्वेन ब्रह्मेणाभिनिष्पद्यते । „Sic illa anima ex
hoc corpore exsurgens, supremam lumen ag-
gressa suam formam nanciscitur;“ quo in loco
illud *sua forma* de supremo Brahmane intelli-
gendum esse, demonstrat Sancara IV, 4, 1. —
Locus script. ibid. aph. 4. p. 372. यथोदकं शुद्धे शुद्धमा-
सिक्तं तादृगेव भवति एवं, मुनेर्विज्ञानत आत्मा भवति गौतमः „quo-
modo aqua pura in aquam puram stillata, talis
fit, sic animus cognoscentis sancti fit, o Gauta-
ma.“ Forma autem illa sua, h. e. divina, secun-
dum quosdam est divina omniscientia, omni-
potentia etc., quam liberatus adipiscitur (Sanc. IV,
4, 5. p. 372. तथा सर्वज्ञत्वं सर्वशूरत्वं च तेन स्वब्रह्मेणाभिनिष्पद्यते
इति त्रैविनिराचार्यो मन्यते ।; observa, a Mimansico hanc
doctrinam proferri), secundum alios pura intelli-
gentia (ib. 6. p. 373. चैतन्यमेव त्वस्यात्मनः स्वब्रह्ममिति तन्मात्रेण
स्वब्रह्मेणाभिनिष्पत्तिर्युक्ता । तथा च श्रुतिः एवं वा अरेऽयमात्मानन्तरोऽ
वाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानधनः । „Intelligibilis vero propria huius

animi forma; talis igitur tantummodo formae adeptio admittenda; et sic scriptura ait: ita, o male, animus ille non internus est, non externus, totus massa intellectus“); et haec sine dubio est opinio vere Vedantica. Deus enim ipse, quoad omnipotens et omnisciens, extra se aliquid agnoscit et non plane liber est; quoad purus intellectus, se ipsum tantum scit et intelligit, et cum hoc intimo divinitatis mysterio cognoscentis animus iungitur, neque unquam ab eo separari potest. Haec tamen post mortem, seu in ipso mortis momento eveniunt; quaeritur, quae sit vere cognoscentis conditio, dum vivit. Liberationem ab omnibus peccatis necessario sequitur puritas intellectus, summa adversus omnia externa, quae nihil esse putantur, seclusio, laetissima unitatis (nondum unionis) cum Deo conscientia. Optime hunc animi statum descripsit Sadananda Vedantas. p. 27. अथ जीवन्मुक्तलक्षणमुच्यते । जीवन्मुक्तो नाम स्वस्वप्नपालपउग्रहसन्तानेन तदज्ञानबाधनद्वारा स्वस्वप्नपालपउग्रहसि साक्षात्कृते सति अज्ञानतत्कार्यसंचितकर्मसंशयविपर्ययादीनामपि बाधित्वादबिलबन्धरहितो ब्रह्मनिष्ठः । मिथते हृदयग्रन्थिप्रिक्रयन्ते सर्वसंशयाः । जीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे इत्यादिश्रुतेषु । अयं व्युत्थानसमये मांसप्रोषिः तमूत्रपुरीषादिभाजनेन शरीरेषामध्यमान्यापुटुत्वादिभाजनेनेन्द्रियग्रामेपाशनायापिपासाशोकमोहभाजनेनान्तःकर्पोन च तत्रतुल्यपूर्ववासनया क्रियमापानि कर्माणि भुज्यमानानि ज्ञानाविरुद्धान्यारब्धफलानि च पश्यन्नपि बाधितत्वात् परमार्थतो न पश्यति । यथा इन्द्रजित्वात्मिति ज्ञानवान् तदिन्द्रजित्वात् पश्यन्नपि परमार्थमिति न पश्यति । सचक्षुरचक्षुरिव सकर्पोऽकर्पा इव इत्यादिश्रुतेः । उक्तं च सुषुप्तवज्जाग्रति यो न पश्यति द्वयं च पश्यन्नपि चाद्वयत्वतः तथाकिं कुर्वन्नपि निष्क्रियश्च य स आत्मविन्नान्य इतीह निश्चयः । „Deinceps

definitio durante vita liberati proponitur. Durante vita liberatus est Brahma cognoscens, expeditus omnibus vinculis propter destructionem inscientiae, eius effectus, operum perpetratorum, dubitationis, perversarum opinionum etc. (विषयको देहादिब्रह्मभिमानादिलक्षणः Rama - Crishna p. 128.), si Brahma, natura sua indivisum, manifestum factum est per cognitionem Brahmanis, natura sua indivisi et puri, quae incipit a Brahmanis ignorantiae destructione. Secundum locum scripturae: finditur nodus cordis, solvuntur omnes dubitationes eiusque opera evanescunt, viso supremo illo. Is etiam tempore perfectionis opera corpore ex carne, sanguine, urina, faecibus etc. composito, sensibus caecitati, tarditati et debilitati subiectis, interno organo fami, siti, dolori et delusioni obnoxio, propter hanc illamve priorem imaginationem peragi, et fructus, qui iam initium cepere, a cognitione non impeditos percipi videat, propter destructionem non realiter videt; quemadmodum, qui scit: hae sunt praestigiae, licet praestigias illas videat, tamen non sic videt, ut reales esse arbitretur; secundum locum scripturae: oculatus quasi sine oculis est, aures habens quasi sine auribus. Dictumque est (ab antiquo magistro): qui vigilat, quasi bene dormiens, neque vidit duplicitatem, seu, quamquam videt, videt simplicitate, qui agit et non activus est, is animum novit, non alius quispiam; sic statuendum.“ — Haec de cognitionis, quam Vedantici

promittunt, origine et fine; progrediamur autem nunc a veri sapientis effigie ad naturam Brahmanis, cuius pars ille est et ad quem revertitur, breviter describendam.

B.

Deum esse, Vedantici et nulla demonstratione egere, neque demonstrari posse putabant; subtilior enim est et altior omni humano ratiocinio; at vivit et loquitur ipse in nobis et, vel nomine eius prolato, a quovis esse intelligitur. Praecipuae eius qualitates una longa epithetorum serie comprehenduntur, quae saepe in libris Vedanticis invenitur: नित्यः सर्वज्ञः सर्वगतो नित्यतृप्तो नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावा विज्ञानमानन्दं ब्रह्म Sanc. B. S. I, 1, 4. p. 8. „aeternus, omnia cognoscens, omnia permeans, semper gaudens, semper natura sua purus, rationalis et liberatus, intelligentia et felicitas est Brahma. Ib. p. 10. इदं तु परमार्थिकं कूटस्थं नित्यं व्योमवत् सर्वव्यापि सर्वविक्रियारहितं नित्यतृप्तं निर्वचयं स्वयंभूतिः स्वभावं । यत्र धर्माधर्मौ सह कार्येण कालत्रयं च नोपावर्तते तदप्ररीरं मोक्षस्थं । „Illud vero reale est, uniforme, aeternum, aetheris instar omnia penetrans, omni mutatione liberum, semper gaudens, sine membris, natura sua propria luce splendens; ubi iustum et iniustum cum eorum effectum et tria tempora locum non habent, id sine corpore est et liberatio appellatur.“ Sancara Schol. ad Cath. p. 64. fin. स हि परमेश्वरः सर्वगतः स्वतन्त्रः एको न तत्समोऽभ्यधिको

आन्योऽस्ति वशी सर्वं कस्य जगदग्रे वर्तते । कुतः सर्वभूतान्तरात्मा यतः । एकमेव सदैकसमात्मानं विशुद्धविज्ञानरूपं नामरूपावशुकोपाधिभेदवशेन बहुधा बहुप्रकारं यः करोति । etc. „is enim supremus dominus, omnia permeans, liber et unus est; non alius est eius similis aut superior; summa voluntate praeditus, totus enim mundus eius voluntati paret; cur? quia omnium creaturarum internus animus est; qui se ipsum unum, semper unum saporem habentem, pura intelligentia insignem per divisionem delusionis impurae, quae est nomen et forma etc. multiformem facit etc.“ Non possum innumerabilia hic de Dei unitate, puritate etc. testimonia recensere; nam eadem semper paene iisdem verbis repetuntur, ut, si unum nosti, omnia noveris. Praecipue gravis est hic Cathacae locus: अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मादन्यत्रास्यात् कृताकृतात् । अन्यत्र भूताच्च भव्याच्च यत् तत्पश्यसि तद्वद । सर्वे वेदा यत् पदमाप्नुवन्ति तेषां सर्वेषां च यद्वदन्ति । यदिङ्कन्तो ब्रह्मचर्यं चरन्ति तत्रे पदं संयहेषा ब्रवीम्योमित्येतत् । एतद्व्येवाक्षरं ब्रह्म एतद्व्येवाक्षरं परं । एतद्व्येवाक्षरं ज्ञात्वा यो यदिङ्कन्ति तस्य तत् । „Diversum ab iusto, diversum ab iniusto, diversum ab hoc facto et non facto; diversum a praeterito et a futuro quod vides, id mihi dic. Quem locum omnes Vedae praedicant, et quo omnes poenitentiae tendunt, quem desiderantes officia discipulorum exercent, illum tibi locum breviter dico: est *om*. Haec enim syllaba (vox *axara* proprie significat indelebile, indivisum, ideoque saepissime etiam de Brahmane usurpatur; deinde vero notat: *syllaba* et solemne est nomen sanctissimae illius syllabae: *om*) Brahma, haec

enim syllaba summum; hanc syllabam qui cognoscit, quidvis cupit, adipiscitur.“ Et paucis interpositis: अपोरपीयान्महतो महीयानात्मास्य जन्तोर्निहितो गुहायां । तमक्रतुः पश्यति वीतश्रोको धातुः प्रसादान्महिमानमात्मनः । आसीनो दूरं व्रजति प्रयानो याति सर्वतः । „Subtilior subtili, maior magno animus depositus in caverna (corde) illius creaturae; videt qui sine cupiditate est, a dolore liberatus, gratia creatoris (sic explicandum esse censeo, contra Sancaram) illam magnitudinem animi. Sedens procul abit, iacens ubicunque it.“ Mysticum itaque summi illius numinis nomen est: *om*, quod ipsum totus mundus appellatur (ओंकार एवैव सर्व । locus script. ap. Sanc. B. S. I, 3, 10. p. 72.); varios autem Upanishadum lusus in hoc monosyllabo ad suorum dogmatum sensum exprimendum hic referre piget. Natura huius Dei est summa intelligentia. Sanc. B. S. I, 1, 5. p. 19. सवितृप्रकाशवत् ब्रह्मणो ज्ञानस्वरूपनित्यत्वेन ज्ञानसाधनापेक्षानुपपत्तेः । „quia propter aeternam Brahmanis intelligentiae essentiam (quemadmodum lux est essentia solis) nullus admitti potest ad alia intelligentiae adminicula respectus.“ Neque comparatur solum infinita intelligentia cum lumine, sed ipsa lumen esse dicitur Sancara B. S. I, 1, 24. p. 37. तथा सति ब्रह्मणोऽपि चैतन्यस्वरूपस्य समस्तज्ञादवभासहेतुत्वादुपपन्नो ज्योतिः शब्दः । „sic, etiamsi Brahma natura sua intelligens est, tamen vox lumen in eum quadrat, ut in caussam illustrationis totius mundi.“ Locus script. ap. eund. III, 2, 16. स यथा सैन्धवघ्नोऽनन्तरोऽवाह्यः कृत्स्नो रसघन एवैव वा अरेऽयमात्माऽनन्तरोऽवाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघन एव । „Quemadmodum massa salis non

interna, non externa, tota saporis massa est, sic etiam animus ille non internus non externus, totus est massa intelligentiae.“ Summa vero haec intelligentia per eminentiam *ens* appellatur (cf. Rama-Crishna ad Vedantas. p. 2. Brahma vero non eo sensu *ens* appellatur, quo omnia sunt, quae in mundo videmus; immo si vox *esse* communi sensu sumitur, Vedantici Brahma *non esse* dicunt, *esse* vero κατ' ἐξοχήν. Taittiriya-cum (Anandavalli) ap. Sancar. B. S. I, 4, 15. p. 114. असन्नेव स भवति असद् ब्रह्मेति चेद् चेत् । अस्ति ब्रह्मेति चेद्देव सन्तमेनं ततो विदुः । „is non ens fit, si Brahma non esse scit; si Brahma esse scit, eum entem existimant;“ et paullo post: असद्वा इदमग्र आसीत् । „non ens hoc in initio fuit;“ cuius loci sensum non intellexit Chhandogyae scriptor, ut infra videbimus. Sancara l. c. p. 115. तस्मान्नाम-ब्रह्मव्याकृतवस्तुविषयः प्रायेण सच्चिदः प्रसिद्ध इति तद्व्याकरणाभावापेक्षया प्रागुत्पन्नेः सदेव ब्रह्मासदिवासीत् । „quare, quia vox *esse* plerumque res nomine et forma mutatas significat, respectu absentiae eius mutationis ante originem mundi *ens* Brahma quasi *non ens* fuit“) et infinitam felicitatem in se continet. Taittiriya-cum (Anandavalli) ap. Sanc. B. S. I. 1, 12. p. 25. रसं ह्येवायं लब्ध्वानन्दीभवति । को ह्येवान्यात् कः प्राण्याद्यदेष आकाश आनन्दो न स्यादेव ह्येवानन्दयाति । सैवानन्दस्य बीमांसा भवति । एतमानन्दमयमात्मानमुपसंक्रामति आनन्दं ब्रह्मणो विद्वान् न बिभेति कुतश्चन । „saporem ille nactus felix fit; quis enim halaret et spiraret, nisi ille felix aether (h. e. Deus) existeret, namque is beat; haec illa est felicitis investigatio; ad animum istum felicem pervenit felicitatem Brah-

manis sciens et non timet ab aliquo." Coniunguntur hae tres essendi, cogitandi (seu lucendi) et felicitatis notiones uno composito: सच्चिदानन्दः, quod supra (p. 21.) explicui. Aliud cognomen Brahmanis est भूमा (magnus), de quo sic Chhandogya (VII, 23. sqq.): यो वै भूमा तत्सुखं नाल्पे सुखमस्ति भूमैव सुखं भूमा त्वेव विजिज्ञासितव्य इति भूमानं भगवो विजिज्ञास इति । यत्र नान्यत् पश्यति नान्यच्छृणोति नान्यद्विजानाति स भूमाय यन्नान्यत् पश्यत्यन्यच्छृणोत्यन्यद्विजानाति तदल्पं यो वै भूमा तदमृतमय यदल्पं तन्मर्त्यं स भगवः कस्मिन् प्रतिष्ठित इति स्वे महिम्नि यदि वा न महिम्नीति गोश्रवमिह महिमेत्याचक्षते हस्तिहरिष्यं दासभार्यं क्षेत्रापयायतनानीति नाहमेवं ब्रवीमीति होवाचान्यो ह्यन्यस्मिन् प्रतिष्ठित इति । स एवाधस्तात् स उपरिष्ठात् स पश्चात् स पुरस्तात् स दक्षिणात् स उत्तरतः स एवेदं सर्वं । „Qui magnus, ea felicitas; non in parvo felicitas est; magnus felicitas est; magnus vero cognosci debet; magnum (ait Narada), vir venerabilis, cognoscere cupio. Ubi non aliud videt (homo), non aliud audit, non aliud cognoscit, is magnus; ubi vero aliud videt, aliud audit, aliud cognoscit, id parvum. Qui magnus est, is immortalis; quod vero parvum, id mortale. Is, o venerabilis, in quo commoratur? In sua magnitudine, aut non in magnitudine. Boves et equos hic (in mundo) magnitudinem appellant, elephantes et aurum, mancipia et uxores magnaque praedia; non ego sic dico, inquit, alius enim in alio commoratur. Is infra est, is supra est, is a tergo et a facie est, is a dextra et a sinistra est, is omne hoc est (गोश्रवं memorabile compositum, quod non mutandum esse duxi. हस्तिहरिष्यं scripsi e coniectura; Cod. हस्तिहरिष्यं, quod ni-

hil est. Cf. Cath. p. 3, l. 9. श्रुतायुषः पुत्रपौत्रान् वृषीषु
 ब्रह्मन् पशून् इक्षिहिरण्यमश्वान् । भूमेर्महदायतनं वृषीषु । आयतनं hic
 adiectivum esse videtur. Post नाहमेव praebet Codex:
 ब्रवीमि ब्रवीमौति इ होवाच । in quo dittographia nemi-
 nem latere potest. Hunc Chhandogyae locum fuse
 explicat Sancara B. S. I, 3, 8. p. 68.).“ Id dicere
 vult Sanatcumara, ex cuius colloquio cum Narada
 haec sumta sunt, nulla terrena mensura Deum
 indagari posse, esse quidem magnum, esse ubique,
 sed non ea ratione, qua res transeuntes magnae
 sunt. Nihilominus hoc ens purissimum et sua
 tantum magnitudine mensurandum mundi caus-
 sam et substantiam esse docent Vedantici. Sanc.
 B. S. I, 1, 10. p. 23. आत्मनः कार्पात्वं दर्शयन्ति सर्वे वेदान्ताः ।
 — महद्वा प्रामाण्यकार्पात्मेतयद्वेदान्तवाक्यानां चेतनकार्पात्वे समानगतित्वं
 चक्षुरादीनामिव रूपादिषु । „animum caussam mundi esse,
 omnes loci s.l. ostendunt; magnumque illud habet
 ad demonstrandam veritatem pondus, quod omnes
 loci de caussa intelligenti consentiunt, quomodo
 oculus etc. in forma etc.“ Svetasvatara - Upan.
 ap. Sanc. ib. 11. स कार्पां कर्पाधिपाधिपो न चास्य कश्चिज्ज्ञानिता
 न चाधिपः । „is caussa est; instrumentorum et domi-
 norum dominus, neque ullus est eius generator
 aut dominus.“ Hoc Dei dominium variis rationi-
 bus describitur; sic eum internum totius naturae
 rectorem appellant et nutu suo omnia regere di-
 cunt, ut docet Yajnavalkya in Vrihadaranyaco
 c. V. Interrogatus enim, quis sit ille: य इमं च लोकं
 परं च लोकं सर्वाणि च भूतान्यन्तरो यमयति । („qui hunc mun-
 dum alterumque et omnes creaturas interne coer-

ceat;“ Sanc. B. S. I, 2, 18. p. 54. Oupnek’h. I, p. 195.) respondet: यः पृथिव्यां तिष्ठन् पृथिव्या अन्तरो यं पृथिवी न वेद यस्य पृथिवी शरीरं यः पृथिवीमन्तरो यमयत्येष त आत्मान्तर्याम्यमृतः । „qui in terra stans a terra diversus est, quem terra non cognovit, cuius corpus terra est, qui terram interne coercet, is tuus animus est, internus coercitor, immortalis.“ Idem deinceps de aqua, igne, aethere, vento et sole praedicatur, verbis parum immutatis; e. g. de sole: य आदित्ये तिष्ठन्नादित्यादन्तरो यमदित्यो न वेद यस्यादित्यः शरीरं य आदित्यमन्तरो यमयत्येष त आत्मान्तर्याम्यमृतः । (Sanc. B. S. I, 1, 21. p. 32, l. 11. Oupn. I, p. 198.) „qui in sole stans a sole diversus est, quem sol non cognovit, cuius corpus sol est, qui solem interne coercet, is animus tuus est, internus coercitor, immortalis.“ Etiam in Vedis, in sacrificio, in spiritu, in animo humano supremum numen habitare et coercitoris munere fungi eadem semper formula repetita affirmatur; cf. Oupnek’h. p. 199 — 201. Deo parent omnes creaturae. Vrihadarany. ap. Sanc. B. S. I, 3, 11. p. 72. एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गि सूर्याचन्द्रमसौ विधृती तिष्ठतः „eius indelebilis iussu, o Gargi, sol et luna stant correpti.“ Cath. p. 11, l. 19. भयादस्याग्निस्तपति भयात् तपति सूर्यः । भयादिन्द्रश्च वायुश्च मृत्युर्धावति पञ्चमः । „timore eius ignis ardet, timore ardet sol, timore Indra et ventus et deus mortis quintus currit.“ Substantialem vero causam Brahma esse, iam e secundo aphorismo elucet: जन्माद्यस्य यत इति । „e quo origo, conservatio et destructio huius mundi, id Brahma;“ namque vox जन्म Deum non creatorem, sed

generatorem mundi facit. Taittiriyacum (Bhrigu-
valli) ap. Sancara B. S. I, 1, 2. p. 6. भृगुर्वै वारुणिवरुणं
पितरमुपससार अथोहि भगवो ब्रह्म । — यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते
येन ज्ञातानि जीवन्ति यत्प्रयन्यभिसंविशन्ति तदिजिज्ञासस्व तद् ब्रह्म ।
„Bhrigus Varunides ad Varunam, patrem suum,
accessit. Doce me, o venerabilis, Brahma. — E quo
hae creaturae nascuntur, quo natae vivunt, quo eunt
et merguntur, id cognoscere desidera, id Brahma.“
Sic aliis locis Deus totius mundi fundamentum per-
hibetur, aliis sator omnium universi animalium,
quae brevitatis caussa omitto; cf. Colebr. Transact.
II, p. 14.; As. Res. VIII, p. 425. sq. Instar omnium
esse potest hic Chhandogyae locus, petitus e ca-
pite sexto sect. 1 — 4. Cf. Oupnek'h. I, p. 50. sqq.
ओं हरिः ओं । श्वेतकेतुर्हारुणोय (१) आस । तं (२) ह पितोवाच श्वेत-
केतो वस ब्रह्मचर्यं न वै सोम्यास्मत्कुलीनोऽननूच्य ब्रह्मबन्धुरिव भवतीति ।
स ह द्वादसवर्ष उपेत्य चतुर्विंशतिवर्षः सर्वान् वेदानधीत्य महामना अनूचा-
नमानी स्तब्ध एयाय । तं ह पितोवाच श्वेतकेतो यन्तु (३) सोम्येदं महा-
मना अनूचानमानी स्तब्धोऽस्युत तस्मादेशमप्राच्यो (४) येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमते

1) हारुणोये । Cod. male. 2) Semel moneo, in Chhandogyae MS.
ante श्रू ष् रू ह् pro anusvara necessario signum in Vedis
usitatum positum esse : *. Cf. Lassen. Ind. Bibl. III., 1. p. 40.
Wilkins Gramm. 46., qui nescio quam ob causam श्रू omisit.
3) Cf. Mund. p. 1, l. 8. कस्मिन्नु ubi Sanc. schol. p. 4, l. 5. :
नु इति वितर्के । hinc ortum etiam ननु; cf. graecum νῦν.
Observe paullo post उत sensu interrogativo, sed in secundo
membro. 4) Sic Cod. Vedantas. p. 24, l. 6., ubi hic locus
citatur, praebet अप्राच्यो, ut etiam Sanc. B. S. I, 4, 23. p. 123.,
quae forma mihi dubiosa esse videtur; esset enim aperta pri-

मतमविज्ञातं विज्ञातमिति । कथं नु भगवः स आदेशो भवतीति । यथा सोम्यैकेन (५) मृत्पिण्डेन सर्वं मृन्मयं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भायां विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यं यथा सोम्यैकेन लोहमणिना (६) सर्वं लोहमयं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भायां विकारो नामधेयं लोहमित्येव सत्यं यथा सोम्यैकेन नखनिकृन्तनेन सर्वं कार्पायसं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भायां विकारो नामधेयं कृष्णायसमित्येव सत्यमेवं सोम्य स आदेशो भवतीति । न वै नूनं भगवन्तस्त एतद्वेदिषुर्यद्व्येतद्वेदिष्यन् कथं मे नावह्यन्निति भगवांस्त्वेव मे तद् ब्रवीष्विति । तथा सोम्येति होवाच ॥ १ ॥ सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयं तद्वैक आदुरसदेवेदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयं तस्मादसतः सज्जायते (७) कुतस्तु खलु सोम्यैवं स्यादिति होवाच कथमसतः सज्जायेतेति सत् त्वेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयं । तदैक्षत बहुः स्यां प्रजायेयेति (८) तत् तेजोऽसृजत (९) । तत् तेज ऐक्षत बहुः स्यां प्रजायेयेति तदपोऽसृजत् तस्माद्यत्र क्लृप्त (१०) शोचति स्वेदते (११) वा पुरुषस्तेजस एव तदध्यापो जायन्ते । ता अप ऐक्षन्त (१२) बह्व्यः स्याम प्रजायेमहीति ता अन्नमसृजन्त तस्माद्यत्र क्लृप्त

mae et secundae formationis confusio; fortasse tamen librarius voluit अप्रक्ष्यो, quod mihi excusari posse videtur e Panine III, 3, 152., ut alio loco demonstrabo. 5) Cod. सोम्यै°, sed deleta deinceps secunda diphthongi lineola; postea semper: सोम्यै°, ut etiam alibi. Habet tamen सोम्यै° etiam Vedantas. l. c., quod usitatus est. 6) लोहं significat metallum in universum; मणि, quod additum est, rem pretiosam; quare recto Anquetilius per: aurum vertisse videtur. 7) Cod. जायत; nescio, an augmentum unquam simpliciter omitti possit. 8) Taittiriya-cum (Anandavalli; Oupnekh. II, p. 335.) ap. Sanc. B.S. I, 1, 16. p. 27. सोऽकामयत बहुः स्यां प्रजायेयेति स तपोऽतप्यत स तपस्तप्त्वा इदं सर्वमसृजत यदिदं किंच । 9) Utrumque genus in hoc verbo admittitur; Mund. p. 1, l. 16. सृजते. 10) Cf. supra p. 74. 11) Etiam *sudandi* sensu स्विद् primam classem sequitur, ut recte annotavit Wilsonus; corrigendus hinc Rosenius s. v. 12) Cod. ऐक्षन्त et paullo post स्यां aperto errore.

वर्षति तदेव भूयिष्ठमन्नं भवत्यस्य एव तदध्यन्नायं ज्ञायते ॥ २ ॥ तेषां सख्येषां
भूतानां त्रीण्येव वीजानि भवन्त्यापउजं (१३) जीवन्नमुद्विजमिति । सेयं देव-
तैस्त (१४) हन्ताहमिमास्तिहो देवता अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्य नामरूपे कर्-
वाणीति (१५) । तासां त्रिवृतं (१६) त्रिवृतमेकैकां कर्वाणीति । सेयं
देवतेमास्तिहो देवता अनेनैव जीवेनात्मनानुप्रविश्य नामरूपे व्याकरोत् तासां
त्रिवृतं त्रिवृतमेकैकामकरोत्यथा नु खलु सोम्येमास्तिहो देवतास्त्रिवृतं त्रिवृदेकैका
भवति तन्मे वित्तानीहीति ॥ ३ ॥ यदग्निं रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं
तद्रूपं यत् कृष्णं तदन्नस्यापामादग्नेरन्नित्वं वाचारम्भाणं विकारो नामधेयं
त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यं यदादित्यस्य रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तद्रूपं
यत् कृष्णं तदन्नस्यापामादादित्यादादित्यत्वं वाचारम्भाणं विकारो नामधेयं
त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यं यच्चन्द्रमसो रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तद्रूपं यत्
कृष्णं तदन्नस्यापामाच्चन्द्राच्चन्द्रत्वं वाचारम्भाणं विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणी-
त्येव सत्यं यद्विद्युतो रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तद्रूपं यत् कृष्णं तद-
न्नस्यापामाद्विद्युतो विद्युत्वं वाचारम्भाणं विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणीत्येव
सत्यं । एतच्च स वैतद्विद्वांस आहुः पूर्वं महाशाला (१७) महाश्रोत्रिया न
नोऽय (१८) कश्चनाश्रुतमममवित्तात्तमुदाहरिष्यतीति स्तेभ्यो विदां चक्रुर्यदु-
रोहितमिवाभूदिति तेजसस्तद्रूपमिति तद्विदां चक्रुर्यदु शुक्लमिवाभूदित्यपि रूप-
मिति तद्विदां चक्रुर्यदु कृष्णमिवाभूदित्यन्नस्य रूपमिति तद्विदां चक्रुर्यद्विज्ज्ञा-
तमिवाभूदित्येतासामेव देवतानां समास इति तद्विदां चक्रुर्यथा नु खलु सोम्ये-
मास्तिहो देवताः पुरुषं प्राप्य त्रिवृतं त्रिवृदेकैका भवति तन्मे वित्तानीहीति
॥ ३ ॥ „Svetacetus erat e familia Arunidarum; eum

13) Cf. supra p. 21.; de re Colebr. Trans. II, p. 36.
Vedantāsar. p. 12. 14) Cod. तेस्तत. 15) Sanc. B. S. I, 1, 6,
p. 20. 4, 15. p. 115. et alibi: व्याकर्वाणीति. 16) Cod. hic et in
seq. habet: तृवृत, quod cum तृतीय comparandum esset; sed
quum postea sect. 4. त्रिवृत praebeat, id ubique recepi. Sic
etiam Sanc. B. S. I, 1, 24. p. 35. 17) महाशालो महमृहस्य;
Sanc. schol. ad Mund. p. 3, l. 18. cf. Chhand.V, 11. 18) Cod.
नोय.

pater allocutus est: Svetacetus exerce officia discipuli, non enim est aliquis in nostra familia, o bone, qui non perlectis libris sacris pro Brahmana haberetur. Is duodecim annos natus ad magistrum venit; viginti quatuor annos natus, perlectis omnibus Vedis superbus seque ipsum perdoctum existimans stulta arrogantia ad patrem accessit. Cui pater: cur tandem, o bone, inquit, superbus teque ipsum perdoctum ratus arrogans es? Anne illam notionem (magistros) interrogasti, qua non auditum auditum fit, non cogitatum cogitatum, non intellectum intellectum? Quomodo vero est illa notio, o venerabilis, inquit. Quemadmodum, o bone, uno argillae globo omne argillaceum cognitum est, verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen argilla sola est; quemadmodum, o bone, uno aureo ornamento omne aureum cognitum est, verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen aurum solum est; quemadmodum, o bone, uno cultello ad secandos ungues omne ferreum cognitum est verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen ferrum solum est, sic, o bone, illa etiam notio est. Venerabiles illi viri, respondit Svetacetus, illud non sciverunt; quod si enim scivissent, cur mihi non dixissent? Tu vero, o venerabilis, mihi illud dicas. Dicam, o bone, respondit. Ens quidem, o bone, hoc in initio fuit, unum, sine secundo; nonnulli vero aiunt: non ens quidem hoc initio fuit, unum sine secundo; ex eo non ente ens nascitur. Quo-

modo autem, o bone, inquit, hoc ita esse potest? Qua ratione ex non ente ens nasceretur? Immo: ens quidem, o bone, hoc in initio fuit, unum sine secundo; id desiderabat: utinam multiplex sim et generem; id lumen creavit; hoc lumen desiderabat: utinam multiplex sim et generem; id aquas creavit; hinc quandocunque homo queritur aut sudat, tum aquae e lumine oriuntur. Hae aquae desiderabant: utinam multiplices simus et generemus; hae nutrimentum (terram, solidum) creaverunt; hinc quandocunque pluit, tum plurimum nutrimentum est; ex aquis enim nutrimentum oritur. Harum creaturarum tria sunt semina; prognatum ex ovo, e vivente et e germine. Divinum illud numen desiderabat: age dum in tria illa numina animo vivente intrans nomen formamque producam; unumquodque eorum triplex faciam. Numen illud haec tria numina animo vivente intrans nomen formamque produxit et unumquodque triplex fecit. Cognosce vero a me, o bone, quomodo unumquodque horum trium numinum triplex fiat. Qui est ignis ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit ignitas (sit venia verbo!) ab igne, verboque tantum effecta et nomen mutatio est; re vera tamen tres colores soli sunt. Qui est solis ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit solitas a sole verboque tantum effecta et nomen mutatio est; re vera tamen tres colores soli sunt. Qui

est lunae ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit lunitas a luna verboque tantum effecta et nomen mutatio est, re vera tamen tres colores soli sunt. Qui est fulguris ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit fulguritas a fulgure, verboque tantum effecta et nomen mutatio est, re vera tamen tres colores soli sunt. Hanc ob causam dixerunt priores sapientes, magni patresfamilias et magni doctores: non profecto nobis nunc aliquis pronunciet quidquam non auditum, non cogitatum, non intellectum. Sciverunt enim ex illis numinibus; si quid nempe quasi rubrum esset, sciverunt illud: hic luminis color est; si quid quasi album esset, sciverunt illud: hic aquarum color est; si quid quasi nigrum esset, sciverunt illud: hic nutrimenti color est; aut si quid non cognitum esset, sciverunt illud: haec illorum numinum coniunctio est. Quomodo vero, o bone, haec tria numina, hominem ingressa triplicia fiunt, hoc a me disce.“ In tribus sequentibus sectionibus humani corporis ratio ad haec tria elementa exponitur; omitto reliqua, iam praeoccupata a Colebrookio (Trans. II, p. 24 fin.); teneamus id solum, mentem (मनः) nutrimento respondere eoque nutriri, spirationem aquis, vocem lumini. — Tria autem in loco illo praecipue observanda sunt: primo in Deo creandi desiderium oriri, deinde creationem verbis effici, tertio Deum esse tam efficientem,

quam substantialem mundi causam. 1) Dei desiderium est quodammodo sapientiae defectus, sed transsiliunt hanc difficultatem Vedantici semperque idem dogma, quasi per se demonstratum sit, confidenter repetunt. Aitareya-Aranyacum ap. Sanc. B. S. I, 1, 5. p. 18. et 4, 14. p. 113. आत्मा वा इदमेकमेवाग्र आसीन्नान्यत् किञ्चनमिषत् (?) स त्वैकत लोकांस्तु सृजा इति स इमाँल्लोकानसृजताम्भो मरीचिर्मरमायः „animus profecto hoc unum in initio fuit, non aliud quidquam. Is vero desiderabat: mundos *) creabo; is hos mundos cre-

*) In variis Upanishadum locis variae inveniuntur cosmogoniae, quod magnam praebuit Vedanticis difficultatem. Audiamus, quomodo se expediat Sancara B. S. I, 4, 14. p. 113. „In variis Vedantae locis alia creatio percipitur propter diversitatem ordinis aliarumque rerum; hoc enim loco: *ex animo aether ortus* creatio ab aethere initium cepisse commemoratur, alio a lumine: *id lumen creavit*, alio a spiritu: *is spiritum creavit*, *spiritu fidem*; alio denique origo mundorum sine ordinis mentione commemoratur: *is hos mundos creavit*, *aethereum*, *lucidum*, *mortalem*, *aqueosum*. Rursus alio loco non ens creationem praecessisse dicitur: *non ens loc in initio fuit*, *ex eo ens ortum est*; et: *non ens hoc in initio fuit*; *ens fuit*; *id verum erat*: alio vero loco ad refellendam de non ente opinionem ens creationem praecessisse contenditur; praemissis enim his verbis: *nonnulli vero aiunt: non ens quidem hoc in initio fuit*, haec sequuntur: *quomodo autem, o bone, inquit, hoc ita esse potest? Qua ratione ex non ente ens nasceretur? immo ens quidem, o bone, hoc in initio fuit.*“ Alio loco mutatio mundi per se ipsam efficiens pronuntiatur: *Hoc omne non mutatum erat; mutabatur nomine et forma.* — Etiam si vero varii Vedantae loci de creatis: aethere etc. quoad ordinem etc. non concinant, concinunt ta-

avit : aethereum, lucidum, mortalem, aquosum.“
Alius locus ibid. स ईक्षां चक्षे प्राणमसृजत । „Is desiderium fecit, is spiritum creavit (notandum est,

men quoad creatorem. Cur? Quia semper talis esse dicitur, qualis semel descriptus est. Qualis enim in uno loco ut caussa mundi descriptus est : omnia sciens, omnium dominus, omnium animus, sine secundo, talis etiam in ceteris locis describitur.“ De prima igitur caussa omnes s. l. locos consentire ait, esse tantum in evolutione mundi diversitatem, quae aut vera interpretatione removeri possit, aut nihili facienda sit, quia ordo evolutionis nil refert ad finem hominis assequendum. Differentiam illam de ente et non ente quomodo solvant nostri, supra vidimus. Ad singulorum locorum contradictionem solvendam revertitur Sancara B. S. II, 3, 1. sqq. In loco Chhandogyae nempe, quem praemisi, creatio incipit a lumine, medio quinque elementorum; aether et ventus non nominantur; in Taittiriacyo vero sic legitur: ex animo illo aether ortus, ex aethere ventus. Utrumque sic conciliandam, ut Chhandogyam e Taittiriacyo suppleri posse dicatur. Miror magistros Indicos diversitatem illam non sic excusasse, ut aetherem h. e. spatium necessario a Deo ante reliqua creatum esse contenderent; aether praeterea qualitatem soni habet, verbum autem creationem praecessit. Ventum etiam ante lumen creari debuisse, sic potuissent demonstrare: desiderium illud Dei est motus ad extra; primus autem motus in aethere est ventus, ergo ventus est ipsum illud Dei desiderium. Facit ad hanc explicationem primo, quod स्पर्शः (tactus) qualitas venti etiam passionem significat, deinde, quod apud Buddhistas quoque creatio a vento incipit; cf. Baur Religionsyst. der Manich. p. 438. De reliquis tribus elementis omnes Upanishadum loci consentiunt; terra enim etiam alimentum nominatur; cf. Sanc. B. S. II, 3, 12.

radices इष् et ईच् inter se permutari, seu potius easdem esse, unde etiam explicari potest, quod supra p. 67. tetigi, ऐक्यतः; posset quidem esse aoristus sec. form. ab इष्, sed nunc in eam potius sententiam inclino, ut imperfectum ab ईच् mutatum existimem).“ Dicit quidem Sancara B. S. II, 1, 32. p. 153. यदीयमपि प्रवृत्तिश्चेत्तदनस्य परमात्मनः आत्मप्रयोजनोपयोगिनी परिकल्प्येत परितृप्तत्वं परमात्मनः श्रूयमाणं बाध्येत प्रयोजनभावे वा प्रवृत्त्यभावोऽपि स्यात् । „quodsi haec intelligentis summi animi activitas in se ipso causam habere diceretur, contenta supremi animi quies, in s. libris praedicata, tolleretur, seu si nulla causa est, etiam nulla activitas esse posset:“ sed Deum nullam externam causam respicere contendit, mundumque quasi per lusum progignere; hanc mundi productionem autem pertinere ad naturam (स्वभावः) Dei et sine externis adiumentis effici. Sanc. B. S. II, 3, 13. p. 199. स एव परमेश्वरस्तेन तेनात्मनावतिष्ठमानोऽभिधायस्तं तं विकारं सृजति । „is summus dominus hoc illove animo (ipso) existens et meditans hanc illamve mutationem creat.“ 2) Creationem a verbis initium capere copiose docet Sancara B. S. I, 3, 28. p. 86.; sed non possum obscurum locum illum hic illustrare, quare paucis contenti simus. वैदिकाच्छब्दाद् देवादिकं जगत् प्रभवति । „ex verbo Vedico mundus, qui a diis incipit, oritur.“ Locus script. ap. eund. p. 87. एत इति वै प्रजापतिर्देवानसृजतासृजमिति मनुष्यानिन्दव इति पितृंस्तिरपवित्रमिति ग्रहानासव इति स्तोत्रं विश्वानीति शस्त्रगभिसौभगेत्यन्याः प्रजाः । Nominantur hic verba, quibus dii, homines, reliqua producta fuerint, sed ea aeni-

gmata sunt, aliis fortasse magis perspicua; solum इन्द्रः (lunae), quod sanctorum patrum productionem praecesserit, mihi intelligere videor; solemnis est enim lunae cum patribus coniunctio; nam luna est nectaris sedes piarumque umbrarum domicilium. Locus script. ibid. स भूरिति व्याहरन् भूमि-सृजत । „is *bhur* dicens, terram creavit;“ ubi addit Sancara: भूरादिशब्देभ्य एव मनसि प्रादुर्भूतेभ्यो भूरादिलोकान् प्रादुर्भूतान् सृष्टान् दर्शयति । „ex vocibus *bhur* etc., quae in mente manifestantur, terram caeterosque mundos manifestos, creatos demonstrat scriptura.“ 3) Substantiam mundi Deum esse ex hoc loco duas ob causas concludi potest, primo quia semper de generatione sermo est, non de creatione proprio sensu; deinde propter exempla, quae afferuntur; namque ut argilla omnium rerum argillacearum substantia et origo est, sic Deus omnium creaturarum. Saepissime in Upanishadibus hoc de mundi cum Brahmane consubstantialitate dogma variisque imaginibus expressum est, quarum potiores breviter recenseam. Ac primo quidem *Brahma* ipsum cum igne comparatur, cuius scintillae sunt creaturae. Mund. p. 3, l. 13. तदेतत्सत्यं यथा सुदीपान् पावकादिस्फुलिङ्गाः सहस्रशः प्रभवन्ते सत्रपाः तथा तत्तदादिविधाः सौम्य भावाः प्रजायन्ते तत्र चैवापियन्ति । „hoc profecto verum est; quomodo ex igne bene ardente mille scintillae prodeunt eadem natura praeditae, sic ex indelebili diversae, o bone, creaturae nascuntur atque in illud revertuntur (सत्रपाः h. e. ut Sancara interpretatur: अग्निसत्त्वक्षपाः. Cf. locum simillimum ap. Sanc.

B. S. I, 1, 10. p. 23. यथाग्नेर्हवितः सर्वा दिशो विस्फुलिङ्गा विप्र-
तिष्ठन्नेवमेवैतस्मादात्मनः सर्वे प्राणा यथायतनं प्रतिष्ठन्ते प्राणोभ्यो देवा देवे-
भ्यो लोकाः । (quem infra explicabo).“ दिव्यो ह्यमूर्तः पुरुषः
सवाक्साभ्यन्तरो ह्यज्ञः । अप्राणो ह्यमनाः शुभो ह्यक्षरात् परतः परः ।
„coelestis est enim sine forma vir, exteriora et
interiora permeans, non natus; sine spiritu enim
est et sine mente, purus et supremo indelebili
superior. (Discernit magister primum illum in-
delebilem, e quo totus mundus manavit a supre-
mo, qui ab omni deceptionis forma liber est).“
एतस्मादज्ञायते प्राणो मनः सर्वेन्द्रियाणि च खं वायुर्व्योतिरापः पृथिवी वि-
श्वस्य धारिणी । अग्निर्मूर्द्धा चक्षुषी चन्द्रसूर्यौ दिशः श्रोत्रे वाग्विवृतश्च
वेदाः । वायुः प्राणो हृदयं विश्वमस्य पद्मां पृथिवी क्लेश सर्वभूतान्तरात्मा ।
„ex illo nascitur spiritus, mens et omnes sensus;
coelum, ventus, lux, aqua et terra rerum omnium
portatrix; caput eius ignis est, oculi sol et luna,
caeli plagae aures, vox aperti Vedae; ventus eius
spiritus est, cor universum, a pedibus eius terra;
is enim internus omnium creaturarum animus
est (सर्वभूतान्तरात्मा est constans Dei nomen in Upa-
nishadibus. Cath. p. 11, l. 3. एकस्तथा सर्वभूतान्तरात्मा न
लिप्यते लोकदुःखेन वाक्साः । Habemus autem hic pulcram
macrocosmi descriptionem, quae saepius apud
Indos occurrit. Sic in Chhandogya supremus ani-
mus वैश्वनरः (proprie: ad omnes viros pertinens;
vocis sensum explanat Bhagavadgita XV, 14.; est
quippe calor naturalis, qui omnia penetrat, fovet
et nutrit) appellatur; huius autem animi vivifi-
cantis forma illic fere eodem modo describitur,
quo nostro loco; cf. Colebrooke As. Res. VIII, p. 446.

Nam caput Vaisvanarae coelum dicitur, ventus spiritus, aether truncus, aqua venter, terra pedes. Alibi totum universum cum equo divino comparatur; cf. Vrihadaranyaci initium ap. Othm. Frank. Vyasa I, 1. p. 51.). Enumerantur deinde in Mundaca varia rerum genera, quae e divino numine oriunda sunt; in fine capitis haec leguntur: अतः समुद्रा गिरयश्च सर्वेऽस्मात् स्थन्दन्ते सिन्धवः सर्वद्वीपाः । अतश्च सर्वा ज्ञोषधयो रसश्च वेनेष भूतैस्त्रिषते क्षन्तरात्मा । पुरुष एवेदं विश्वं कर्म तपो ब्रह्म परावृतं । एतपो वेदं निहितं मुहूर्तां सोऽविषाग्रन्धिं विकिरतीह सोम्य ॥ „hinc maria montesque omnes, hinc fluvii manant omniformes, hinc omnes plantae et sapor, quia ille in omnibus creaturis stat internus animus. Vir est hoc universum, actio, poenitentia, summumque Brahma; qui hoc novit depositum in caverna, is inscientiae nodos hic dissolvit, o bone.“ Habemus igitur duplex hic symbolum: ignem, e quo omnia procedunt, et macrocosmum. Rudior de Deo, rerum omnium substantia, opinio est ea, quae Brahma quadripartitum facit. Rigveda ap. Sanc. B. S. II, 3, 44. p. 217. पादोऽस्य सर्वभूतानि त्रिषदस्यावृतं दिवि । „quarta eius pars omnes creaturae sunt, tres reliquae sunt immortales in coelo.“ Pertinet huc etiam Chhandogyae locus e quarto capite (sect. 4 — 9.), ubi Satyacamam, Jabalae filium, mirifica ratione institui videmus. Quum enim ei a magistro id munus delegatum esset, ut gregem pascendo augetet, necopinantem eum bos alloquitur: ब्रह्मपाशं ते पादं ब्रह्मणीति ब्रवीतु मे भगवानिति । तस्यै होवाच प्राची दिक्कला प्रतीची दिक्कला दक्षिणा दिक्कलोदीची दिक्कलौष वै सोम्य

चतुष्कलः प्रादोऽर्द्धायाः प्रकाशवत्त्वाम् । „quantamque Brahmanis partem tibi dicere volo; dicas mihi, o venerabilia. Cui ille: orientalis plaga una particula est et occidentalis plaga; australis plaga una particula est et borealis; haec est quarta pars Brahmanis, o bone, e quatuor particulis composita, eique manifestae nomen est.“ Sic postero die ab igne audit, secundum Brahmanis quadrantem e terra, atmosphaera, coelo et mari compositum esse et infinitum nominari; ad tertium quadrantem ignis, sol, luna et fulgur pertinent, Incidusque appellatur; quartus denique spiritum, oculum, aurem et mentem amplectitur; nomen eius: spatiosus. Sedecim igitur sunt Brahmanis particulae, sicut alio Chhandogyae loco (cap. VI, 7.) homo sedecim partes habere dicitur (षोडशकलः सोम्य पुरुषः). Ad significandam mundi e Deo generationem Vedantici saepissime araneae imagine utuntur. Mund. p. 3, l. 16. यथोर्षानामिः सृजते गृह्णते च यथा पृथिव्याम्योषधयः संभवन्ति ॥ यथा सतः पुरुषात् केशलोमानि तथाक्षरात् संभवन्तीह विप्रं । „quemadmodum aranea emittit (fila) et retrahit, quemadmodum in terra herbae crescunt, quemadmodum ex homine ente crines et ungues, sic ex indelebili nascitur universum.“ Vedantas. p. 7, l. 16. शक्तिद्वयवृत्तानोपहितं चैतन्यं स्वप्रधानतया निमित्तं स्वोपाधिप्रधानव्योपदानं च भवति । यथा लूता तन्तुकार्यं प्रति स्वप्रधानतया निमित्तं स्वोपाधिप्रधानतयोपदानं च भवति । „Animus ignorantia secundum duas facultates tectus sua ipsius naturā caussa efficiens, sui obtentus natura caussa materialis est; quemadmodum aranea respectu telae facien-

dae sua natura causa efficiens, corporis sui natura causa materialis est.“ Alibi totus mundus cum textura comparatur, cuius stamen et textor Deus ipse est; cf. Colebrooke As. Res. VIII, p. 394. Vrihadaranyacum ap. Sanc. B. S. I, 3, 10. p. 72. कस्मिन् सत्त्वाकाश उतम्र योतयेति स होवाचैतदे तदन्तरं ममर्गि ब्राह्मण्य बभूवुः नयस्यूलमनणु । „in quo tandem aether textus et situs est? Ille dixit: indelebile illud, o Gargi, quod Brahmanae neque crassum neque subtile appellant.“ Deum autem, qui hac ratione totius mundi substantia est, ideo Upanishades modo aetherem, modo lumen, modo ventum, modo spiritum vitalem, modo calorem naturalem appellant, non quo eius potentia tali comparatione minuat, sed quo eum quidvis magnum et viveas esse demonstratur. Sic Deus est aureus ille vir, qui in sole conspicitur. Chhandogy. I, 6. य एषोऽन्तरादित्ये हिरण्यः पुरुषो दृश्यते हिरण्यस्यमुहिरण्यकेश सप्रनखान् सर्व एव सुवर्णस्तस्य कस्य कस्यासं पुण्डरीकमेवमक्षिणी तस्योदिति नाम । „Vir ille, qui in sole conspicitur, aureus, auream barbam habens, aureos crines, ad ungues usque totus aurum; oculi eius quasi nymphaea sunt, nomenque eius oriens *) (Interpretatus est hunc locum Sancara B. S. I, 1, 20. p. 30. sqq.).“ Totam hanc de Deo, mundi creatore et substantia doctrinam, ex Upanishadibus derivatam, paucis aphorismis comprehendit Sutrorum scriptor, a Sancara fuse explicata, in quibus ob rei gravitatem nonnihil more-

*) En tibi Christum et splendentem Manichaeorum.

mur: B. S. I, 4, 23 p. 122. Aphorismus: *Et substantia, quia sic propositio et exempla non impediuntur.* Comm. „Supra dictum est: quemadmodum leges ideo cognoscere debeamus, quia externae felicitatis caussa sint, sic Brahma cognoscendum esse, ut caussam perpetuae beatitudinis; quod Brahma sic definitum est: e quo huius mundi origo (conservatio et destructio). Quum autem haec definitio et in caussam materialem (ut argilla et aurum sunt caussae materiales ollarum et armillarum) et in caussam efficientem (ut figulus et aurifex sunt caussae efficientes) quadret, oritur dubitatio, cuius generis sit Brahmanis caussalitas. (Ad quod sic proceditur:) Tantummodo caussa efficiens videri possit; quamobrem? quia in sacris libris desiderium eius activitatem praecessisse dicitur, ut in hoc similibusque locis: is desideravit et spiritum creavit. Activitas autem, cui desiderium praecedit, in caussis efficientibus (figulis etc.) conspicitur, et in vita quotidiana ea negotia ad finem perduci videmus, in quibus plura agentia praecedunt. Eadem ratio etiam in primum factorem conferenda est, eam ob caussam, quod dominus esse perhibetur; omnes enim domini (ut rex Vaivasvat, alii) tantum caussae efficientes sunt, unde etiam supremi domini caussalitas efficiens redundat. Quum vero hic mundus, effectus actionis, membris praeditus, insensilis et impurus sit, etiam caussa eiusmodi esse debet, propter aequalitatem effectus et caussae. Brahma vero non ut

impurum etc. definitur, propter locos s. l.: sine fructu (operum), sine mutatione, sine peccatis, sine fraude etc. Propter differentiam alia materialis caussa a Brahmane diversa, impura etc. in libris idoneae auctoritatis exhibita, a nobis ponenda est, quia loci s. l. de causalitate Brahmanis tantum de caussa efficiente valent. (Conclusio:) Minime vero. *Brahma et substantia* h. e. caussa materialis habendum est, et caussa efficiens, non solum caussa efficiens. Cur? quia propositio (प्रतिष्ठा cf. Colebr. Transact. I, p. 116.) et exempla, quae in loco s. l. inveniuntur, sic non impediuntur. Propositio sic: locus s. l. hic est: *anne illam nationem interrogasti (magistros), qua non auditum auditum fit, non cogitatum cogitatum, non intellectum intellectum?* quo loco unum intelligendo omnia reliqua, etiamsi non intellecta, intellecta fieri affirmatur; haec autem omnium reliquorum cognitio in cognitione caussae materialis locum habet, quia effectus nihil ab ea differt, a caussa efficiente vero diversus est; ut e. g. faber tignarius a tecto. Etiam exempla ad eam rem demonstrandam faciunt; sic in hoc loco: *quemadmodum uno argillae globo omne argillaceum cognitum est, verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen argilla sola est*; exemplum caussam materialem respicit, ut etiam in sequentibus: *quemadmodum uno aureo ornamento omne aureum cognitum est*; et: *quemadmodum uno cultello ad secandos ungues omne ferreum cognitum est*.

Ita etiam alio loco hac propositione praemissa: *quo tandem cognito, o venerabilis, omne hoc cognitum fit*, sequitur hoc exemplum: *quemadmodum in terra herbae crescunt etc. et alibi praemissis hisce: animo revera viso, audito, cogitato, cognito omne hoc intellectum fit*, hoc exemplum invenitur: *quemadmodum pulsati tympani externos sonos nemo capere potest, sed quum tympanum cūpit aut eum, qui tympanum pulsat, etiam sonus capitur*. Sic in singulis Vedorum locis propositio et exempla probant caussalitem materialem. Etiam quintus casus: *e quo* (cf. p. 133. fin.) in hoc s. l. loco: *e quo hae creaturae nascuntur* innuit originem h. e. caussam materialem; nam qui aliquid gignit, eius origo est. Caussalitas autem efficiens e defectu alius rectoris concludi debet; non enim, ut in vita quotidiana argilla, aurum et aliae caussae materiales solum figulis, aurificibus aliisque rectoribus adhibitis aliquid proficiunt, ea ratione etiam Brahmani, quod caussa materialis est, alius rector adhibendus est; quia ante originem mundi solum et sine secundo fuisse dicitur. Alium rectorem non esse, id quoque arguit, quod sic tantum propositio et exempla non impediuntur; si enim alius rector, a caussa materiali diversus, poneretur, propositio et exempla sibi non constarent, quia tum non e cognitione unius omnium cognitio oriretur; quare propter alius rectoris defectum animi caussalitas efficiens, et propter alius materiae defectum caussalitas ma-

terialis cognoscitur, quod in sequentibus aliis etiam argumentis probat. — Sutr. 24. *Et propter mentionem considerationis.* Comm. Etiam considerationis mentio animi causalitatem efficientem et materiale demonstrat; in his enim locis: *is cupiit: utinam multiplex sim et generem et: id desiderabat ex libera actione*, cui consideratio praecessit, causalitas efficiens redundat; e vocibus: *utinam multiplex sim*, quia consideratio illa multiplicatis ad supremum animum pertinet, causalitas materialis sequitur. — Sutr. 25. *Et propter manifestam utriusque commemorationem.* Comm. Pergit de causalitate materiali loqui. Eam quoque ob rem Brahma substantia mundi, quia manifeste, Brahmane ut causa posito, utrumque, origo et destructio commemoratur: *omnes profecto hae creaturae ex aethere oriuntur et in aethere occasum eunt*; e quo enim aliquid oritur et in quo dissolvitur, id pro eius causa materiali habetur, quomodo terra est causa oryzae et hordei. Voce *manifestam* significat, aliam causam materiale poni non posse propter verba: *ex aethere*. Occasus quoque eius, quod effectum est, nonnisi in causa materiali conspicitur. Sutr. 26. *Quia se ipsum facit per transformationem.* Comm. Eam quoque ob rem Brahma substantia mundi, quod scriptura in loco, qui de Brahmane agit, hisce verbis: *id ipsum se ipsum fecit* animum ut passivum et activum ostendit; vocibus: *se ipsum* ut passivum, vocibus: *ipsum fecit* activum. Quomodo

vero eius antea demonstrati entis, quod activum est, passivitas probari potest? Respondemus: per transformationem. Antea demonstratus ens animus se ipsum mutatione transformavit. Transformatio per mutationem etiam in argilla et reliquis caussis materialibus percipitur. Addita autem voce *ipsum* aliam causam efficientem non respici significatur.“ Hactenus Vedanticorum placita de origine et substantia mundi; iam videamus, quibus argumentis reliquae scholae eorum auctoritatem infringere conatae sint et quomodo a nostris defendantur. Obiectiones contra causalitatem materialem sunt potissimum hae: Brahma e Vedanticorum opinione est unum, vivens, purum, rationale etc.; quomodo igitur mundus multiplex, vita carens, impurus, irrationalis ex eo proficisci potest? Respondent, e Brahmane mundum vita carentem oriri posse, ut crines vita carentes ex homine vivente (B. S. II, 1, 6.). Instant adversarii: duo in mundo distinguuntur: is, qui fruitur, et id, quo fruitur; si autem omne Brahma esse ponimus, haec distinctio evanescit. Respondet Sancara B. S. II, 1, 13.): तथा हि समुद्रादुदकात्मनोऽन्यत्वेऽपि तद्विकाराणां फेनवीषीतरङ्गबुद्बुददीनामितरेतरविभाग इतरेतरसंश्लेषादिलक्षणाश्च व्यवहार उपलभ्यन्ते न च समुद्रादुदकात्मनोऽन्यत्वेऽपि तद्विकाराणां फेनतरङ्गादीनामितरेतरभावस्यन्निर्भवति न चैतेषामितरेतरभावानुपपन्नावपि समुद्रात्मनोऽन्यत्वं भवति । एकमिहापि न च भोक्तृभोग्ययोरितरेतरभावापत्तिर्न च परस्माद् ब्रह्मणोऽन्यत्वमिति भविष्यति । „Sic enim, etiamsi maris mutationes: spuma, unda, fluctus, bullae, a mari, quod natura sua aqua est, non diversae sint, per-

capitur tamen distinctio earum a se invicem et activitas, quae in reciproca earum coniunctione etc. constat, neque vero, etiamsi a mari non diversae sint, mutationes illae una alterius conditionem adipiscuntur, neque diversitas a maris natura sequitur, si suas invicem conditiones non adipiscuntur; eadem ratione etiam hic is, qui fruitur, et id, quo fruitur, suam invicem conditionem non adipiscuntur, neque vero a summo Brahmane diversi sunt.“ Validissimum autem contra omnes has obiectiones praesidium Vedantici ex Idealismo suo petierunt. Totum enim hunc mundum eiusque activitatem non realem esse putabant, reale solum supremum numen, caetera omnia umbram a delusione formatam, quae evanescat, si veram cognitionem acquiramus. Huius doctrinae multa testimonia proferre, vix opus est, quum vel indiligenti lectori sponte occurrant; attamen duo vel tria hic recenseamus. Sancara B. S. II, 1, 14. sic disputat, ut primo e loco Chhandogyae, quem supra descripsi, veram mundi substantiam Deum et mutationem non realem, sed tantum verbis effectam esse demonstret (totus igitur mundus est flatus vocis; a verbo initium cepit, verbum illud e desiderio ortum, desiderium ignorantia est, quam e Deo suo nunquam remove potuerunt Vedantici). Quaerit deinde, num fortasse distingui possit inter Brahma unum et inter Brahma multiplicitate praeditum, sicut inter arborem eiusque ramos, ita ut utrumque reale esse ponatur atque ex unius co-

gitione liberatio, a multiplicis scientia operam
perpetratio sequatur. Sed ab hoc realismo abhor-
rent Vedantici: prorsus falsa ea cognitio est, quae
aliquid a Brahmane diversum esse statuit, et pu-
gant contra eam omnes s. librorum loci. Deinde
haec profert: nonne, si absoluta unitas ponitur,
propter multiplicis defectum omnia communis
demonstrandi genera e perceptione sensuum etc.
tolluntur? nonne tolluntur leges, quae differen-
tiam respiciant, nonne etiam ipsa Vedantae expo-
sitio, quae inter magistrum et discipulum distin-
guit? nempe propter hunc errorem falsa est, ergo
etiam unitas, quam docet. Haec obiectio sic sol-
vitur: omnia haec tantummodo ante verae cog-
nitionis acquisitionem locum et veritatem quandam
habent, ut somnia antequam expergefactus fueris.
Remanet tamen magna difficultas, veram Brahma-
nis naturam Vedanta doceri non posse, quia tan-
tum veritatem habeat relativam. Attamen, ut qui
in somno se ab angui vulneratum seu aqua lotum
esse putat, si surgit, effectum quidem illum errore
productum esse intelligit, perceptionem ipsam
autem negare non potest, sic doctrina Vedantica,
etiamsi ante veram cognitionem adhuc magistrum
a discipulo distinguat, ipsa tamen reitui non po-
test. Unitatis vero cum Brahmane perceptio sum-
mum est, quo pervenire possumus; qua consecuta,
nulla remanet distinctio. Sed ne transformationi
quidem Brahmanis ullam realitatis speciem tri-
buere volunt Vedantici; quippe nomen et forma,

quae quasi naturam omniscientis domini assumunt et per ignorantiam posita, neque sic neque aliter esse dici possunt, semen evolutionis aeterni gyri, sunt facultas decipiens omniscientis domini et in sacris libris aliisque magnae auctoritatis procreatrix (origo: प्रकृतिः) appellantur; ab his diversus est omnisciens dominus. Est dominus, qui gaudet delusione per nomen et formam, quae ignorantia producuntur, quemadmodum spatium (aether) gaudet delusione per ollam (ut nempe quasi divisum appareat, etiamsi unum sit); et is dominus singulos animos activos facit; domini regimen, omniscientia et omnipotentia sunt solum respectu huius divisionis per ignorantiam, realiter in purissimo illo animo nulla activitas esse potest. Haec Sancara. Admittunt igitur existentiam quidem relativam, dum ignorantia in nobis dominatur, eaque tantum ratione sensibus etc. aliquid tribuunt; nostrum tamen est realitatis illam umbram destruere et vera forma uniri. Haec autem delusio mundi saepissime cum eo errore comparatur, quo aliquis funem serpentem esse existimat magnoque terrore impletur (Sanc. B. S. II, 1, 14. p. 140. Vedantasara. p. 4.), aut cum imagine aquarum, quae sitientes in deserto decipit (Sanc. ad Cath. p. 48, l. 5.), aut eum apparente solis mobilitate etc. in aqua (Sanc. B. S. III, 2, 18. sqq. p. 261. fin.). His exemplis adversarii id obiecerunt: non quadrare ea in Brahma, quia ibi nullum erroris quasi substratum sit; quibus ineptissime respon-

dent Vedantici, exemplum cum eo, cuius imago sit, nunquam plane congruere posse; necessario autem ad tales ineptias delabi oportuit eos, qui sacrorum suorum librorum divinam auctoritatem sine demonstratione admittant, immo veram demonstrationem ex iis solum peti posse contendant; quodsi enim se aliquid illinc idoneis testimoniis probare posse putabant, etiam in debilissimis et sola comparatione argumentis acquiescebant. Quid vero, si ipsae Upanishades in natura Brahmanis describenda sibi non constant? Modo enim Deus omnia opera, omnia desideria perficere dicitur, quadripartitus seu sedecim membris praeditus nominatur, modo neque subtilis neque crassus, omni-que forma liberatus (Sanc. B. S. III, 2, 12. p. 259.). Prima descriptio, aiunt nostri, pertinet ad Brahma per ignorantiam mutatum, secunda ad purum et immutabile. Sanc. ad Cenesh. p. 20. l. 10. ब्रह्मेकानि हि नामद्वयोपाधिकृतानि ब्रह्मणो द्वापाणि न स्वतः स्वतस्तु अप्राकृत्यम-स्पर्शमद्वयमव्ययं । „multae enim sunt per nominis et formae delusionem factae Brahmanis figurae, non per se ipsum; per se ipsum vero sine sono, sine tactu, sine forma, immutabile.“ Formae illae mutabiles et non reales ideo tantum in sacris libris nominantur, ut paullatim animus noster a rebus externis abstrahatur et ad summum numen, etiamsi nondum vera ratione intellectum, convertatur. Sanc. B. S. I, 1, 11. p. 24. „Duplici forma praeditum Brahma intelligitur, distinctum delusione divisionis per mutationem formae et nominis fa-

ctae, eiusque contrarium ab omni delusione liberum. Ubi enim quasi duplicitas est, tum aliud alium videt; ubi vero omne huius animus est, tum qua ratione aliquem videat? Ubi non aliud videt, non aliud audit, non aliud intelligit, is magnus; ubi vero aliud videt, aliud audit, aliud intelligit, id parvum; qui magnus est, is immortalis, quod vero parvum, id mortale. — Sic mille loci demonstrant duplicem Brahmanis formam e divisione cognitionis et ignorantiae. Quamdiu ignorantia durat, omnis activitas in Brahmane colendo versatur; nonnullae Brahmanis colendi rationes externam felicitatem quaerunt; nonnullae liberationem a praeceptis Vedarum, nonnullae operum prosperitatem, eaeque divisae sunt per divisionem delusionis diversarum qualitatum. Etiam si vero unus summus animus his illisve diversis qualitatibus insignis colendus sit, tamen fructus diversi sunt respectu eius qualitatis, quae colitur: propter locos scripturae: *illum quomodocunque colit, id fit*; et: *quale est hominis sacrificium in hoc mundo, talis fit, si hinc abiit*. Sic unum Brahma respectu delusionis seu abiecta omni delusione aut ad colendum aut ad cognoscendum in locis Vedantae describitur. “ In vera igitur cognitione nulla Brahmanis divisio esse potest; admittunt tamen Vedantici regionem ignorantiae cum realitate relativa, in qua Brahma sub variis formis colitur, ipsique libri sacri nonnunquam in talibus ludunt, sed ita, ut veram Brahmanis natu-

ram alibi manifeste describant. Sed remanet alia obiectio: si vera cognitio nihil praeter Brahma esse demonstrat, is, qui eam adipiscitur, necessario in Brahma converti debet neque ullam rem exterioriorem percipere potest. Respondent Vedantici: quaemadmodum qui in somno rem horridam viderit, etiamsi expergefactus eam non realem esse cognoscat, tamen ipsam perceptionem negare non potest et aliquamdiu timorem sentit, sic, qui Brahma cognovit, prioris ignorantiae effectum nondum plane abiicit, eo finito autem cum Brahmane unitur. Res externae vero, quo crassior in eis ignorantia est, eo crassiores sunt, et tantum, si ipsae ad cognitionem perducuntur, evanescent, non si alius quispiam (cf. Sanc. B. S. III, 2, 21, p. 264.). — Brahma efficientem mundi causam non esse, hoc potissimum argumento evincere student Vedanticorum adversarii: in mundo inaequabilem percipimus fortunae distributionem; ergo eius causa iniusta esset, quod vos de Brahmane dicere non vultis (Sanc. B. S. II, 1, 34. sqq.); contra hoc nostri Deum respicere aiunt cuiusvis opera et secundum ea felices aut infelices facere homines; sine initio autem esse hanc creationem, et sic nunquam opera non fuisse. Alio tamen loco (III, 2, 41.) ipse Deus operum et fructus causa perhibetur; utrumque sic conciliari potest: Deus libera voluntate (quae tamen ignorantia est) se ipsum transformat et multiplicitatis speciem induit; hac ratione ipse omnium operum causa

est, et, quia hoc mutationis desiderium sempiternum est, etiam creationem sempiternam esse sequitur (tantum relative igitur de initio sermo esse potest); effecta autem multiplicitate singulorum opera per ignorantiam perpetrata variarum conditionum causa sunt; cognitione vero haec causa destruitur; omne quippe delusio et phantasma est, Brahma solum vero est. Sufficiant haec de Brahmanis essentia atque de mundi origine; iam transeundum ad humanam naturam describendam.

C.

Hominis naturam praeclare adumbrat hic Cathacae locus (p. 7.): शतं पितृन्तो स्वकुलस्य (Sanc. B. S. I, 2, 11. p. 49. सुकृतस्य) लोके गुहां प्रविष्टौ परमे परार्द्धे । द्वायात्तसी ब्रह्मविदो वदन्ति पञ्चमनयो ये च त्रिपातचिक्ताः ॥ — (et paucis interpositis:) आत्मानं रश्मिं विद्धि प्ररीरं रथमेव तु । बुद्धिं तु सार्चिं विद्धि मनः प्रग्रहमेव च ॥ इन्द्रियाणि ह्यनाहुर्निषयांलेषु गेहे-
रान् । आसेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तव्याहुर्मनीषिणः ॥ यत्त्वक्किञ्चानवान् भवत्ययुक्तेन मनसा सदा । तस्येन्द्रियाण्यवश्यानि दुष्टाश्वा इव सारथेः ॥ यस्तु विज्ञान-
वान् भवति युक्तेन मनसा सदा । तस्येन्द्रियाणि वश्यानि सदाश्वा इव सारथेः ॥
„Duos verum (h. e. mercedem) bibentes operum suorum in mundo, cavernam ingressos in loco supremo et excellentissimo umbram et lumen vocant Brahma scientes, qui quinque ignes habent et tria sacrificia. — Animum currus dominum esse scito, corpus vero currum; rationem scito

esse aurigam, mentem habenam; sensus equos appellant, obiecta eorum viam; coniunctionem animi, sensuum et mentis sapientes appellant fruentem. Qui vero non intelligit et semper ineptam mentem habet, eius sensus non obedientes sunt quasi mali equi aurigae; qui vero intelligit et placidam semper mentem habet, eius sensus obedientes sunt quasi boni equi aurigae." Haec singulatim exponenda. Principalis hominis pars est supremi animi scintilla, propria luce splendens, quae tamen relative tantum scintilla appellatur, quum potius totum Brahma sit; deinde cum ea coniunctus animus vivens (जीवः, जेततः, संसारि, विज्ञानात्मा etc.), luminis illius quasi umbra. Ambo ingressi sunt in cavernam, h.e. ut a Sancara schol. p. 41. fin. et B. S. l. c. edocemur, in rationem seu in aetherem cordis. Hoc de Deo in Upanishadibus saepissime affirmatur: commorari eum in corde humano. Loc. scr. ap. Sanc. B. S. I, 2, 11. p. 50. ब्रह्मे व्योमन् आत्मानमन्विष्टं गुह्यं प्रविष्टं । „in summo aethere quaere animum in cavernam ingressum." Ut autem sunt Indi ad imagines proclives, etiam hoc dogma variis symbolis exornaverunt. Cath. p. 9, l. 13. अगुंश्चात्रः पुरुषो मध्य आत्मनि तिष्ठति । ईशानो भूतभक्ष्यस्य न ततो विदुमुप्यते ॥ एतद्वै तत् । अगुंश्चात्रः पुरुषो ह्योतिरिव अभूमकः । ईशानो भूतभक्ष्यस्य स एवाय स उ ब्रह्मः ॥ „vir magnitudine pollicis praeditus in medio animo stat, dominus praeteriti et futuri; hinc non timet. Hoc revera illud est. Vir magnitudine pollicis praeditus luci sine fumo similis est, dominus praeteriti et fu-

turi; is hodie est et cras erit (explicat h. f. Sancara B. S. P. 3, 24. p. 83., qui citat episodium de Savitri V, 16.).“ Parvitas autem illa tantum respectu cordis humani est, non realis. Alibi Vaisvanara, quem calorem nutrientem esse vidimus, quique in omnibus hominibus habitat, spithamam longus esse dicitur; cf. Chhandogy. V, 18. Colebrooke As. Res. VII, p. 449. Pulcram intimi animi humani quasi sacrarii descriptionem exhibet Chhandogya in initio capitis octavi (cf. Anquetil Oupnek'h. I, p. 79.): ओ । अथ यदिदमस्मिन् ब्रह्मपुरे दहरं पुण्डरीकं वेद्यं दहरोऽस्मिन्तराकाशस्तस्मिन् यदन्तस्तद्वेष्टव्यं तदाव विज्ञिज्ञासितव्यमिति । तं चेद् ब्रूयुर्यदिदमस्मिन् ब्रह्मपुरे दहरं पुण्डरीकं वेद्यं दहरोऽस्मिन्तराकाशः किं तदत्र विद्यते यद्वेष्टव्यमिति स ब्रूयांयावान् वा अयमाकाशस्तत्त्वानेषोऽन्तर्हृदय आकाश उभे अस्मिन् वावापृथिवी अन्तरेव समाहिते उभावेग्निस्र वायुश्च सूर्याचन्द्रमसावुभौ विपुनस्तत्रापि यन्नास्येहास्ति यच्च नास्ति सर्वं तदस्मिन् समाहितमिति । तं चेद् ब्रूयुरस्मिन्नेदिदं ब्रह्मपुरे सर्वं समाहितं सर्वाणि च भूतानि सर्वे च कामा यदेनस्मारापोति प्रधुंसते वा किं ततोऽतिश्लिष्यत इति । स ब्रूयान्नास्य इत्येतस्मैर्यति न बंधेनास्य हन्यत एतत् सत्यं ब्रह्मपुरमस्मिन् कामाः समाहिता एष आत्मपहंतपाप्या विज्ञातो विमृत्युर्विशोको निश्चिद्यतोऽपिपासः सत्यकामः सत्यसंकल्पः । „quae deinde in illa Brahmanis urbe parva nymphaea mansio est, in eius medio parvus aether est, in eo quid sit, id inquirendum et cognoscendum est. Huic si quis diceret: quae in illa Brahmanis urbe parva nymphaea mansio est, in eius medio parvus aether; quid illic est, quod inquirendum sit? is respondeat: quantus aether externus est, tantus ille aether in medio cordis; utrumque in illo positam coelum et terra, utrumque: ignis et ventus, utrum-

que: sol et luna, fulgur, et sidera, et quod illius hic est et quod non est, omne in illo positum. Huic si quis diceret: quodsi in hac, Brahmanis urbe omne positum esset, omnes creaturae omniaque desideria, quid reliquum foret, si senectus illam adtingeret aut si concideret? is respondeat: non illud corporis senectute senescit, non eius nece necatur; vera est Brahmanis urbs; in ea omnia desideria posita; is animus est sine peccatis, sine senectute, sine morte, sine moerore, sine fame et siti, verus in desideriis, verus in voluptate.“ Copiose hunc locum tractavit Sancara B. S. I, 3, 14 — 22. p. 74., cuius praecipuas observationes hic delibemus. Quaeritur primo, utrum aether, de quo hic sermo est, sit elementum, an vivens animus, an summum numen; quia enim corpus humanum Brahmanis urbs nominatur (cf. Cath. p. 10, l. 2. पुरमेकादशदाहमन्त्यावक्रचेतसः । „urbs undecim portis instructa aeterni et puri animi,“ quae de corpore intelligenda esse docet Sancara schol. p. 59, l. 4.), nonnemo animum viventem in Chhandogya significari conicere possit. At elementum hic intelligi non potest, quia, ut ait Sancara p. 75, l. 16. ब्रह्मत्वमपहृतपाप्मत्वादयश्च गुणा न भूतकामे संभवन्ति । „qualitates animi, puritatis a peccatis etc. in aethere non inveniuntur.“ In animum viventem quadrat quidem vox ब्रह्मा, sed neque a peccatis neque a senio et morte liber est. Restat igitur, ut parvus ille aether Brahma sit, quod in homine commoratur. Revera sic esse, elucet etiam

ex efficacia, quae cognitioni parvi aetheris tribuitur, in omnes enim mundos patullo post in Chhandogya is migrare posse dicitur, qui ea polleat; cf. Sanc. p. 76, l. 3. Brahma autem aetherem appellari, multis locis Upanishadum probari potest. Animi vero viventis et supremi numinis inter se rationem sic exponit Saneera (p. 79.): „summum illud lumen, ad quod perveniendum esse s. libri dicunt, summum Brahma est, praeditum libertate a peccatis caeterisque qualitatibus; atque haec est realis viventis animi forma (ut e. locis s. l., qualis est ille: *hoc tu es, apparet*), non alia per delusionem posita. Quamdiu enim vivens animus humanae rationi propriam, duplicitate praeditam ignorantiam non relinquit, firmum illum et semper videntem animum non adipiscitur, ita ut dicere possit: *ego Brahma sum*, tamdiu durat viventis animi status. Si vero egressus e corporis, sensuum, mentis et rationis complexu, qui duplicitate praeditus est, sacris libris admonetur: tu non es huius mundi mutationibus subiectus, immo verum illud, animus ille, qui pura intelligentia est, tunc demum firmo et semper vidente animo cognito, ex hoc corpore egressus in animum illum convertitur, ut apparet ex huiusmodi s. l. locis: *is, qui supremum Brahma scit, Brahma fit.* Quomodo vero nativum illud et divinum lumen in nobis obliterari potest? aut quidem fulgor aliis rebus impeditur, quibus remotis in propriam suam formam revertitur, sidera, a solis splendore obscu-

rata, noctu luce sua fulgent; nulla autem ratione divinum illud lumen extinguere seu obscurari potest, quippe quod omnia lumina superet. Contra haec Sancara nostrum animum ideo cum lumine illo non uniri ait, quia nondum vera sapientia imbuti simus, lumen ipsum nullo modo diminui, sed nos discernenti cognitione indigere, ut eius radios percipiamus; एवं विद्यमानकृत एव जीवपरमेश्वरयोर्भेदे न व्युत्पत्तिः । Sanc. p. 80. „sic divisio viventem animum inter et supremum dominum falsa cognitione effecta est, non reapse.“ Id. p. 81. „ideo forma viventis animi, quae non realis est atque per ignorantiam tantum posita, agendi, fruendi, cupiditatis et odii vitiis obnoxia multisque cum malis coniuncta, ignorantiae destructione contrariam, divinam, liberam ab omnibus peccatis formam cognitione adipiscitur, ut serpentis destructione funis appareat. Alii autem philosophi nonnullique adeo inter nostros formam viventis animi realem esse opinantur; ad horum omnium refutationem, qui veram de animi unitate doctrinam oppugnant, hic liber compositus est; unus est supremus dominus, aeternus, uniformis, intelligentiae origo, qui decipiente ignorantia multiplex fit etc.“ Hic autem Deus, qui maior est omni re, respectu cordis, in quo habitat, parvus esse dicitur; cf. Sanc. p. 82. Plane eandem doctrinam exprimit Mundaka p. 5, l. 12. यः सर्वज्ञः सर्वविद्यस्यैव महिमा भुवि दिव्ये ब्रह्मपुरे होष व्योम्यात्मा प्रतिष्ठितः । „qui omnia intelligit et omnia scit, cuius magnitudo illa in terra est, is animus

in coelesti urbe Brahmanis in aethere habitat.“
 ब्रह्मपुरं a Sancara Schol. p. 31. init. per हृदयपुण्डरीके
 explicatur; alibi urbs Brahmanis गुहा vocatur, ut
 Cath. l. c. et Mund. p. 4, l. 16. Chhandogy. III, 14:
 सर्वं खल्विदं ब्रह्म तत्तल्लानिति श्रान्त उपसीताय खलु क्रतुमयः पुरुषो
 यथाक्रतुरस्मिंल्लोके पुरुषो भवति तथेतः प्रेत्य भवति स क्रतुं कुर्वति मनोमयः
 प्रापाशरीरो भाद्रपः सत्यसंकल्प आकाशात्मा सर्वकर्मा सर्वकामः सर्वगन्धः
 सर्वरसः सर्वमिदमभ्यासी ॥ वाक्चक्षुर्मात्र एष म आत्मान्तर्हृदये ॥ पीयान् क्षीहेर्षी
 यवाद्वा सर्षपाद्वा श्यामाकाद्वा श्यामाकतपुंडुलाद्दैव म आत्मान्तर्हृदये श्यायान्
 पृथिव्या श्यायानन्तरिक्षात्तथायान् दिवो श्यायानेभ्यो लोकेभ्यः । „Omne
 hoc Brahma est, ex eo nascitur, in eo solvitur et
 spirat; sic venerare illud quieto animo. Homō
 profecto sacrificii sui naturam habet; quale est
 eius sacrificium in hoc mundo, talis sit, si hinc
 abiit; is sacrificium (meditationem) faciat: menta-
 lis, spiritus corpore inclusus, lucidus, verus in
 voluntate sua, aethereus, omnia opera perficiens;
 omnibus desideriis, omnibus odoribus et gustibus
 praeditus, omne hoc penetrans, sine voce et sine
 admiratione, is animus meus in corde meo habi-
 tat subtilior grano oryzae vel hordei vel sinapis
 vel panici frumentacei, vel grano eiusdem panici
 purgati; is animus meus in corde prior (maior)
 est terra, prior atmosphaera, prior coelo, prior
 his mundis.“ (Disputat de hoc loco Sancara B.S.
 I, 2, 1 — 8. p. 44. sqq. Vox तत्तल्लान् est composita
 e तत् et tribus affixis क्तिप्: त, ल, अन्, ut quidem
 explicat Sancara l. c. et scholiis ad h. l. Chhand.
 MS. East India Comp. libr. Sanscr. MS. 1656. fol.
 46., quae benigne descripsit rogatus a me Rose-

nina. — कर्तुर्निश्चयोऽध्वरसायः । Sanc. schol. — *spiritus corpore praeditus*; assumit quippe supremus animus formam illam aeriam spiritus eaque externa agit. — अयातोऽ भिखाप्नोऽ ततोऽर्थाप्यर्थस्य । Sanc. schol. — स्रवाको of. supra p. 56. अनादरोऽ संभ्रमो । Sanc. schol. — तपहुल्लाहा cod. Lond.; cod. Bohl. sine sensu: तपहुल्लाहा). Sed non solum in corde habitare, etiam in oculo Brahma conspici dicitur. Chhandogy. I, 7. अयं य एषोऽ क्तिषि पुरुषो दृश्यते सैवर्कन् सत्यं तदुक्तं तपवुल्लाहा ब्रह्म । „deinde vir ille, qui in oculo conspicitur, is Rich est, is Saman, is Uctham, is Yajus, is Brahma.“ Ib. IV, 25. य एषोऽ क्तिषि पुरुषो दृश्यते एष आत्मेति होवाचैतदमृतमभयमेतद् ब्रह्मेति. तपवुल्लाहिन् सर्पिर्वेदकं वा सिंचन्ति वर्तनी एव महति । „vir ille, qui in oculo conspicitur, is animus, inquit, id immortale, impavidum, id Brahma; quodsi etiam in illum butyrum liquidum aut aquam stillent, proficiscitur in palpebras.“ Primam huius loci partem repetit eadem Chhandogya VIII, 7. Alibi deus inter supercilia et narem sedere dicitur (ibi nempe in ecstasi lux quaedam splendet); Jabala - Upan. ap. Sanc. B. S. I, 2, 32. p. 65. य एषोऽ नतोऽ व्यक्त आत्मा सोऽ विमुक्तो प्रतिष्ठित इति । सोऽ विमुक्तः कस्मिन् प्रतिष्ठित इति । वरुणास्यं नाशयति च मध्ये प्रतिष्ठित इति । कतमा वरुणा कतमा नाशयति । सर्वाणीन्द्रियकृतानि पापानि वारयति सा वरुणा सर्वाणीन्द्रियकृतानि पापानि नाशयति चेति नाशयति । कतमन्नास्य स्थानं भवतीति । भुवोर्वरुणास्य च यः सन्धिः स एष सोलोकस्य परस्य च सन्धिर्भवति । (cf. Oupnek'h. II, p. 242. Locus perspicuus quidem est, sed vix latine exprimi potest propter lusum verborum, quem continet. Nomen scilicet urbis Benares est: वरुणास्यं seu वरुणास्यी

et derivatur secundum Wilsonum a duobus rivis
 वरुणा et नक्षी; hic vero nomen secundi rivi potius
 नाक्षी seu नाक्षी est; voce वरुणा alluditur ad superci-
 lia, quae oculos coercent, voce नाक्षी ad narem.
 Locus igitur ille inter supercilia comparatur cum
 sacra turbe Varanasi, ubi sapientia habitat). Su-
 premum itaque numen in homine est, eum luce
 sua illustrat, eiusque actiones videt, sed non tan-
 gitur illis neque fructu eorum. Quodam autem in
 Cathaca hic affirmatur, utrumque illorum, qui
 in caverna sunt, mercedem operum percipere,
 hoc ita intelligendum est: unus revera percipit
 propter ignorantiam, alter quasi percipit, quia
 activitatis testis (नाक्षी) et ultima quodammodo causa
 est; cf. Sanc. B. S. p. 49. Alibi tamen accurate
 inter fruentem et testem distinguitur. Mand. p. 6,
 l. 5. दा सुपर्णा सयुक्ता सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते । तथोत्तरं
 विष्णुर्ल स्वादभ्यनमनमूढो अभिषाकशीति । समाने वृक्षे पुरुषो नियतोऽतीव्रया
 श्मिचति मुक्तमानः । „Duae aves coniunctae et amicae
 eandem arborem amplectebantur; earum una dul-
 cem fructum ficus religiosae edit, altera non edens
 videt. Homo in eandem arborem demersus pro-
 pter impotentiam dolet animo perturbato.“ (Sine
 dubio scribi स्वदु वृक्षे ad numeros restituendos;
 praebet hoc Sanc. schol. p. 35.; sic paullo post
 malleम वृक्षीया. Arbor est corpus, cf. Colebr. As.
 Res. VIII, p. 432.) Hic supremus animus et vivens,
 eius umbra, in nobis mori et generari non pos-
 sunt; vivens non creatus est, creatum vero vehi-
 culum, quo in agendo utitur: corpus et sensus;

hoc si destructum est, homo mori dicitur. Vehiculum autem illud ex his partibus constat. Sanc. B. S. II, 4, 6. p. 225. प्रवृत्त्यर्थात्तद्विषयः पञ्चबुद्धिभेदाः तदर्थानि पञ्चबुद्धीन्द्रियाणि वचनादानविहरणोत्सर्गानन्दाः पञ्चकर्माभेदाः तदर्थानि पञ्चकर्मेन्द्रियाणि सर्वार्थविषयं त्रैकाल्यबुद्धिं मन एकमनेकवृत्तिकं तदेव बुद्धिभेदात् क्वचिद्विन्नवद् व्यपदिश्यते मनो बुद्धिरहंकारश्चित्तमिति । „80-nun, tactum, formam, gustum, odorem pro obiectis habent quinque rationis divisiones; inseruiunt iis quinque rationis sensus; loqui, capere, incedere, emittere et generare sunt quinque actionis divisiones; inserviunt iis quinque actionis sensus; omnia haec pro obiecto habet et in tribus temporibus agit mens una, multiplici modo agens; ea actionis divisione nonnullis locis quasi divisa perhibetur: mens, ratio, egoismus, cogitatio.“ बुद्धिः igitur hic pars mentis appellatur; eius actio est व्यवसायः intentio (cf. Sanc. ad Cath. p. 42; l. 4.) h. e. primus ad agendum impulsus. Hae omnes facultates nonnunquam nomine वायुः (spiritus) comprehenduntur; proprie tamen vox illa significat principium spirandi. Spiritus inter omnes sensus primum locum obtinet saepeque occurrunt in Upanishadibus sensuum de primo loco altercationes, quae semper sic finiuntur, ut maximus honor spiritui deferatur. Hic autem quinque habet activitates; loc. scr. ap. Sanc. II, 4, 9. p. 228, वाः प्राणाः स वायुः स एष वायुः पञ्चविधः प्राणोऽपमो व्यान उदाना समानः । „qui spiritus, is ventus; hic ventus quincuplex: respiratio, crepitus, transpiratio, cordis cum cerebro communicatio, digestio;“ cf. Ve-

dantas. p. 9. Consentiant autem in hac doctrina Vedantici cum Sankhyicis, in eo solum differunt, quod hi communem omnium organorum activitatem spiritum vocant (quemadmodum undecim aves cavea inclusae quando simul evolant, caveam secum portant, sic undecim organa simul agentia corpus movent et vivere faciunt), illi vero propriam ei activitatem assignent. Ventus vero spiritus ideo solum appellatur, quia vento in corpore humano respondet. Omnia haec decem sensus, mens, quadruplici modo agens, spiritus quincuplex subtili forma praedita sunt eorumque complexus est corpus subtile, quod in morte crassam elementorum compagem relinquit; cf. Vedantas. p. 8. sqq. Ideo etiam in loco Cathacae corpus externum currus appellatur, qui a corpore illo subtili (mente, ratione, sensibus) regitur.

Homo hac indole praeditus durante vita ad hos potissimum status pervenire potest: vigilandi, somniandi et perfectae quietis, de quibus vide excerpta e Sancarae commentario (III, 2, 1. sqq.) inserta libro patris mei carissimi: Hist. phil. I, 3, p. 1413. sqq., ubi multa quoque invenies de vera dogmatum illorum Indicorum interpretatione perquam utilia. Addo paucos locos ex aliis Sancarae capitibus petitos. Sanc. B. S. I, 1, 9. p. 23. प्रचारोपाधिविशेषसंखन्धादिन्द्रियार्थान् गृह्यस्तद्विशेषापन्नो जीवो ज्ञापति । नन्वा-
सनाविशिष्टः स्वप्नान् पश्यन्मनःशब्दवाच्यो भवति । स उपाधिद्वयोपरमे सुषु-
प्त्यवस्थायामुपाधिकृतविशेषाभावात् स्वात्मनि प्रलीन इवेति खं रूपीतो
भवति । „vivens vigilat, si sensuum objecta propter

inbaerentem distinctionem, quae oritur e delusione per egressum mentis, percipit eorumque distinctionem adipiscitur; eorum imaginatione distinctus si somnia videt, voce *mens* appellandus est; is, quando utraque delusio cessat, in statu perfectae quietis propter absentiam distinctionis per delusionem factae, in suo animo (ipso) quasi solvitur; se ipsum enim adeptus est.“ In statu igitur vigilandi mens nostra e nobis quasi egreditur, nos ab aliis distinguit unitatis plane oblita; in somno se in se ipsam quidem recipit, sed tota dominatur et imaginatione novos mundos in nobis creat; in quieto tandem sopore ad veram cum Deo unitatem revertimur. Tertium hunc statum describit loc. script. ap. Sanc. B. S. I, 1, 23. p. 43. यदा वै पुरुषः स्वपिति प्राणां तर्हि वाग्येति प्राणां चक्षुः प्राणां मनः प्राणां श्रोत्रं स यदा प्रबुध्यते प्राणादेवाभि पुनर्ब्रह्मन्ते । „quando homo dormit, tum in spiritum loquela abit, in spiritum oculus, in spiritum mens, in spiritum auris: is quando expergiscitur, e spiritu rursus oriuntur.“ Caushitaci ap. eund. I, 3, 30. p. 90. यदा सुप्तः स्वप्नं न किञ्चन पश्यत्ययमस्मिन् प्राणा ऐक्यं भवति तत्रैव वाक् सर्वेनात्मभिः सहाप्येति चक्षुः सर्वे इन्द्रियैः सहाप्येति श्रोत्रं सर्वैः प्रह्वैः सहाप्येति मनः सर्वैर्ध्यानैः सहाप्येति स यदा प्रबुध्यते प्राणादेवैकत्वान्ते etc. (cf. supra p. 144.) „quando dormiens nullam somnium videt, tum in eo spiritus simplex fit; tum in spiritum (summum Brahma hic spiritum appellari docet Sancara B. S. I, 1, 23. p. 34.) loquela cum omnibus nominibus abit, oculus cum omnibus formis, auris cum omnibus sonis, mens

cum omnibus imaginationibus; is quando expurgiscitur, quemadmodum ex igne ardente scintillae etc. (cf. Oupnek'h. II, p. 86.).“ Sanc. B. S. I, 3, 8: p. 69. सुषुप्त्यवस्थायां प्राणाग्रस्तोषु कर्पोषु दर्शनादिदिव्यवहारनिष्ठमिदं दर्शनात् सम्भवति प्राणास्यापि यत्र नान्यत्पश्यतीत्येतत् लक्षणं । तथा च श्रुतिः न शृणोति न पश्यतीत्यादिना सर्वकर्पाख्यापारप्रत्यस्तमयङ्ग्यां सुषुप्त्यवस्थामुक्त्वा प्राणामनस एवैतन्निम्नं पुरे ज्ञायतीति तस्यामेवावस्थायां पञ्चवृत्तेः प्राणास्य ज्ञा-
ग्यां भुवती प्राणाप्रधानां सुषुप्त्यवस्थां दर्शयति । „quum in statu perfectae quietis omnes sensus spiritu absorpti sint et cessent activitates videndi etc., quadrat etiam in spiritum definitio illa: *ubi non aliud videt* etc. Et sic scriptura, postquam verbis: *non audit, non videt* etc. statum perfectae quietis ut occasum omnis sensuum activitatis designavit, verbis: *ignes spiritus in illa urbe vigilant* spiritum quinque modis agentem in illo statu vigilare dicens, statum perfectae quietis praecipue spiritu regi demonstrat. (Adduco haec tantum propter quietis descriptionem; quae de spiritu dicuntur, non plane orthodoxa sunt).“ Ib. paullo post: संप्रसाद इति सुषु-
प्तिस्थानमुच्यते सम्यक् प्रसीदत्यस्मिन्निति निर्दिष्टनात् । वृहदारण्यके च स-
म्प्रसादरितस्त्वानाभ्यां सहपठान् । तस्यां च संप्रसादावस्थायां प्राप्ते ज्ञायतीति
प्राणोऽत्र संप्रसादोऽभिधीयते । „*samprasada* (serenitas) sic nominatur locus perfectae quietis; quia, ut ety-
mologia monstrat, in illo recte serenatur; et quia in Vrihadaranyaco simul cum locis somni et vi-
giliae legitur: *in illo serenitatis statu spiritus vi-
gilat*; spiritus itaque serenitas perhibetur.“ Vox
samprasada etiam occurrit Chhand. VIII, 3 et 12.
cf. supr. p. 124. Colebrookius Trans. H., p. 16.

eam per: *living soul* exprimit; significatur ea divinus animus noster, qui in perfecta quiete cum Deo copulatur. Sanc. B. S. I, 3, 20. p. 81. संप्रसादप्रदोदितो जीवो ज्ञानरितव्यवहारे देहेन्द्रियपञ्चराध्यक्तो भूत्वा तदात्मनानिर्मितं स्वप्नं नाडीचरः सुषुप्तं स्वप्नः प्रारब्धं प्रेषुतुल्यरूपादपि प्रारोराभिमानी समुत्थाय सुषुप्तावस्थायां परं ज्योतिराकाशप्रशब्दितं परं अहोपसंपन्नं विशेषवित्तानां परित्यज्य स्वेन ज्ञेयताभिनिव्यसते । „animus vivens voce samprasada appellatus, in vigiliae activitate corporis et sensuum carceri praepositus et somnibus per eorum imaginationem formatis, dum in arteriis moratur, perfructus, internum refugium desiderans, egressus e corporis egoismo, qui utramque formam habet, in statu perfectae quietis summum lumen h. e. aetheris nomine appellatum summum Brahma adeptus, relicta omni cognitione distinctiva, suam formam nanciscitur.“ Chhandogya VIII, 3. तपश्चापि हिरण्यनिधिं निहितमचेष्टता उर्ध्वपरि संचरन्तो न बिन्देयुरेकमेवेताः सर्वाः प्रज्ञा अहर्हर्गन्त्येते अहसलोकं न बिन्दन्ति । „quomodo qui fundum non cognoscunt, super thesaurum auri depositum transgressi eum non inveniunt, sic omnes hae creaturae quotidie proficiscuntur in illum mundum Brahmanis et non inveniunt.“ Ib. sect. 6. तपत्रैतत् सुप्तः संप्रसादः संप्रसन्नः स्वप्नं न विजानात्यासु नाडीषु सुप्तो भवति तं न कश्चन प्राप्स्यत्युपशान्तिं तेजसा हि तदा संपन्नो भवति । „quando dormiens totus scireus somnium non percipit, in has arterias tum profectus est; illum nullum peccatum attingit; cum lumine enim tum coniunctus est.“ In hoc igitur animi humani statu omnes sensus in spiritu merguntur (quia ex omnibus actionibus

sola spiratio superest), spiritus autem ipse, seu animus vivens (serenitas), solvitur in supremo animo, intrat per arterias in sanctum illud cordis cubiculum, ubi Brahma (lumen, aether, ens etc.) dominatur, ibique propriam suam formam induit. Hi sunt tres status, ad quos omnes homines perveniunt; additur iis quartus in nonnullis Vedanticorum libris, qui a numero तुरीये (quartus) nominatur; eius naturam exponit Maitrayani-Upan. (Oupnek'h. T. I, p. 374.). Redit quippe animus humanus e perfecta quiete et unione cum Brahmane in vitam activam, quia nondum ignorantiam abiecit; quodsi vero sapiens se unum esse cum supremo numine semper cogitat et sic externas res perpetua contemplatione quasi destruit, tum iam durante vita illum libertatis statum nanciscitur, cuius naturam supra (p. 125.) illustravi; atque hoc est तुरीये, quod nomen etiam de summo Deo usurpatur. Hanc contemplationem saepe ecstaticam fuisse, demonstrat Sancara B. S. III, 2, 24. p. 268.; postquam enim rationem reddidit, cur Brahma conspici non possit, sic pergit: अपि चैनमात्मानं निरस्तसमस्तप्रपञ्चमव्यक्तं संराधनकाले पश्यन्ति योगिनः । संराधनं भक्तिध्यानप्रसाधानाद्यनुष्ठानं । कथं पुनरवगम्यते संराधनकाले पश्यन्तीति प्रत्यक्षानुमानाभ्यां श्रुतिस्मृतिभ्यामित्यर्थः । तथा हि श्रुतिः परास्मिन्नप्राप्तिव्यतृपात् स्वयम्भूतस्यात् परास्मिन्नपश्यति नान्तरात्मन् । कश्चिद्वीरः प्रकृतात्मानसैकदावृत्तचक्षुरमृतत्वमिहन्निति । ज्ञानप्रसादेन विभुदसत्त्वस्तत्तु न पश्यति निष्कलं ध्यायमान इत्येवमाया । „animum quoque illum; omni mutatione liberum et inevolutum, tempore perfectae meditationis conspiciunt ascetae; perfe-

ota meditatio autem est observatio variorum contemplandi generum. Quomodo vero illud probatur, eos tempore meditationis conspicerere? E manifesto et e conclusione; h. e. e s. scriptura et ex aliis libris magnae auctoritatis. Sio enim scriptura (Cath. p. 8, l. 12.): *aversos sensus violavit dominus; eam ob caussam res aversas videt homo, non internum animum. Quidam vero sapiens supremum animum videbat oculo ab omnibus externis rebus remoto, immortalitatem desiderans; et alio loco (Mundac. p. 7, l. 3.): purgata per gratiam (serenitatem) cognitionis natura dei inde illum videt indivisum meditans.* — Mors, quae ultimus est hominis status, magnam habet cum perfecta quiete similitudinem; absorbentur enim omnes facultates in spiritu, spiritus in lumine, lumen in supremo Brahmane (Chhand. VI, 15.). Accuratam eius descriptionem exhibuit Colebrookius Trans. II, p. 29. sqq. In morte autem multiplex hominis conditio esse potest; qui veram Dei cognitionem acquisivit, in ipso mortis momento cum supremo Brahmanè coniungitur et sic perfecte liberatur; qui pietate quidem, fide et poenitentia insignis erat, at nondum pura sapientia imbutus, non abiicit subtile illud corpus, de quo supra locuti sumus, sed eo vestitus ad mundum Brahmanis (inferioris et mutati) pervenit, ibique summa felicitate fruitur, etiamsi postea (novo mundi aeo incipiente) in migrationem revertatur. Caeteri, qui communia tantum legum praecepta observarunt et me-

diocri virtute praediti sunt, corpore e sensibus et subtilibus elementis (praedominante tamen aqua) composito in lunam proficiscuntur et acceptis praemiis in hoc mundo iterum nascuntur; peccatores in inferno puniuntur et deinde rursus corpora intrant. Tractat hanc doctrinam Chhandogya capitis quinti ea sectione, quae पञ्चनिविया (quinque ignium scientia) appellatur; commentarium loci illius praebet Saneera B. S. III, 1. p. 235 — 249. et IV, 3. Quinque autem hi ignes sunt quinque sacrificia, e quorum primo rex Soma h. e. nectar in luna procedit, e secundo imber, e tertio alimentum, e quarto semen, e quinto embryo; hic quippe est ordo, quo animi eorum, qui toti in operibus occupati erant, rursus in mundum descendunt. De duplici itinere deinceps haec sequuntur (Chhand. V, 10.): तप इत्यं विदुर्यं चेमेऽरपये अद्वा तप इत्युपासते तेऽर्चिष्यभित्संभवत्यर्चिषोऽह्राद्वापूर्यमापयन् पशुदेति मासांस्तान् मासेभ्यः संवत्सरं संवत्सरादिति-त्यमादित्याचन्द्रमसं चन्द्रमसो विद्युत् तपुर्मणोऽमन्त्रः स एतान् ब्रह्म गमयत्येष देवयानः पन्था इत्ययं य इये ग्राम इष्टापूर्ते वृक्षमित्युपासते ते भूम्यभित्संभवन्ति भूमाद्वात्रिं रात्रेरपरपक्षमण्यपलायान् षड् रक्षिषीति मासांस्तमेते संवत्सरमभिप्रानुव्रन्ति मासेभ्यः पितृलोकं पितृलोकाद्वाकाशम्यकाश्याचन्द्रमसमेव सोमो राजा तद् देवानामन्तं तदेवाभजयन्ति तस्मिन् यावत् संगमन्मुक्तिवार्यै-तमेवाध्वानं पुनर्निवर्तन्ते यथेतमाकाशमावतश्चाहं वायुर्वृक्ष भूमो भवति भूमे भूवाभं भवत्यभं भूवा मेघो भवति मेघो भूवा प्रवर्षति । त इह त्रीदिव्या प्रोपधिव्रत्ययस्तितामाया इति त्रयमेऽती वै सत्तु दुर्निःप्रपतर् यो यो हृन्ममति यो रेतः सिञ्चति तद्ब्रू एव भवति । तप इह रमणीयचरणा कयाप्रो ह्यते (non intelligo haec verba; te respon- det praecedenti ye) रमणीयां योन्मिमयेरन् ब्रह्मपायोनिं वा

कत्रिययोनिं वा वैश्ययोनिं वापि य इह कपूयचरणा ब्रह्मणो ह्यने कपू-
ययोनिमापयेन् प्रखयोनिं वा शूकरयोनिं वा क्षापडालयोनिं वावैतयोः
प्रयोर्न कतरेषा चन तामीमानि शुद्धाप्यसकृद्वर्त्तमानि भूतानि भवन्ति ज्ञा-
यस्व म्रियस्वत्येत्तत् तृतीयं स्वानं तेनासौ लोको न संपूर्यते । „Qui
sic sciunt et qui in silva fidem et poenitentiam
colunt, ii ignem adipiscuntur, ex igne diem, e die
crescentem lunationis partem, ex ea sex menses,
in quibus sol versus boream it, ex iis mensibus
annum, ex anno solem, e sole lunam, e luna
fulgur; eius genius Amanava; is illos ad Brahma
perducit; haec est via deorum. Qui vero in vico
opera pia et munificentiam colunt, ii fumum in-
grediuntur, e fumo noctem, e nocte secundam
lunationis partem, ex ea sex menses, in quibus
sol dextram versus it; ii ad annum perveniunt;
e mensibus mundum patrum, e mundo patrum
aetherem, ex aethere lunam; is rex Soma, id
deorum alimentum, eo vescuntur. Postquam illic,
quamdiu oportuit, habitarunt, hac via rursus re-
vertuntur, quomodo venerunt, in aetherem, ex
aethere in ventum, ventus fumus fit, fumus ne-
bula fit, nebula nubes fit, nubes pluit; illi hic
oryza vel hordeum vel herbae vel arbores vel se-
sama fiunt, hinc difficilior progressus; quicumque
alimentum edit et semen emittit, hoc deinde fit;
qui hic bona opera perficiunt, ii bonam matri-
cem adipiscuntur, Brahmanae, seu Cshatriyae, seu
Vaisyae; qui vero mala opera perficiunt, malam
matricem adipiscuntur, canis, seu apri, seu Chan-
dalae. Neutra harum viarum hae parvae saepe-

que revertentes creaturae sunt, semper nascuntur et moriuntur; haec est tertia statio; propterea ille mundus non impletur.“ *) गालेभ्यः संवत्सरं । ultimam vocem addidi e Sanc. B. S. IV, 3, 2. p. 362. तन्नेते etc. dubito, num sequentia sana sint. — यथेतं । यथागतं । Sanc. B. III, 1, 8. p. 243. भूत्वावर्तं Sanc. B. S. III, 1, 22. p. 247. दुर्निःप्रपत्तरं । Sanc. B. S. III, 1, 23. p. 247. तकार एकः हान्दस्यां प्रक्रियार्या लुपो मन्तव्यः दुर्निःप्रपत्तरं दुर्निःक्रमत्तरं । — Talia fere de hominis natura et de variis eius in vita et post mortem conditionibus docuere Vedantici. Quum autem praecipuum eorum mysterium sit humani animi cum Deo unitas, necessario sequitur hominis eandem evolutionem esse, quae in toto universo conspicitur, h. e. Brahma in homine ut microcosmo respondere Brahmani in universo ut macrocosmo. Hinc illa de sole, luna, vento etc. in corde humano, hinc constans humanarum partium cum rebus externis parallelismus, qui tamen aliis locis aliter exornatur; modo enim vox igni respondet, modo aeri etc. (cf. Chhandogya passim); in eo omnes Indorum scholae consentiunt, quinque sensus totidem elementis comparandos esse. Quomodo vero in externo mundo variis elementis varii dii praesunt, sic etiam sensus numinibus illis reguntur atque adeo improprie (nam revera hominem in metempsychosi comitantur) post mortem ad ea numina

*) Quam similia haec sint Manichaeorum placitis, neminem latere potest.

proficisci dicuntur. Loc. script. ap. Sanc. B. S. III, 1, 4. p. 237. अस्य पुरुषस्य मृतस्याग्निं वागप्येति व्रतं प्राणः — ओषधीर्लोमानि वनस्पतीन् केशाः । „huius hominis mortui loquela in ignem abit, spiritus in ventum — capilli (minores) in herbas, caesaries in arbores;“ quod allegorice tantum sumendum esse, docet Sancara. Porro ut Brahma post huius creationis destructionem quasi dormit et expergefactum novos mundos producit, sic animus humanus in perfecta quiete intimam naturam suam adeptus totum mundum non percipit, expergefactus vero eum denuo quasi creat; cf. locum script. p. 144. init. et p. 170. Oritur hic difficilis quaestio; quodsi enim homo natura sua Brahma est et ignorantia tantum ab aliis distinguitur, etiam creatio, quam videt, subiectiva tantum esse potest et e sensibus suis orta. Multos invenies in libris Vedanticis locos, qui hoc indubitanter docere videntur; attamen cautela adhibenda est. Nam Vedantici Brahma voluntate sua multiplex factum esse dicunt; multiplicitas autem illa eo tantum multiplicitas sunt, quod originis suae non recordantur, et omnipotentiam perdiderunt; itaque sensus et elementa et reliquae res externae non per se ipsa producuntur, sed per Brahma; praeterea quaevis res habet suum quasi ignorantiae ius et realitatem relativam. Hinc elucet, microcosmum referre quidem imaginem macrocosmi, sed non plane cum eo congruere; alioqui enim ignorantia in una homine destructa, totus mundus cessaret. Fatendum

est, Vedanticos hanc rem non satis clare exposuisse, plerumque tamen absoluto idealismo propiores esse. Quo melius vero haec hominis cum Deo et mundo coniunctio appareat, epimetrum addo capitis sexti Chhandogyae secundam partem, sanctissimum Vedanticorum capitulum, quod semper in ore habent et honorifice महावाक्यं h. e. magnum sermonem appellant; cf. Vedantas. p. 17. In quo loco edendo magnopere desideravi aliorum manuscriptorum et praecipue Sancarae scholiorum opem; multa enim occurrunt dubia, nonnulla, ut videtur, corrupta. Ampliorem commentarium propter arctos huius opusculi fines adiicere non potui; quare alio tempore hanc officii mei partem explebo.

उद्दालको हारुषिः श्वेतकेतुं पुत्रमुवाच । स्वप्नान्तं मे सोम्य विज्ञानीही-
ति । यत्रैतत् पुरुषः स्वपिति नाम सता सोम्य तदा संपन्नो भवति स्वमपीतो
भवति तस्मादेनं स्वपितोत्याचक्षते स्वं कृपीतो भवति । स यथा शकुनिः
सूत्रेण प्रबद्धो दिशं दिशं पतित्वान्यत्रायतनमलब्ध्वा बन्धनमेवोपश्रयत एवमेव
खलु सोम्य तन्मनो दिशं दिशं पतित्वान्यत्रायतनमलब्ध्वा प्राणमेवोपश्रयते प्रा-
णाबन्धनं हि सोम्य मन इत्यश्रनायापिपासे मे सोम्य विज्ञानीहीति । यत्रैतत्
पुरुषोऽग्निशिषिषति नासाप एव तदग्निं नयन्ते । तथा मोनायोऽश्रनायः
पुरुषनाय इत्येवं तदप आचक्षतेऽश्रनायेति । तत्रैतच्छुङ्गमुत्पतितं सोम्य विज्ञा-
नीहि नेदममूलं भविष्यतीति । तस्य क्व मूलं स्यादन्यत्रान्नादेवमेव खलु
सोम्यान्नेन शुङ्गेनापो मूलमन्विह्वाद्भिः सोम्य शुङ्गेन तेजो मूलमन्विह् तेषां
सोम्य शुङ्गेन सन्मूलमन्विह् सन्मूलाः सोम्येयाः सर्वाः प्रजाः सदायतनाः सत्य-
तिष्ठाः । अथ यत्रैतत् पुरुषः पिपासति नाम तेज एव तत् पीतं नयते । तथा
मोनायोऽश्रनायः पुरुषनाय इत्येवं तत् तेज आचष्ट उदन्येति (१) । तत्रैतदेव

1) Cod. उदन्येतेति.

शुद्धमुत्पत्तिं सोम्य विज्ञानीहि नेदममूलं भविष्यतीति तस्य कु मूलं स्यादन्य-
त्राज्ञोऽङ्गिः सोम्य शुद्धेन तेनो मूलमन्विह तेनसा सोम्य शुद्धेन सन्मूलमन्विह
सन्मूलाः सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सदावतनाः सत्प्रतिष्ठाः । यथा नु खलु सोम्ये-
मास्तिस्रो देवताः पुरुषं प्राप्य त्रिवृत् त्रिवृदेकैका भवति तदुक्तं पुराणादेव
भवत्यस्य सोम्य पुरुषस्य प्रयतो वाङ् मनसि संपद्यते मनः प्रापो प्राणास्तेजसि
तेजः पर्यायं देवतायां । स य एषोऽपिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स
आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति
तथा सोम्येति होवाच । ॥ ८ ॥ यथा सोम्य (२) मधुकृतो नियद्वन्ति (३)
नानाव्ययानां वृक्षाणां रसान् समाहारमेकतां रसं गमयन्ति ते यथा सत्र न
विवेकं लभन्तेऽमुष्याहं वृक्षस्य रसोऽस्यमुष्याहं वृक्षस्य रसोऽस्मीत्येवमेव
खलु सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सति संपद्य न विदुः सति संयद्वापह इति । न
ह व्याघ्रो वा सिंहो वा वृको वा वराहो वा कौटो वा (४) पतङ्गो वा
दंष्ट्रो वा मशको वा यद्यद्वन्ति तदा भवन्ति । स य एषोऽपिमैतदात्म्यमिदं सर्वं
तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् वि-
ज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥ ९ ॥ इमाः सोम्य नयः पुर-
स्तात् प्राच्यः स्थन्दन्ते पश्चात् प्रतीच्यस्ताः समुद्रात् समुद्रमेवापियन्ति तत्सं
समुद्र एव भवति ता यथा तत्र न विदुः रिग्रमहमस्मीयमहमस्मीत्येवमेव खलु
सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सत आगम्य न विदुः सत आगच्छामह इति । त इह
व्याघ्रो वा सिंहो वा वृको वा वराहो वा कौटो वा पतङ्गो वा दंष्ट्रो वा
मशको वा यद्यद्वन्ति तदा भवन्ति । स य एषोऽपिमैतदात्म्यमिदं सर्वं
तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् वि-
ज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥ १० ॥ अस्य सोम्य महतो वृक्षस्य
यो मूलोऽभ्याह्न्याज्जीवन् (५) सवेयो मध्येऽभ्याह्न्याज्जीवन् सवेयोऽग्रेऽभ्या-
ह्न्याज्जीवन् सवेत् स एव जीवो नात्मनानुप्रभूतः पेपीमानो मोदमानस्तिष्ठत्यस्य
यदेकां शालां जीवो जहात्यथ सा शुष्यति द्वितीयां जहात्यथ सा शुष्यति

2) Cod. addit मधु, quod eieci. 3) Cod. निद्वन्ति. 4) Ad-
didi वा, quod in cod. omissum. 5) Cod. hic et in sequen-
tibus praebet quidem जीव, sed non anusvarae necessarii signo;
quare जीवन् scripsi.

तृतीयां जहात्यथ स शुष्यति सर्वं जहाति सर्वः शुष्यत्येवमेव सलु सोम्य वि-
ह्रीति होवाच जीवापेतं वाक् किलेदं म्रियते न जीवो म्रियत इति । स य
एषोऽपिमैतदात्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति ।
भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥११॥
अग्रोक्षफलमत आहरेतीदं भगव इति भिन्धीति भिन्नं भगव इति किमत्र पश्य-
सीत्यपव्य इवेमा धाना भगव इत्यासामङ्गैकां भिन्धीति भिन्ना भगव इति
किमत्र पश्यसीति न किंचन भगव इति तं होवाच यं वै सोम्यैतमपिमानं
न निभालयस एतस्य वै सोम्येषोऽपिम्न एवं महान्यग्रोधक्षिति इति अहस्व
सोम्येति । स य एषोऽपिमैतदात्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि
श्वेतकेतो इति । भूय एव मा (६) भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति
होवाच । ॥१२॥ लवणामुदकेऽब्धवायस्य मा प्रातरूपसीदया (७) इति ।
स ह तथा चकार । तं होवाच यद् दोषा लवणामुदकेऽब्धा (८) अङ्ग
तदाहरेति । तद्वा मृष्य न विवेद यथा विलीनमेवाङ्गस्यान्तादाश्चामेति ।
कश्चमिति । लवणामिति । मध्यादाचामेति । कथमिति । लवणामित्यन्तादा-
चामेति । कथमिति । लवणामित्यभिप्रास्यैनदथ मोपसीदया इति । तद् तथा
चकार । तच्छ्रवत् संवर्तते (९) । तं होवाचात्र वाक् किल सत् सोम्य न
निभालयसेऽत्रैव किलेति । स एषोऽपिमैतदात्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स
आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति ।
तथा सोम्येति होवाच । ॥१३॥ यथा सोम्य पुरुषं गन्धारेभ्योऽभिनका-
क्षमानीय तं ततोऽतिज्ञे विसृजेत् स यथा तत्र प्राङ् वोदङ् वाधराङ् वा प्रभा-
यीताभिनकाक्षं आनीतोऽभिनकाक्षो विसृष्टस्तस्य यथाभिनहनं प्रमुच्य प्रभूयादेतां
दिशं गन्धारा एतां दिशं व्रजेति स ग्रामाङ्गामं पृङ्क्न् पण्डितो मेधावी गन्धा-
रमेवोपसंभृतेवमेवेहाचार्यवान् पुरुषो वेदं तस्य तावदेव चिरं यावन्न वि-

6) Cod. om. verba inde a तत्. 7) Cod. उपसीदय, quod correxi. Imperfectum sine augmento, etiam मा non praece-
dente, pro imperativo usurpatum; de secunda persona prae-
sentis plur. cogitari non posse, hiatus ostendit; unicum mihi
dubium est forma medii. 8) Cod. आधाय aperto errore.
9) Horum verborum sensus mihi non perspicuus. Cod., ut
videtur, तच्छ्रवत्.

मोक्षेऽथ संपत्त्य इति । स य एषोऽपिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स
 आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति ।
 तथा सोम्येति होवाच । ॥ १४ ॥ पुरुषं सोम्योपतापिनं ज्ञातयः पर्युपासते
 ज्ञानासि मां ज्ञानासि मामिति । तस्य यावन्न वाङ् मनसि संपद्यते मनः प्राणो
 प्राणस्तेजसि तेजः परस्यां देवतायां तद्विज्ञानात्यथ यदास्य वाङ् मनसि संपद्यते
 मनः प्राणो प्राणस्तेजसि तेजः परस्यां देवतायामथ न ज्ञानाति । स य एषोऽ
 पिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय
 एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥ १५ ॥ पुरुषं
 सोम्योत्तद्वत्सगृहीतमानयन्यपहर्षीत् परश्रुमस्यै तपतेति स यदि तस्य कर्ता
 भवति तत् एवानृतमात्मानं कुरुते सोऽनृताभिसन्धोऽनृतेनात्मानमन्तर्धाय परशुं
 तप्तं प्रतिगृह्णाति स दक्षतेऽथ हन्यतेऽथ यदि तस्याकर्ता भवति तत् एव
 सत्यमात्मानं कुरुते स सत्याभिसन्धः सत्येनात्मानमन्तर्धाय परशुं तप्तं प्रतिगृह्णा-
 ति स न दक्षतेऽथ मुच्यते स यथा तत्र नादाहोतैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं
 स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । तद्वास्य विज्ञप्ताविति विज्ञप्ताविति ।
 ॥ १६ ॥

॥ इति छान्दोग्ये षष्ठे प्रपाठके ॥

॥ महावाक्यं समाप्तं ॥

Uddalaca, Arunides, Svetacetui filio dixit: finem
 somni, o bone, a me cognosce; quando nempe
 dormit homo, tum ens, o bone, adeptus est; ad
 se ipsum pervenit; eam ob rem dormire eum di-
 cunt, quia ad se ipsum pervenit. Quemadmodum
 avis filo ligata in omnes plagas evolat, sed nus-
 quam alibi requiem nacta locum, ad quem alli-
 gata est, petit, sic etiam, o bone, illius (dormien-
 tis) mens in omnes plagas evolat, sed nusquam
 alibi requiem nacta spiritum petit; nam spiritu,
 o bone, ligata est mens. Famem et sitim, o bone,
 a me cognosce; quando nempe edere cupit homo,
 aqua ducit (in varias corporis partes) id, quod

edit; hinc quomodo de duce bovum et equorum et de duce hominum loquuntur, sic aquam famem (ducem cibi) appellant. Ficum illam alte surgentem cognosce, o bone; non sine radice erit. Ubi autem erit eius radix, nisi in alimento? sic per ficum, o bone, quae alimentum est, aquam radicem quaere, per ficum, o bone, quae aqua est, ignem radicem quaere; per ficum, quae ignis est, ens radicem quaere; ens pro radice habent omnes hae creaturae, in ente commorantur et ente nituntur. Quando bibere cupit homo, ignis ducit (in varias corporis partes) id, quod bibit; hinc quomodo de duce bovum et equorum et de duce hominum loquuntur, sic ignem illum sitim (ducem aquae) vocant. Ficum illam alte surgentem cognosce, o bone; non sine radice erit. Ubi autem esse potest eius radix, nisi in aqua? per ficum, o bone, quae aqua est, ignem radicem quaere; per ficum, o bone, quae ignis est, ens radicem quaere; ens pro radice habent omnes hae creaturae, in ente commorantur et ente nituntur. Qua ratione vero haec tria numina, si ad hominem perveniunt, quodcunque triplex fiat, id antea dixi. Morientis autem, o bone, hominis loquela mentem adipiscitur, mens spiritum, spiritus ignem, ignis summum numen. Quae est subtilitas illa, eius naturae hoc omne est, id verum est, is animus est, hoc tu es, o Svetacetus. Amplius me cognoscere facias, o venerabilis; faciam, o bone, inquit. — Quomodo, o bone, apes variarum (de

voce नानात्व mihi non satis constat) arborum succos colligunt et succum ad unitatem perducunt, et quomodo succi tunc discriminare non possunt: illius arboris ego succus sum, illius arboris ego succus sum, sic etiam, o bone, omnes hae creaturae ens adeptae, non sciunt: cum ente iunctae sumus. Non enim tigris, vel leo, vel lupo, vel aper, vel vermis, vel locusta, vel culex, vel musca, quodcumque sunt, id tunc temporis sunt. Quae est subtilitas etc. — Hi fluvii, o bone, ante versus orientem labuntur, a tergo versus occidentem; ii e mari in mare proficiscuntur; hinc oritur mare; ii quomodo illic non sciunt, hic fluvius ego sum, ille fluvius ego sum, sic etiam, o bone, omnes hae creaturae ex ente venientes non sciunt: ex ente venimus; eae hic vel tigris, vel leo, vel lupo, vel aper, vel vermis, vel locusta, vel culex, vel musca, quodcumque sunt, id tunc temporis sunt. Quae est subtilitas etc. — Magnae huius arboris, o bone, si quis radicem laedit, vivens stillat, si quis medium laedit, vivens stillat, si quis cacumen laedit, vivens stillat; vita illa non ex se ipsa producta bibens et laetabunda perstat. Quando autem vita unum ramum relinquit, is exarescit; quando secundum relinquit, is exarescit, quando tertium relinquit, is exarescit, quando totum relinquit, tota arbor exarescit; sic etiam scito, o bone, inquit: corpus hoc a vita relictum moritur, non vita ipsa moritur. Quae est subtilitas etc. — Frugem fici Indicae illinc affer; en

tibi eam, o venerabilis; finde eam; fissa est o venerabilis; quid hic vides? Subtilia illa grana; eorum unum finde; fissum est, o venerabilis; quid hic vides? Prorsus nihil, o venerabilis. Cui ille: quam subtilitatem conspicerere non potes, ex ea subtilitate magna haec ficus surgit; crede, o bone. Quae est subtilitas etc. — Sale in aquam misso mane ad me veni. Ille sic fecit. Cui Uddalaca, quod vesperi, inquit, sal in aquam misisti, id produc. Scrutatus illud non invenit; quasi solutum erat. Gusta aquam ab una parte; quid est? sal; a media parte; quid est? sal; ab altero latere; quid est? sal. Abiice istud atque ad me veni. Is sic fecit. Cui ille: ens, o bone, hic non vides, est tamen hic profecto. Quae est subtilitas etc. — Quomodo, o bone, si quis hominem velatis oculis e terra Gandharorum adducat et deinde in solitudine dimittat, is versus orientem, vel versus septentrionem, vel versus austrum flat (vox, ut mihi videtur corrupta, fortasse गन्धारी *spectat*) velatis oculis adductus, velatis oculis dimissus; quodsi autem velamen solvat (alter) et dicat: versus illam regionem sunt Gandharae, versus illam regionem proficiscere, is a vico ad vicum quaeritans, doctus et sapiens, ad Gandharas pervenit, ita hic homo, qui magistrum habet, scit: tamdiu illius sum, quamdiu non liberabor, deinde nactus sum. Quae est subtilitas etc. — Hominem, o bone, febricitantem affines circumsedent, interrogantes eum: nostine me, nostine me? Quam-

diu eius loquela mente non mersa est, mens spiritu, spiritus igne, ignis summo numine, tamdiu novit eos; si vero eius loquela mente mersa est, mens spiritu, spiritus igne, ignis summo numine, tum non novit eos. Quae est subtilitas etc. — Hominem, o bone, ligatis manibus adducunt clamantes: furatus est, candefacite illi asciam. Qui, si facinus perpetravit, se ipsum mendacem facit; mendax se mendacio tegens asciam candefactam accipit; is uritur et deinde necatur. Quodsi vero facinus non perpetravit, se ipsum veracem facit; verax se veritate tegens asciam candefactam accipit; is non uritur et deinde liberatur. Is quomodo illic non aduratur, eius naturae hoc omne est, id verum est, is animus est, hoc tu es, o Svetacetus. Id ab illo cognovit, cognovit.

E P I L O G U S.

Sic tandem, benevole lector, ad finem per-
dixi opusculum hoc parvum quidem et exiguae
dotis, sed non exigui laboris. Praefatio cum tri-
bus primis quaternionibus iam ante hos sex men-
ses impressa erat, quo tempore usus sum ea li-
belli parte ad consequendos ab illustri huius uni-
versitatis philosophorum ordine summos in philo-
sophia honores. Finiendi deinde opusculi varia
fuerunt impedimenta; saepe me terrebant nimia
suscepti laboris difficultas, saepe pigebat tantae
in enarrandis Indicae doctrinae erroribus seduli-
tatis, quum quidquid in nobis virium sit, unicae
potius veritati consecrandum esse videretur. Et
difficultatis quidem haud minima pars erat lin-
guae latinae ad tam abstrusa dogmata exprimenda
ingenium parum flexibile; quare si docti non-
nulla aut non satis accurate, aut aliis locis aliter
reddita invenient, sermonis inopiae potius tribuant,
quam indiligentiae meae; curavi tamen, ut voces
saepissime obvias, e. g. आत्मा, पुरुषः, प्राणाः, मनः, बुद्धिः etc., si
fieri posset, iisdem semper latinis interpretarer; आत्मा
igitur latino *animus* respondet, etiamsi saepenu-
mero *ipsum* (das Selbst) significet; पुरुषः per *vir*,
प्राणाः, h. e. actio spirandi, per: *spiritus* reddidi;

मनः ex etymologicis rationibus *mentem* appellavi; बुद्धिः cum voce *ratio* congruere videtur; recessi in his nonnihil ab ea terminologia, quam secutus est Lassenius in *Gymnosophista*; vocabulis barbaris, ut *egoismus* etc., me usum esse, nemo, credo, reprehendet. De solvendis quibusdam dogmatum ipsorum nodis et de explicandis nonnullis locis plane desperabam; addidit tamen mihi stimulos benignum virorum doctorum iudicium, quibuscum primam partem communicaveram, inprimis Ram-Mohun-Rayae, egregii Vedanticae scholae decoris, approbatio. De altero scrupulo sic me consolabar: veritatis cognitionem etiam accurata erroris expositione iuvari; nam si perversa doctrina quasi in speculo proponitur, oculum verae luci assuetum nunquam fallere poterit. Habes hic sacratissimam ethnicorum revelationem, mystici enthusiasmi lucem erraticam, haud vulgaria philosophici acuminis exempla; vides antiquissimam gnosis, totius mythologiae radicem, posteriorum gnosticorum et pantheismi, qui totum Orientem infecit neque Occidentem intactum reliquit, aut matrem aut saltem consanguineam, summam omnium mysteriorum, e quibus salutem suam petiit paganismus per crucem devictus; hac doctrina nec meliora, neque audaciora invenerunt ii, qui post renatas, ut aiunt, literas Christianum nomen pantheismo dehonestarunt, neque nostrae aetatis sapientes; omnes quippe in mysterium illud iniquitatis coniurant, quod primus humani generis inimicus et

olim et nunc blando ore praedicavit et imperiosius aliquando praedicabit. Habent tamen Indi quandam erroris sui excusationem, quia non norunt evangelii gratiam. Quid mirum enim hominem paganum, summi numinis ideam abstracte contemplantem, nihil praeter illud esse posse existimare? veritas eum non docuit, Deum amore suo aliquid praeter se ponere posse, quod nullo suo iure existat. Non intellexerunt antiquas et obscuras traditiones de Deo trino, de filio aeterno et unigenito, quia filium incarnatum non audiverunt, et ideo quae est aeterna in Deo generatio, ea mundum produci opinantur. Non intellexerunt originale hominis peccatum et salvatoris promissionem, sed se natura Dei filios iam esse putarunt, quod adoptionis gratia demum efficiebatur. Sentiebant quidem ad cognoscendam veritatem revelatione opus esse, sed decipiebant se ipsi facticiis somniorum ecstaticorum illecebris. Si doctrina Vedantica hac ratione consideratur, hic libellus fortasse non inutilis erit: alioqui eum me non scripsisse mallet.

Scribebam Bonnae mense Ianuario.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

- P. 10, sl. 46. pro तद् वृद्धा Schlegelius elegantissima conjectura तद् बद्धा legendum esse censet.
- p. 26. fin. Vox अनुविद्धः etiam in Visvanathae scholiis ad Gotamam saepius occurrit; videtur superioris usus.
- p. 38, v. 46. post: *apparuerant* adde: *in undam transeunt, eaque evanescente.*
- p. 48, l. 14. pro: *philosophice lege: philosophice.*
- p. 66, l. 29. pro प्रधानीः lege प्रधानीः — l. 30. pro ऐक्यत
l. ऐक्यत, quod vitium etiam in sequenti pagina ter commissum est.
- p. 67, l. 27. Adde haec conditionalis exempla: प्रा-
स्तेष्यो, उद्गास्यो, प्रत्यहरिष्यो; Chhand. I, 11.
- p. 96, l. 5. pro: दृष्टान्त lege दृष्टान्त.
- p. 98, l. 1. post: *et* adde: Chhandogy. I, 1.
- p. 124, l. 14. pro: *supremam* l. *supremum.* — ib.
l. 18. pro: *locus script.* leg. Cath. p. 9. fin.
-





3 2044 069 621 5

DEC 16 '88



